

## ÁLLÁSFOGLALÁS A TERMÉSZETGYÓGYÁSZAT TUDOMÁNYOS MEGALAPOZOTTSÁGÁRA VONATKOZÓAN

A Magyar Tudományos Akadémia Orvosi Osztálya a Rektori Konferencia kérésére ad hoc Bizottságot állított fel, hogy szakmai állásfoglalást készítsen elő a természetgyógyászat alkalmazásának feltételeiről megjelent NM rendelet, az orvosegyetemi oktatáshoz kapcsolódó kérdéséről.

Az ad hoc Bizottság, az Akadémia érintett osztályai, a konvencionális medicina, illetve a természetgyógyászat jeles képviselőiből tevődött össze.

A Bizottság konstruktív, építő jellegű vitát követően az alábbi általános és konkrét állásfoglalását rögzítette kiegészítve véleményével.

### Általános megállapítások:

- Egyetértve az Európai Parlament természetgyógyászat értékelésével foglalkozó véleményével a Bizottság megállapítja, hogy a természetgyógyászat ágainak tudományos megalapozottsága még nem egyértelmű és teljes, ezért támogató minden törekvés, mely tisztázza az orvostudomány részéről felmerült kérdéseket.
- A Bizottság felvetette, hogy az eddigi - sok visszaélésre okot adó - természetgyógyászat helyett komplementer, illetve nem konvencionális medicina összefoglaló elnevezés váljon hivatalossá (számos kiadvány már ezt a terminus technicust alkalmazza).
- A Bizottság komplementer medicinát képviselő tagjai egyben arra is felhívták a figyelmet, hogy az egyetemi oktatásba bekerülő, tudományos háttérrel rendelkező tárgykörök biztosítsanak a természetgyógyászatban elsősorban üzleti céllal tevékenykedő, részben dilettáns, megbízhatatlan vállalkozók kiszűrését.

**Konkrét állásfoglalás az NM II/1997. (V. 25.) rendelet I. sz. mellékletében felsorolt orvosi diplomához kötött 12 természetgyógyászati diszciplína tudományos megalapozottságáról:**

1. csoport: A tudományos megalapozottság megítéléséhez már elegendő információ áll rendelkezésre, illetve az eddigi adatok és tapasztalatok alapján további tudományos megerősítés várható.
  - hagyományos kínai orvoslás
  - manuálterápiás eljárások
  - neurálterápiás módszerek
2. csoport: Nem kielégítő a rendelkezésre álló tudományos háttér és további - részben folyamatban lévő - vizsgálatok hivatottak alapkutatói és alkalmazott tudományos szinten az egzakt hátteret feltárni. Tekintettel arra, hogy ezen

eljárások alapjaikat illetően rendkívül eltérőek, további a, b és c csoportokba kerültek felosztásra.

a) Filozófiai alapokon nyugvó eljárások háttérük feltárásában természettudományos módszerek mellett más tudományterületeket is érintő komplex kutatások is jelentőséggel bírnak.

- ájurvédikus gyógyászati eljárások
- hagyományos tibeti gyógymódok
- antropozófus orvosi módszerek
- homeopátiás módszerek

b) Kellő tudományossággal még fel nem tárt módszerek.

- biológiai fogorvoslás
- méregtelenítő módszerek
- biorezonancián alapuló eljárások
- a vér oxigenizálásán alapuló terápiák (ózonkezelés)

c) • Csak diagnosztikus célú természetgyógyászati vizsgálati módszerek:

A Bizottság külön figyelmet fordított a diagnosztikai eljárásokkal kapcsolatos kritikákra, mert sok visszaélés történik velük. Ezen a téren igen élesen meg kell jelölni az alkalmazott módszer korlátait, és csak hozzáértők esetében szabad engedélyezni alkalmazásukat. E módszerekkel való visszaélés egyben az egészségügyre is igen nagy terhet róhat (pl. nem megfelelő, nagy műszerigényű diagnózisok felállítása esetén). Egyetemi oktatás keretében a visszaélések lehetősége mérsékelhető.

**A Bizottság kiegészítő véleménye általános kérdésekről:**

- Sajnálatos, hogy a törvényalkotás e kérdésben is kényszerhelyzet elé állította az egyetemeket és szakmai gremiumokat, hiszen nem hagyott időt arra, hogy a kellő információkat és ismert anyagokat megszerezze, azokat megvitatva alakítsa ki állásfoglalását.

Budapest, 1998. április 15.

az MTA V. Orvostudományi Osztálya