



MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA TITKÁRSÁGA

KUTATÁSI PÁLYÁZATOK FŐOSZTÁLYA

A LENDÜLET PÁLYÁZATOK BÍRÁLATI SZEMPONTJAI PONTOZÁSOK ÉS SZÖVEGES ÉRTELMEZÉSEK

A) A kutatási projekt átfogó szakértői értékelése a téma fontossága, újszerűsége, nemzetközi jelentősége, valamint a várható eredményesség és megvalósíthatóság szempontjai alapján.

Maximum 10 pont

1-2 pont: Hibás adat vagy hiányzó információ. Gyengén, szegényesen összeállított kutatási terv. Nemzetközi viszonylatban a kutatási projekt tudományos értéke jelentősen az átlag alatt van. Az eredmények kevésbé rangos nemzetközi folyóiratokban publikálhatók, és nem gyakorolnak jelentős hatást a szakterületre. (Elutasítandó)

Kérjük, hogy részletesen indokolja meg, miért javasolja a kutatási projekt elutasítását. Sorolja fel azokat a lényeges pontokat, ahol a kutatási tervet bővíteni, javítani lehetne.

3 pont: Nemzetközi szinten átlagos jelentőségű kutatási projekt, továbbá elvi hibákat tartalmaz vagy hibás a kutatás alapkonceptiója. Átlagos erősségű cikkek készülhetnek a szakterület közepes súlyú folyóirataiban.

Ön szerint miért nem teszi lehetővé a kutatási projekt az átlagosnál erősebb kutatási eredmények elérését? Milyen hibás/gyenge feltevéseket tartalmaz a kutatási terv?

4-5 pont: A kutatási projekt jelentősége kevésbé a nemzetközi átlag feletti, de számos gyenge tudományos felvetést tartalmaz. A kutatásból készülő közlemény a szakterületi átlagnál rangosabb folyóirataiban (a rangsor felső 40%-ához tartozó folyóiratokban) is megjelenhet.

Ön szerint milyen értékek emelik a kutatási projektet az átlag fölé?

6-7 pont: Nemzetközi szinten jó kutatási projekt, de néhány gyenge pontot tartalmaz. A kutatási eredményekre alapuló közlemények a szakterületi átlagnál jelentősen rangosabb folyóiratokban (folyóiratok rangsorában a felső 25%) közzétehetők.

Miért nem átütően jelentős a kutatási projekt? Kérjük, sorolja fel a gyenge pontokat.

8-9 pont: Nemzetközi viszonylatban jelentős kutatási projekt, több kitűnő felvetéssel. A kutatási projekt jelentős hatást gyakorolhat a nemzetközi tudományos közéletre és a szakterület legrangosabb folyóirataiban (felső 10%) is leközölhetőek lesznek az eredmények.

Melyek a kutatási terv legkiválóbb részei? Milyen tudományos hozzáadott értékeket tartalmaz? Mi indokolja, hogy jelentős tudományos hatása lesz a kutatásnak és mely szakterületen jelentkezhet majd ez a hatás?

10 pont: Kivételes, innovatív kutatási projekt. A várható tudományos eredmények jelentős áttörést jelenthetnek a szakterületen. Az eredmények a szakterület legrangosabb folyóirataiban is leközölhetőek lesznek ill. várhatóan jelentős interdiszciplináris közlési helyeken is publikálhatók lesznek.

Miért hozhat a kutatási projekt áttörő jelentőségű eredményeket a szakterületen? Milyen tudományos hozzáadott értékeket tartalmaz?

(Felhívjuk szíves figyelmét, hogy 10 pontot csak a valóban legkiválóbb kutatási projekt esetében és részletes indoklással adhat.)

~

B) A pályázó kutatócsoport-vezető tudományos teljesítményének értékelése a leíró szakmai önéletrajzban foglaltak, elnyert pályázatait, tudományos eredményei és tudományos közleményei alapján különös tekintettel az utolsó öt aktív kutatási évre.

Maximum 10 pont

1-2 pont: Hibás vagy hiányzó adat, szegényesen összeállított leíró szakmai önéletrajz. A leíró szakmai önéletrajz súlyos strukturális, tartalmi vagy nyelvi problémái miatt a pályázó szakmai útja nem értelmezhető. Nemzetközi szinten jelentősen az átlag alatti eredmények/tevékenység. (Elutasítandó.)

3 pont: A leíró szakmai önéletrajz tartalmilag nagyon általános, irreleváns. Hiányzik a tapasztalatok, eredmények és jelentőségük megfelelő bemutatása. A pályázati tevékenység nemzetközi mércével mérve kezdetleges, a publikációs tevékenység alacsony szintű. Összességében gyenge teljesítmény.

4-5 pont: A leíró szakmai önéletrajz széttartó, nehezen követhető. A tapasztalatok, eredmények nem világosak, relevancia csak korlátozottan érzékelhető. A nemzetközi átlagnak megfelelő kutatási tevékenység, mind pályázati, mind publikációs tekintetben. Az összhatás bizonytalan.

6-7 pont: A leíró szakmai önéletrajz érthető, többnyire koherens. A tapasztalatok és eredmények bemutatása részben általános. Nemzetközi viszonylatban jónak számító kutatási tevékenység. Rendszeresen publikál a szakterület rangosabb közlési helyein (felső 25%) első vagy utolsó szerzős, vagy meghatározó szerzős cikkeket. A teljesítmény mérsékeltén meggyőző.

8-9 pont: A leíró szakmai önéletrajz összességében jól felépített, egyes részei kevésbé kidolgozottak vagy kevésbé konkrétak. A tapasztalatok és eredmények jól érthetőek, megfelelően kirajzolódnak. Nemzetközi viszonylatban nagyon jónak számító kutatási tevékenység. A nemzetközi tudományos életben neve van. Rendszeresen publikál a szakterület legrangosabb folyóirataiban (legalább felső 10%) Jelentős mértékű a cikkeinek az idézettsége (az utolsó 5 aktív év publikációinak is), az utóbbi időben jelentős publikációs tevékenységet végzett szakterülettől függően első vagy utolsó szerzőként, vagy meghatározó szerzőként. Az összkép pozitív.

10 pont: A leíró szakmai önéletrajz rendkívül koherens és jól strukturált. A tapasztalatok relevánsak, az eredmények és célok egyértelműek. Jelentős nemzetközi hírnévre tett szert a tudományos életben. Kiemelkedő pályázati és publikációs tevékenységet folytat, a legrangosabb folyóiratokban jelentek meg első és utolsó szerzős, ill. meghatározó szerzős cikkei, a korához képest nagyon magas a pályázó hivatkozottsága. A teljesítmény meggyőző.

(Felhívjuk szíves figyelmét, hogy 10 pontot csak a valóban legkiválóbb kutatók esetében és részletes indoklással adhat.)

C) A pályázat általános értékelése az alapkutatási jelleg, tudományos jelentőség, társadalmi haszon, alkalmazhatóság, a pályázó kutatócsoport-vezető és a résztvevők alkalmassága a kutatási projekt végrehajtására, az igényelt támogatás realitása, várható hatékonyság (ígért eredmények, ráfordított energia és költségek aránya), a kutatást befogadó intézmény alkalmassága tekintetében.

Maximum 5 pont

1 pont: Nemzetközi viszonylatban átlag alatti pályázat, jelentős hiányosságokkal, zavaros megfogalmazásokkal.

2 pont: Nemzetközi viszonylatban átlagos pályázat, hiányosságokkal.

3 pont: Nemzetközi viszonylatban átlagos pályázat, várhatóan mérsékelt újdonság értékű eredményekkel.

Kérjük, vesse össze a pályázat erősségeit és gyengeségeit.

4 pont: Nemzetközi viszonylatban nagyon jó pályázat. Az eredmények jelentős hatást gyakorolhatnak a nemzetközi tudományos közéletre.

Kérjük, hogy az erősségek egyértelmű felsorolása mellett térjen ki azokra a részekre is, ahol még fejleszthető a pályázat.

5 pont: Minden vizsgálandó szempont tekintetében kiemelkedő pályázat.

(Felhívjuk szíves figyelmét, hogy 5 pontot csak a valóban legkiválóbb pályázatok esetében és részletes indoklással adhat.)