Nyt. szám: 2663/28/2014/GI.

9. melléklet a 92./2011. (XII.30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Magyar Tudományos Akadémia Titkársága
1051 Budapest, Nádor u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

1. terméksor (asztali munkaállomások)

Termékazonosító	Termék megnevezése	Mennyiség
S26361-K1019-V100	ESPRIMO P410 E85+ Munkaállomás 1	100+30%
S26361-F4493-E322	Core i3-3220	100+30%
S26361-F3384-E3	4GB DDR3-1600	100+30%
S26361-F3420-E510	DVD SuperMulti SATA	100+30%
S26361-F3660-E500	HDD SATA III 500GB 7.2k	100+30%
S26391-F1243-L822	2nd SSD SATA III 128 GB high speed	100+30%
S26361-F2930-E141	Country kit Euro-cable (EU+)	100+30%
S26381-K510-E411	KB410 USB BLACK HU	100+30%
FSP:GA3S20Z00HUU06	3 years On-Site Service_NBD response time, 5x9_Support Pack_Desktop PC06	100+30%
S26361-FL4539-E10	DISPLAY L20T LED, EU cable	100+30%

Termékazonosító	Termék megnevezése	Mennyiség
S26361-K1019-V100	ESPRIMO P410 E85+ Munkaállomás 2	168+20%
S26361-F4494-E348	Core i5-3470	168+20%
S26361-F3384-E3	4GB DDR3-1600	168+20%
S26361-F3420-E510	DVD SuperMulti SATA	168+20%
S26361-F3660-E500	HDD SATA III 500GB 7.2k	168+20%
S26361-F2930-E141	Country kit Euro-cable (EU+)	168+20%
S26381-K510-E411	KB410 USB BLACK HU	168+20%
FSP:GA3S20Z00HUU06	3 years On-Site Service_NBD response time, 5x9_Support Pack_Desktop PC06	168+20%
S26361-FL4538-E10	DISPLAY L22T LED, EU cable	168+20%

2. terméksor (DELL Latitude E5540)

Termékazonosító	Termék megnevezése	Mennyiség
	Dell Latitude E5540 (műszaki leírásban lévő specifikáció alapján)	54+40%
452-11404	Dell EURO2 Simple E-port dokkoló	54+40%
461-10070	Kensington Slim Microsaver lock	54+40%
	Dell Latitude E5540 Case	54+40%

3. **terméksor (Lenovo L440)**

Termékazonosító	Termék megnevezése	Mennyiség
	Lenovo ThinkPad L440-Core i5 konfig (műszaki leírásban lévő specifikáció alapján)	30
43R9113	Lenovo ThinkPad Basic Case	30
40A10065EU	ThinkPad Pro Dock - 65W EU1 AC Power Adapter	30
461-10070	Kensington Slim Microsaver lock	30

4. **terméksor (DELL Vostro 3360)**

Termékazonosító	Termék megnevezése	Mennyiség
	Dell Vostro 3360 (műszaki leírásban lévő specifikáció alapján)	15+30%
461-10070	Kensington Slim Microsaver lock	15+30%
	Dell Vostro 3360 Case	15+30%

5. **terméksor (1500VA-es szünetmentesek)**

Termékazonosító	Termék megnevezése	Mennyiség
SMC1500I	APC Smart-UPS C 1500VA LCD 230V	4

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapdásos eljárás 2. része verseny újraindítással

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

„Számítógéprendszerek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – 2013" tárgyában megkötött keretmegállapodások. **2. számú részteljesítés** KM0201SZGR13 – KM0219SZGR13 **„Homogén kliensek"** TED 2013/S086-145861, 2013. 05. 03. (KÉ-7187/2013. szám)
A verseny újraindítás során a keretmegállapodásban részes összes ajánlattevő részére 2014. március 25. napján került kiküldésre az ajánlattételi felhívás.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Igen, az 1.-5. terméksorokon eredményes volt.**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **21 db**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve, címe:

Getronics Magyarország Kft. (1027 Budapest, Henger u. 2.B. épület)
Smart International Magyarország Kft. (1124 Budapest, Apor Vilmos tér 11-12.)

2. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	13.365.486,- Ft (nettó összeg)	200.483,- Ft (közb. díj)	3.662.810,- Ft (ÁFA)	17.228.779,- Ft (bruttó)

A keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem szükséges az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata, mert ez az eljárás 1. részében már megtörtént. Az Ajánlattevő a hiánypótlást határidőre benyújtotta így ajánlattevő ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívásban előírt szakmai és közbeszerzési követelményeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Ajánlattevő neve, címe:

TIGRA Kft. (1145 Budapest, Törökőr u. 2.)
KVENTA Kft. (2040 Budaörs, Vasút u. 15.)
LicensePort Zrt. (1119 Budapest, Keveháza u. 1-3.)

1. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	57.783.600,- Ft (nettó összeg)	866.754,- Ft (közb. díj)	15.835.596,- Ft (ÁFA)	74.485.950,- Ft (bruttó)

3. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	7.095.000,- Ft (nettó összeg)	106.425,- Ft (közb. díj)	1.944.384,75,-Ft (ÁFA)	9.145.811,- Ft (bruttó)

A keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem szükséges az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata, mert ez az eljárás 1. részében már megtörtént. Az Ajánlattevő ajánlata a fenti terméksorok tekintetében nem szorult hiánypótlásra, így ajánlattevő ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívásban előírt szakmai és közbeszerzési követelményeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Ajánlattevő neve, címe:

Nádor Rendszerház Kft. (1152 Budapest, Telek u. 7-9.)
WSH Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 97.)

3. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	7.418.100,- Ft (nettó összeg)	111.271,50,- Ft (közb. díj)	2.032.930,31,-Ft (ÁFA)	9.562.303,- Ft (bruttó)

5. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	521.160,- Ft (nettó összeg)	7.817,40,- Ft (közb. díj)	142.823,90,- Ft (ÁFA)	671.801,- Ft (bruttó)

A keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem szükséges az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata, mert ez az eljárás 1. részében már megtörtént. Az Ajánlattevő a hiánypótlásokat határidőre benyújtotta így ajánlattevő ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívásban előírt szakmai és közbeszerzési követelményeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Ajánlattevő neve, címe:

SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)
PC TRADE Kft. (5600 Békéscsaba, Illésházi u. 4.)
ANT Kft. (1064 Budapest, Izabella u. 88.)
Enterprise Communications Magyarország Kft. (1138 Budapest, Váci út 117-119.)
KVINT-R Rendszerház Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.)
NET Rendszerház Kft. (3518 Miskolc, Erenyő u. 1.)
Symmetria Magyarország Kft. (1054 Budapest, Báthory u. 8.)

1. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	49.816.440,-Ft (nettó összeg)	747.246,6,-Ft (közb. díj)	13.652.195,38,-Ft (ÁFA)	64.215.882,- Ft (bruttó)

A keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem szükséges az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata, mert ez az eljárás 1. részében már megtörtént. Az Ajánlattevő a hiánypótlásokat határidőre benyújtotta így ajánlattevő ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívásban előírt szakmai és közbeszerzési követelményeknek.
Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Ajánlattevő neve, címe:

BULL Magyarország Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)
REMEDIOS Zrt. (1063 Budapest, Bajnok u. 13.)
Areus Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 5.)
PRINTNET Kft. (2112 Veresegyház, Szt. Erzsébet krt. 11.)
NEXOGEN Kft. (1112 Budapest, Menyecske u. 27.)

2. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	13.625.588,- Ft (nettó összeg)	204.383,82,-Ft (közb. díj)	3.734.092,39-Ft (ÁFA)	17.564.064,- Ft (bruttó)

3. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	7.156.280,- Ft (nettó összeg)	107.344,2,- Ft (közb. díj)	1.961.178,53- Ft (ÁFA)	9.224.803,- Ft (bruttó)

A keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem szükséges az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata, mert ez az eljárás 1. részében már megtörtént. Az Ajánlattevő ajánlata a fenti terméksorok tekintetében nem szorult hiánypótlásra, így ajánlattevő ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívásban előírt szakmai és közbeszerzési követelményeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Ajánlattevő neve, címe:

R+R Periféria Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 35.)
Avisys Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 187-189.)
EURO-PROFIL Kft. (1173 Budapest, Határhalom u. 4.)
IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.)
Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.)
Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.)

2. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	12.087.252,- Ft (nettó összeg)	181.308,78,- Ft (közb. díj)	3.312.511,41,- Ft (ÁFA)	15.581.073,- Ft (bruttó)

3. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	6.534.000,- Ft (nettó összeg)	98.010,- Ft (közb. díj)	1.790.642,7,- Ft (ÁFA)	8.422.654,- Ft (bruttó)

4. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	2.471.250,- Ft (nettó összeg)	37.068,75,- Ft (közb. díj)	677.246,06,- Ft (ÁFA)	3.185.567,- Ft (bruttó)

5. terméksor:

Összár (mint ajánlati ár):	519.600,- Ft (nettó összeg)	7.794,- Ft (közb. díj)	142.396,38,- Ft (ÁFA)	669.790,- Ft (bruttó)

A keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem szükséges az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata, mert ez az eljárás 1. részében már megtörtént. Az Ajánlattevő ajánlata a fenti terméksorok tekintetében nem szorult hiánypótlásra, így ajánlattevő ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívásban előírt szakmai és közbeszerzési követelményeknek.
Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes.

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. **PROFESSZIONÁL Zrt. (Ajánlattevő ajánlata a 3. terméksor érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint.)**
   - Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatot CD/DVD lemezen elektronikusan – pdf formátumba szkennelve – is be kell nyújtani, mely tartalmazza a részletes árajánlatot is (kinyomtatott, aláírt excel/ods táblázatok). Továbbá csatolni szükséges a részletes árajánlatot szerkeszthető excel/ods formátumban is. Az ajánlathoz elektronikus adathordozó nem került csatolásra, így kértük, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a fentieknek megfelelő CD/DVD lemezt. Ajánlattevő az elektronikus adathordozót hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.
   - Ajánlatkérő előírta, hogy az Ajánlattevőnek tartalomjegyzékkel és folyamatos lapsorszámozással ellátott roncsolás nélkül szét nem szedhetően összefűzött – önmagában a spirálozás nem elegendő – ajánlatát és az ahhoz tartozó mellékleteket, csatolt dokumentumokat az aláírásra jogosultak által cégszerűen aláírva, zárt csomagolásban 1 eredeti példányban kell benyújtania. A benyújtott ajánlat nem tartalmazott tartalomjegyzéket, kértük, hogy hiánypótlás keretében kerüljön benyújtásra a tartalomjegyzék. Ajánlattevő a fenti hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
   - Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az Ajánlattevő kifejezett, a 2. számú melléklet szerinti nyilatkozatát az árajánlatra vonatkozóan, valamint az ajánlattételi felhívás valamennyi feltételének elfogadására, a szerződés teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e. Kértük, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot. Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.
   - Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlatában nyilatkoznia kell a jelen szerződésre figyelemmel a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja vonatkozásában. A nyilatkozatokat nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni, és az ajánlathoz csatolni. Ajánlattevőnek csatolnia kellett továbbá ajánlatában a keretmegállapodásos eljárás 1. részében a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja vonatkozásában benyújtott nyilatkozatának egyszerű másolatát vagy ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy a

keretmegállapodásos eljárás 1. részében a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja vonatkozásában miként nyilatkozott. Kértük, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlattevő a fenti nyilatkozatokat. Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.

- Ajánlatkérő előírta, hogy az Ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy az elektronikus úton benyújtott ajánlata tartalmilag megegyezik a papír alapon benyújtottal, annak az elektronikus változata. (5. számú melléklet) Kértük, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot. Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.
- Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az ajánlattevő és a Kbt. 40. § (1) bek. b) pontja szerinti alvállalkozó cégjegyzésre jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban. Kértük, hogy hiánypótlás keretében Ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatot aláíró H.Z. aláírási címpéldányát. Ajánlattevő az aláírási címplédányt hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.
- Közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz csatolni kellett a keretmegállapodásos eljárás 1. részében közös ajánlattevőként ajánlatot benyújtók konzorciumi megállapodását egyszerű másolatban. Kértük, hogy hiánypótlás keretében Ajánlattevő nyújtsa be konzorciumi megállapodását. Ajánlattevő a konzorciumi megállapodását hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.

2. **TIGRA Kft. (Ajánlattevő ajánlata a 4. terméksor érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint.)**
   - Ajánlattevő a 4. terméksor esetében nem az ajánlattételi felhívásban megnevezett terméktípust ajánlotta meg, ezzel összefüggésben nem kerültek csatolásra az egyenértékűség bizonyítékai. Ajánlattevő az egyenértékűséget hiánypótlás keretében sem bizonyította.

3. **Nádor Rendszerház Kft. (Ajánlattevő ajánlata az 1., 2. és 4. terméksor érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint.)**
   - Ajánlattevő az 1. terméksor esetében nem az ajánlattételi felhívásban megnevezett terméktípust ajánlotta meg, ezzel összefüggésben nem kerültek csatolásra az egyenértékűség bizonyítékai. Kértük Ajánlattevőt, hogy az 1. terméksor esetében – gyártói – nyilatkozattal igazolja a műszaki egyenértékűséget, különös tekintettel:
     - Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-K1019-V100 termékazonosító alatt megnevezett ESPRIMO P410 E85+ Munkaállomás I. 2db 5,25-ös külső beépítő hellyel rendelkezik, míg a megajánlott termék a 10B3I31W7H termékazonosító alatt szereplő Lenovo ThinkCentre M73-Torony Core i3 konfig -MS-W7HP egy

külső beépítő hellyel rendelkezik. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.

- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-FL4539-E10 termékazonosító alatt megnevezett DISPLAY L20T LED, EU cable monitor látószöge 176/170, míg a megajánlatott termék a 9H.LA1LB.Q8E termékazonosító alatt szereplő BenQ GL2023 monitornál ez csak 90/65. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-FL4539-E10 termékazonosító alatt megnevezett DISPLAY L20T LED, EU cable monitor csatlakozási lehetőségei D-SUB és DVI, míg a megajánlatott termék a 9H.LA1LB.Q8E termékazonosító alatt szereplő BenQ GL2023 monitoron csak D-SUB csatlakozás található. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26391-F1243-L822 termékazonosító alatt megnevezett 2nd SSD SATA III 128 GB high speed termék SATA III-as csatlakozással rendelkezik, míg a megajánlott termék a 0A33984U termékazonosító alatt szereplő Upgrade 128GB Solid State Drive II (Csak gyárilag beépítve rendelhető) csak STA II-es csatlakozóval rendelkezik. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-FL4539-E10 termékazonosító alatt megnevezett DISPLAY L20T LED, EU cable monitor fényereje 250cd/m, míg a megajánlatott termék a 9H.LA1LB.Q8E termékazonosító alatt szereplő BenQ GL2023 monitornál a fényerő 200cd/m. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-K1019-V100 termékazonosító alatt megnevezett ESPRIMO P410 E85+ Munkaállomás 2 2db 5,25-ös külső beépítő hellyel, míg a megajánlott termék a 10B3I5W7H termékazonosító alatt szereplő Lenovo ThinkCentre M73-Torony Core i5 konfig-MS-W7HP egy külső beépítő hellyel rendelkezik. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.

Ajánlattevő az egyenértékűséget hiánypótlás keretében sem bizonyította.

- Ajánlattevő a 2. terméksor esetében nem az ajánlattételi felhívásban megnevezett terméktípust ajánlotta meg, ezzel összefüggésben nem kerültek csatolásra az egyenértékűség bizonyítékai. Kértük Ajánlattevőt, hogy a 2.

terméksor esetében – gyártói – nyilatkozattal igazolja a műszaki egyenértékűséget, különös tekintettel:

- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban a Latitude E5540 termék került megnevezésre, ami rendelkezik HDMI porttal, és 2 darab USB 3.0-ás porttal. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban i5-4300U („Dell 4th Gen Intel® Core™ i5-4300U Processor (1.9 GHz, 3M Cache, Dual Core)") processzor követelményt írt elő, ami támogatja a vPro technológiát. Az Ajánlattevő által megajánlott terméknek a KEF portálos adatlapjából megállapítható, hogy a megajánlott termék 4200M processzora nem támogatja a vPro technológiát, illetve nagyobb fogyasztású (nem mobil processzor) eszköz, mint amit Ajánlatkérő előírt. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.

Ajánlattevő az egyenértékűséget hiánypótlás keretében sem bizonyította.

- Ajánlattevő a 4. terméksor esetében nem az ajánlattételi felhívásban megnevezett terméktípust ajánlotta meg, ezzel összefüggésben nem kerültek csatolásra az egyenértékűség bizonyítékai. Kértük Ajánlattevőt, hogy a 4. terméksor esetében – gyártói – nyilatkozattal igazolja a műszaki egyenértékűséget, különös tekintettel:
  - Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban megnevezett DELL Vostro 3360 kijelző mérete 13,3", míg a megajánlott Lenovo X131E kijelzője csak 11,6". Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.

  Ajánlattevő az egyenértékűséget hiánypótlás keretében sem bizonyította.
- Ajánlatkérő az 1. és 4. terméksorok esetén árindokolást kért, tekintettel arra, hogy a megajánlott ár több, mint 20%-al eltért a becsült értéktől. Ajánlattevő nem nyújtotta be az indokolást.

4. **SERCO Kft. (Ajánlattevő ajánlatát a 3. terméksoron visszavonta.)**
   - Ajánlatkérő a 3. terméksorok esetén árindokolást kért, tekintettel arra, hogy a megajánlott ár több, mint 20%-al eltért a becsült értéktől. Ajánlattevő nem nyújtotta be az indokolást és jelezte, hogy a 3. terméksor tekintetében visszavonja az ajánlatát.

5. **BULL Magyarország Kft. (Ajánlattevő ajánlata az 1. terméksor érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint.)**
   - Ajánlattevő az 1. terméksor esetében nem az ajánlattételi felhívásban megnevezett terméktípust ajánlotta meg, ezzel összefüggésben nem kerültek csatolásra az egyenértékűség bizonyítékai. Kértük Ajánlattevőt, hogy az 1.

terméksor esetében – gyártói – nyilatkozattal igazolja a műszaki egyenértékűséget, különös tekintettel:

- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-K1019-V100 termékazonosító alatt megnevezett ESPRIMO P410 E85+ Munkaállomás 1 2db 5,25-ös külső beépítő hellyel rendelkezik, míg a megajánlott termék a 10B3I31W7H termékazonosító alatt szereplő Lenovo ThinkCentre M73-Torony Core i3 konfig -MS-W7HP egy külső beépítő hellyel rendelkezik. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-F3660-E500 termékazonosító alatt megnevezett HDD SATA III 500GB 7.2k termék SATA III-as csatlakozással rendelkezik, míg a megajánlott termék a 0A65632 termékazonosító alatt szereplő Lenovo 500GB 7200rpm 4K SATA II HDD csak SATA II-es csatlakozóval rendelkezik. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26391-F1243-L822 termékazonosító alatt a 2nd SSD SATA III 128 GB high speed termék SATA III-as csatlakozással rendelkezik, míg a megajánlott termék a 0A33984U termékazonosító alatt szereplő Upgrade 128GB Solid State Drive II (Csak gyárilag beépítve rendelhető) csak SATA II-es csatlakozóval rendelkezik. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-FL4539-E10 termékazonosító alatt megnevezett DISPLAY L20T LED, EU cable monitor látószöge 176/170, míg a megajánlatott termék a 9H.L6XLA.DPE termékazonosító alatt szereplő BenQ GL2250M monitornál 170/160. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.
- Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban az S26361-K1019-V100 termékazonosító alatt megnevezett ESPRIMO P410 E85+ Munkaállomás 2 2db 5,25-ös külső beépítő hellyel, míg a megajánlott termék a 10B3I5W7H termékazonosító alatt szereplő Lenovo ThinkCentre M73-Torony Core i5 konfig-MS-W7HP egy külső beépítő hellyel rendelkezik. Kérem, indokolja az Ajánlattevő, hogy milyen módon felel meg az Ajánlattevő által megajánlott termék a fenti elvárásoknak, és hogyan teljesíti az egyenértékűséget.

Ajánlattevő az egyenértékűséget hiánypótlás keretében sem bizonyította.

6. **Sysman Informatikai Zrt. (Ajánlattevő ajánlata a 2. terméksor érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a**

jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint.)

- Az ajánlatot a Sysman Informatikai Zrt. cégjegyzésre jogosult képviselője írta alá, azonban az Együttműködési megállapodás 5. pontja szerint ezt csak külön meghatalmazás alapján teheti meg. Kértük, hogy hiánypótlás keretében kerüljön benyújtásra a Sysman Informatikai Zrt. részére adott meghatalmazás, melyben a másik közös Ajánlattevő meghatalmazza őt ezen eljárásban az ajánlat benyújtására. Ajánlattevő a meghatalmazást hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.

7. **R+R Periféria Kft. (Ajánlattevő ajánlata az 1. terméksor érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint.)**
   - Ajánlattevő az 1. terméksor esetében nem az ajánlattételi felhívásban megnevezett terméktípust ajánlotta meg, ezzel összefüggésben nem kerültek csatolásra az egyenértékűség bizonyítékai. Kértük Ajánlattevőt, hogy az 1. terméksor esetében – gyártói – nyilatkozattal igazolja a műszaki egyenértékűséget. Ajánlattevő az egyenértékűséget hiánypótlás keretében sem bizonyította.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

<u>1. terméksor</u>: **SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)** és PC TRADE Kft. (5600 Békéscsaba, Illésházi u. 4.) és ANT Kft. (1064 Budapest, Izabella u. 88.) és Enterprise Communications Magyarország Kft. (1138 Budapest, Váci út 117-119.) és KVINT-R Rendszerház Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.) és NET Rendszerház Kft. (3518 Miskolc, Erenyő u. 1.) és Symmetria Magyarország Kft. (1054 Budapest, Báthory u. 8.) közös ajánlattevők

Értékelési szempont szerinti ajánlat:

Összár (mint ajánlati ár):	55.873.290,- Ft (nettó összeg)	838.099,- Ft (közb. díj)	15.312.075,- Ft (ÁFA)	72.023.464,- Ft (bruttó)

Az ajánlat kiválasztásának indokai:

A fent nevezett közös ajánlattevők ajánlata a jelen összegezés 9. a) pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és az érvényes ajánlatok közül ezen ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az 1. terméksor tekintetében, továbbá a kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendlelkezésére áll. A fenti összeg a megvásárlásra kerülő opciós mennyiséggel számított teljes mennyiség értéke. Ajánlatkérő az i3-as típusú munkaállomások esetén a meghirdetett 100 db-on felül további 23 db-ot kíván venni, míg az i5-ös típusú munkaállomások esetén a meghirdetett 168 db-on felül további 10 db-ot kíván venni.

<u>2.terméksor:</u> **R+R Periféria Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 35.)** és Avisys Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 187-189.) és EURO-PROFIL Kft. (1173 Budapest, Határhalom u. 4.) és IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.) és Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) és Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.) közös ajánlattevők

Értékelési szempont szerinti ajánlat:

Összár (mint ajánlati ár):	12.087.252,- Ft (nettó összeg)	181.308,78,- Ft (közb. díj)	3.312.511,41,- Ft (ÁFA)	15.581.073,- Ft (bruttó)

Az ajánlat kiválasztásának indokai:
A fent nevezett közös ajánlattevők ajánlata a jelen összegezés 9. a) pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és az érvényes ajánlatok közül ezen ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást a 2. terméksor tekintetében, továbbá a kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendlelkezésére áll.

<u>3.terméksor:</u> **R+R Periféria Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 35.)** és Avisys Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 187-189.) és EURO-PROFIL Kft. (1173 Budapest, Határhalom u. 4.) és IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.) és Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) és Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.) közös ajánlattevők

Értékelési szempont szerinti ajánlat:

Összár (mint ajánlati ár):	6.534.000,- Ft (nettó összeg)	98.010,- Ft (közb. díj)	1.790.642,7,-Ft (ÁFA)	8.422.654,- Ft (bruttó)

Az ajánlat kiválasztásának indokai:
A fent nevezett közös ajánlattevők ajánlata a jelen összegezés 9. a) pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és az érvényes ajánlatok közül ezen ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást a 2. terméksor tekintetében, továbbá a kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendlelkezésére áll.

<u>4.terméksor:</u> **R+R Periféria Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 35.)** és Avisys Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 187-189.) és EURO-PROFIL Kft. (1173 Budapest, Határhalom u. 4.) és IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.) és Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) és Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.) közös ajánlattevők

Értékelési szempont szerinti ajánlat:

Összár (mint ajánlati ár):	2.471.250,- Ft (nettó összeg)	37.068,75,- Ft (közb. díj)	677.246,06,- Ft (ÁFA)	3.185.567,- Ft (bruttó)

Az ajánlat kiválasztásának indokai:
A fent nevezett közös ajánlattevők ajánlata a jelen összegezés 9. a) pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és az érvényes ajánlatok közül ezen ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást a 2. terméksor tekintetében, továbbá a kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendlelkezésére áll.

5.terméksor: R+R Periféria Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 35.) és Avisys Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 187-189.) és EURO-PROFIL Kft. (1173 Budapest, Határhalom u. 4.) és IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.) és Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) és Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.) közös ajánlattevők

Értékelési szempont szerinti ajánlat:

Összár (mint ajánlati ár):	519.600,- Ft (nettó összeg)	7.794,- Ft (közb. díj)	142.396,38,- Ft (ÁFA)	669.790,- Ft (bruttó)

Az ajánlat kiválasztásának indokai:
A fent nevezett közös ajánlattevők ajánlata a jelen összegezés 9. a) pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és az érvényes ajánlatok közül ezen ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást a 2. terméksor tekintetében, továbbá a kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendlelkezésére áll.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe alvállalkozót.
2. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe alvállalkozót.
3. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe alvállalkozót.
4. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe alvállalkozót.
5. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe alvállalkozót.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe 10% feletti alvállalkozót.
2. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe 10% feletti alvállalkozót.
3. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe 10% feletti alvállalkozót.
4. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe 10% feletti alvállalkozót.
5. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe 10% feletti alvállalkozót.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe más szervezetet az alkalmasság igazolásához.

2. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe más szervezetet az alkalmasság igazolásához.

3. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe más szervezetet az alkalmasság igazolásához.

4. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe más szervezetet az alkalmasság igazolásához.

5. terméksor esetén a Nyertes nem vesz igénybe más szervezetet az alkalmasság igazolásához.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2014. 05. 06.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2014. 05. 15.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014. április 30.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014. május 5.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.
A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Ajánlatkérő képviseletében eljárva:
2014. május 5.

.....
Kotán Attila
gazdasági igazgató

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA GAZDASÁGI IGAZGATÓ