14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek [1] *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név: **Magyar Tudományos Akadémia Titkárság**	
Postai cím: Nádor u. 7.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1051

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

MTA Titkárság részére Notebook és PC szállítása 2018. két rész-ajánlati lehetőséggel.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

MTA Titkárság részére notebook és pc szállítása két rész-ajánlattételi lehetőséggel:

1. közbeszerzési rész: 10 db notebook
2. közbeszerzési rész: 20 db asztali munkaállomás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második rész XVI. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodásos eljárás második rész, verseny újranyitással lefolytatott közbeszerzési eljárás.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel [2]

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [1] [ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]–[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [1] [ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: [2]

Az eljárást megindító felhívás KEF portálon keresztül történt megküldésének napja: 2018/12/12

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: - [2]

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: - [2]

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: 1 Rész száma: [2] [1]

Elnevezés: Adás-vételi szerződés – MTA Titkárság részére 10 db notebook szállítása

Az eljárás eredményes volt **X igen** ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4 db ajánlat

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Közös ajánlattevők

Ajánlattevő I. neve: **Nádor Rendszerház Kft.**
Ajánlattevő I. székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9.
Ajánlattevő I. adószáma: 10507326-2-42
Ajánlattevő II. neve: **ASH Szoftverház Kft.**
Ajánlattevő II. székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 97.
Ajánlattevő II. adószáma: 23940165-2-43
Ajánlattevő III. neve: **Exicom Informatika Kft.**
Ajánlattevő III. székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 16. Félemelet 2.
Ajánlattevő III. adószáma: 24907468-2-41
Ajánlattevő IV. neve: **Etiam Kft.**
Ajánlattevő IV. székhelye: 6723 Szeged, Szakolcai u. 7.
Ajánlattevő IV. adószáma: 24909707-2-06

Alkalmasság indoklása: Az eljárás jelen szakaszában közös Ajánlattevők alkalmasságának vizsgálatára az eljárás fajtájára tekintettel már nem került sor. Közös Ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, Közös Ajánlattevők az elektronikusan elérhető adatbázisokban található adatok, valamint az eljárás során tett nyilatkozataik alapján az eljárás jelen szakaszában sem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt, ajánlatuk érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

Nettó összár (mint ajánlati ár):	4.375.622,- Ft

2. Közös ajánlattevők

Ajánlattevő I. neve: **SERCO Informatika Kft.**
Ajánlattevő I. székhelye: 1037 Budapest, Bécsi út 314.
Ajánlattevő I. adószáma: 12906240-2-41
Ajánlattevő II. neve: **ALBACOMP SH Kft.**
Ajánlattevő II. székhelye: 8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B.
Ajánlattevő II. adószáma: 12396861-2-07

Alkalmasság indoklása: Az eljárás jelen szakaszában közös Ajánlattevők alkalmasságának vizsgálatára az eljárás fajtájára tekintettel már nem került sor. Közös Ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, Közös Ajánlattevők az elektronikusan elérhető adatbázisokban található adatok, valamint az eljárás során tett nyilatkozataik alapján az eljárás jelen szakaszában sem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt, ajánlatuk érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

Nettó összár (mint ajánlati ár):	4.453.218,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	[redacted]			[redacted]	
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes ajánlattevő I. neve: **Nádor Rendszerház Kft.**
Nyertes ajánlattevő I. székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9.
Nyertes ajánlattevő I. adószáma: 10507326-2-42
Nyertes ajánlattevő II. neve: **ASH Szoftverház Kft.**
Nyertes ajánlattevő II. székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 97.

Nyertes ajánlattevő II. adószáma: 23940165-2-43
Nyertes ajánlattevő III. neve: **Exicom Informatika Kft.**
Nyertes ajánlattevő III. székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 16. Félemelet 2.
Nyertes ajánlattevő III. adószáma: 24907468-2-41
Nyertes ajánlattevő IV. neve: **Etiam Kft.**
Nyertes ajánlattevő IV. székhelye: 6723 Szeged, Szakolcai u. 7.
Nyertes ajánlattevő IV. adószáma: 24909707-2-06

Ellenszolgáltatás összege: 4.375.622,- nettó Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai:

A fent nevezett Közös ajánlattevők ajánlata a jelen összegezés V.2.2. pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot tartalmazza. A kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendelkezésére áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: - [2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2]

☐ igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

A nyertes ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Érvénytelen ajánlatot tevő közös ajánlattevők

Ajánlattevő I. neve: **Sysman Informatikai Zrt.**
Ajánlattevő I. székhelye:1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em.
Ajánlattevő I. adószáma: 12948901-2-41
Ajánlattevő II. neve: **Delta Informatika Zrt.**
Ajánlattevő II. székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.
Ajánlattevő II. adószáma: 13978767-2-41

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a 2019. január 16. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában az alábbi hiánypótlás benyújtását kérte:

1.1. Ajánlatkérő, az ajánlattételi felhívás „17. Az ajánlatok benyújtásának formai követelményei" pontjában előírta, hogy **„A PDF dokumentumokat minimum „PAdES"** vagy **„CAdES"** formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell ellátni,** amelyet azok SHA256 lenyomata azonosít. A PDF dokumentumok és XML fájlok elektronikus aláírásának hitelességét a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon ellenőrzi Ajánlatkérő.

Az eljárás során, az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok fentiekben meghatározott, a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon történt Ajánlatkérői ellenőrzése körében megállapításra került, hogy egyetlen benyújtott dokumentum sem tartalmazza az Ajánlattevő legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását.

Kérem, hogy az ajánlatot minimum „PAdES" vagy **„CAdES"** formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek.**

Közös ajánlattevők a hiánypótlásra nyitva álló határidőben nem nyújtották be hiánypótlásukat.

Tekintettel arra, hogy a **sem a Közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat, sem a benyújtott felolvasólap nem került a közös ajánlattevők kötelezettségvállalásra jogosultak részéről minimum „PAdES"** vagy **„CAdES"** formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátásra,** így a Közös Ajánlattevők ajánlata ***nem felel meg*** az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, foglalt feltételeknek, így bírálóbizottság javasolja a **Sysman Informatikai Zrt. – Delta Informatika Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen.** így a benyújtott ajánlat az alábbi okok miatt egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

A Közbeszerzési és Ellátási főigazgatóság által megkötött KM0101.20SZGRK17. számú keretmegállapodás II. fejezet (A keretmegállapodás háttere és előzményei, keretösszeg) 1. pontja az alábbiakat írja elő:

„2. rész:
Az intézményi igények kielégítése a Kr.-ben foglaltak szerint történik. **A 2. rész lebonyolítására vonatkozó előírásokat jelen keretmegállapodás *3. számú melléklete* tartalmazza.** A keretmegállapodásos eljárás a 3. számú melléklet szerinti tartalommal történhet a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

- az Intézmény általi közvetlen megrendeléssel
  vagy
- verseny újranyitásával.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján az eljárás második részében az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja alapján közvetlen megrendeléssel, vagy a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerint a verseny újranyitásával.
A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján verseny újranyitására a nettó ajánlati ár tekintetében kerülhet sor."
Az eljárás második része tekintetében irányadó KM 3. számú melléklete a verseny újranyitás vonatkozásában, összhangban **a Kbt. 105. § (4) bekezdésében** foglaltakkal többek között az alábbiakat írja elő:
„Eladó a verseny újranyitás során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő (Intézmény) számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni."
Ajánlatkérő a Közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat részként csatolt részletes árajánlatban szereplő árak ellenőrzése során megállapította, hogy Közös ajánlattevők **valamennyi megajánlott termék esetén a KEF portálon szereplő nettó ajánlati árnál magasabb nettó ajánlati árat ajánlatottak meg.**
Tekintettel arra, hogy a KEF által megkötött keretmegállapodás, továbbá **a Kbt. 105. § (4) bekezdése** is egyértelműen rögzíti, hogy a verseny újranyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárás során az Ajánlattevő csak a keretmegállpodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet, így a Közös Ajánlattevők ajánlata ***nem felel meg*** a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

Fent leírtak alapján a **Sysman Informatikai Zrt. – Delta Informatika Zrt. közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen.**

2. Érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő I. neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**
Ajánlattevő I. székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.
Ajánlattevő I. adószáma: 12928099-2-44

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő részéről az Ajánlatkérő által előírt határidőre a KEF portálra **kizárólag a „Felolvasólap" került feltöltésre,** a KEF portálon elérhető dokumentumok között a „Felolvasó lap"-on kívül **más dokumentum nem volt elérhető, letölthető.**

Ajánlatkérő, az ajánlattételi felhívás „17. Az ajánlatok benyújtásának formai követelményei" pontjában előírta, hogy **„A PDF dokumentumokat minimum „PAdES"** vagy **„CAdES"** formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell ellátni,** amelyet azok SHA256 lenyomata azonosít. A PDF dokumentumok és XML fájlok elektronikus aláírásának hitelességét a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon ellenőrzi Ajánlatkérő.

Az eljárás során, benyújtott „Felolvasólap" fentiekben meghatározott, a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon történt Ajánlatkérői ellenőrzése körében **megállapításra került, hogy a benyújtott „Felolvasólap" sem tartalmazza az Ajánlattevő legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását.**

A hiánypótlásra vonatkozóan, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja az alábbiakat írja elő:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) **annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire,** az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,** továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (**részletes árajánlat) valamely tétele**

és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja."

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által kizárólag egy, **az ajánlattevő kötelezettségvállalásra jogosultja/jogosultjai által alá nem írt felolvasólap került benyújtásra, ajánlat, és ennek részeként a felolvasó lapon feltüntetett adatok alátámasztására szolgálaló szakmai ajánlat nem került benyújtásra,** és ezen hiányosság a Kbt.71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, vagy a részletes árajánlat valamely tételére vonatkozó hiánynak, azaz e tekintetben Ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás kibocsátására nem volt módja, így megállapítást nyert, hogy az Ajánlattevő ajánlata ***nem felel meg*** az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt teltételeknek, így a **T-Systems Magyarország Zrt,** ajánlattevő **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

A szerződés száma: 2 **Rész száma:** [2] [2]

Elnevezés: Adás-vételi szerződés – MTA Titkárság részére 20 db asztali munkaállomás szállítása

Az eljárás eredményes volt **X igen** ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4 db ajánlat

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Közös ajánlattevők

Ajánlattevő I. neve: **Nádor Rendszerház Kft.**
Ajánlattevő I. székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9.
Ajánlattevő I. adószáma: 10507326-2-42
Ajánlattevő II. neve: **ASH Szoftverház Kft.**
Ajánlattevő II. székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 97.
Ajánlattevő II. adószáma: 23940165-2-43
Ajánlattevő III. neve: **Exicom Informatika Kft.**
Ajánlattevő III. székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 16. Félemelet 2.
Ajánlattevő III. adószáma: 24907468-2-41
Ajánlattevő IV. neve: **Etiam Kft.**
Ajánlattevő IV. székhelye: 6723 Szeged, Szakolcai u. 7.
Ajánlattevő IV. adószáma: 24909707-2-06

Alkalmasság indoklása: Az eljárás jelen szakaszában közös Ajánlattevők alkalmasságának vizsgálatára az eljárás fajtájára tekintettel már nem került sor. Közös Ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, Közös Ajánlattevők az elektronikusan elérhető adatbázisokban található adatok, valamint az eljárás során tett nyilatkozataik alapján az eljárás jelen szakaszában sem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt, ajánlatuk érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

Nettó összár (mint ajánlati ár):	5.260.840,- Ft

2. Közös ajánlattevők

Ajánlattevő I. neve: **SERCO Informatika Kft.**
Ajánlattevő I. székhelye: 1037 Budapest, Bécsi út 314.
Ajánlattevő I. adószáma: 12906240-2-41
Ajánlattevő II. neve: **ALBACOMP SH Kft.**
Ajánlattevő II. székhelye: 8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B.
Ajánlattevő II. adószáma: 12396861-2-07

Alkalmasság indoklása: Az eljárás jelen szakaszában közös Ajánlattevők alkalmasságának vizsgálatára az eljárás fajtájára tekintettel már nem került sor. Közös Ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, Közös Ajánlattevők az elektronikusan elérhető adatbázisokban található adatok, valamint az eljárás során tett nyilatkozataik alapján az eljárás jelen szakaszában sem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt, ajánlatuk érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

Nettó összár (mint ajánlati ár):	5.380.640,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	[redacted]			[redacted]	
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes ajánlattevő I. neve: **Nádor Rendszerház Kft.**

Nyertes ajánlattevő I. székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9.
Nyertes ajánlattevő I. adószáma: 10507326-2-42
Nyertes ajánlattevő II. neve: **ASH Szoftverház Kft.**
Nyertes ajánlattevő II. székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 97.
Nyertes ajánlattevő II. adószáma: 23940165-2-43
Nyertes ajánlattevő III. neve: **Exicom Informatika Kft.**
Nyertes ajánlattevő III. székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 16. Félemelet 2.
Nyertes ajánlattevő III. adószáma: 24907468-2-41
Nyertes ajánlattevő IV. neve: **Etiam Kft.**
Nyertes ajánlattevő IV. székhelye: 6723 Szeged, Szakolcai u. 7.
Nyertes ajánlattevő IV. adószáma: 24909707-2-06

Ellenszolgáltatás összege: 5.260.840,- nettó Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai:

A fent nevezett Közös ajánlattevők ajánlata a jelen összegezés V.2.2. pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot tartalmazza. A kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendelkezésére áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: - [2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2]

☐ igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

A nyertes ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Érvénytelen ajánlatot tevő közös ajánlattevők

Ajánlattevő I. neve: **Sysman Informatikai Zrt.**
Ajánlattevő I. székhelye:1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em.
Ajánlattevő I. adószáma: 12948901-2-41
Ajánlattevő II. neve: **Delta Informatika Zrt.**
Ajánlattevő II. székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.
Ajánlattevő II. adószáma: 13978767-2-41

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a 2019. január 16. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában az alábbi hiánypótlás benyújtását kérte:

2.1. Ajánlatkérő, az ajánlattételi felhívás „17. Az ajánlatok benyújtásának formai követelményei" pontjában előírta, hogy **„A PDF dokumentumokat minimum „PAdES"** vagy **„CAdES"** formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell ellátni,** amelyet azok SHA256 lenyomata azonosít. A PDF dokumentumok és XML fájlok elektronikus aláírásának hitelességét a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon ellenőrzi Ajánlatkérő.

Az eljárás során, az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok fentiekben meghatározott, a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon történt Ajánlatkérői ellenőrzése körében megállapításra került, hogy egyetlen benyújtott dokumentum sem tartalmazza az Ajánlattevő legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását.

Kérem, hogy az ajánlatot minimum „PAdES" vagy „CAdES" formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek.**

Közös ajánlattevők a hiánypótlásra nyitva álló határidőben nem nyújtották be hiánypótlásukat.

Tekintettel arra, hogy a **sem a Közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat, sem a benyújtott felolvasólap nem került a közös ajánlattevők kötelezettségvállalásra jogosultak részéről minimum „PAdES"** vagy **„CAdES"** formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátásra**, így a Közös Ajánlattevők ajánlata ***nem felel meg*** az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, foglalt feltételeknek, így bírálóbizottság javasolja a **Sysman Informatikai Zrt. – Delta Informatika Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen.** így a benyújtott ajánlat az alábbi okok miatt egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

A Közbeszerzési és Ellátási főigazgatóság által megkötött KM0101.20SZGRK17. számú keretmegállapodás II. fejezet (A keretmegállapodás háttere és előzményei, keretösszeg) 1. pontja az alábbiakat írja elő:

„2. rész:
Az intézményi igények kielégítése a Kr.-ben foglaltak szerint történik. **A 2. rész lebonyolítására vonatkozó előírásokat jelen keretmegállapodás *3. számú melléklete* tartalmazza.** A keretmegállapodásos eljárás a 3. számú melléklet szerinti tartalommal történhet a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

- az Intézmény általi közvetlen megrendeléssel
  vagy
- verseny újranyitásával.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján az eljárás második részében az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja alapján közvetlen megrendeléssel, vagy a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerint a verseny újranyitásával.
A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján verseny újranyitására a nettó ajánlati ár tekintetében kerülhet sor."
Az eljárás második része tekintetében irányadó KM 3. számú melléklete a verseny újranyitás vonatkozásában, összhangban **a Kbt. 105. § (4) bekezdésében** foglaltakkal többek között az alábbiakat írja elő:
„Eladó a verseny újranyitás során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő (Intézmény) számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni."
Ajánlatkérő a Közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat részként csatolt részletes árajánlatban szereplő árak ellenőrzése során megállapította, hogy Közös ajánlattevők **valamennyi megajánlott termék esetén a KEF portálon szereplő nettó ajánlati árnál magasabb nettó ajánlati árat ajánlatottak meg.**
Tekintettel arra, hogy a KEF által megkötött keretmegállapodás, továbbá **a Kbt. 105. § (4) bekezdése** is egyértelműen rögzíti, hogy a verseny újranyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárás során az Ajánlattevő csak a keretmegállpodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet, így a Közös Ajánlattevők ajánlata ***nem felel meg*** a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

Fent leírtak alapján a **Sysman Informatikai Zrt. – Delta Informatika Zrt. közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen.**

2. Érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő I. neve: **T-Systems Magyarország Zrt.**
Ajánlattevő I. székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.
Ajánlattevő I. adószáma: 12928099-2-44

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő részéről az Ajánlatkérő által előírt határidőre a KEF portálra **kizárólag a „Felolvasólap" került feltöltésre**, a KEF portálon elérhető dokumentumok között a „Felolvasó lap"-on kívül **más dokumentum nem volt elérhető, letölthető.**

Ajánlatkérő, az ajánlattételi felhívás „17. Az ajánlatok benyújtásának formai követelményei" pontjában előírta, hogy **„A PDF dokumentumokat minimum „PAdES"** vagy **„CAdES"** formátummal egyenértékű, **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell ellátni,** amelyet azok SHA256 lenyomata azonosít. A PDF dokumentumok és XML fájlok elektronikus aláírásának hitelességét a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon ellenőrzi Ajánlatkérő.

Az eljárás során, benyújtott „Felolvasólap" fentiekben meghatározott, a https://keaesz.gov.hu/keaesz/validate.html oldalon történt Ajánlatkérői ellenőrzése körében **megállapításra került, hogy a benyújtott „Felolvasólap" sem tartalmazza az Ajánlattevő legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását.**

A hiánypótlásra vonatkozóan, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja az alábbiakat írja elő:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) **annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire**, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható**, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés **(részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**"

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által kizárólag egy, **az ajánlattevő kötelezettségvállalásra jogosultja/jogosultjai által alá nem írt felolvasólap** került benyújtásra, **ajánlat, és ennek részeként a felolvasó lapon feltüntetett adatok alátámasztására szolgálaló szakmai ajánlat nem került benyújtásra,** és ezen hiányosság a Kbt.71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, vagy a részletes árajánlat valamely tételére vonatkozó hiánynak, azaz e tekintetben Ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás kibocsátására nem volt módja, így megállapítást nyert, hogy az Ajánlattevő ajánlata ***nem felel meg*** az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt teltételeknek, így a **T-Systems Magyarország Zrt,** ajánlattevő **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: [2]

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: *2019. 02. 01.* Lejárata: *2019. 02. 11.*

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: *2019/01/31*

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: *2019/01/31*

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: [2]

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: [2] *(éééé/hh/nn)*

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: [2] *(éééé/hh/nn)*

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: [2]

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: [2] *(éééé/hh/nn)*

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: [2] *(éééé/hh/nn)*

VI.1.10) További információk: [2]

[1] *szükség szerinti számban ismételje meg*

[2] *adott esetben*

Ajánlatkérő képviseletében eljárva:
2019. január 31.

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó 00994 Baloghné Spét Anikó

Baloghné Spét Anikó

.....
dr. Nyerges Éva
MTA Titkárság
osztályvezető

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA VAGYONGAZDÁLKODÁSI ÉS KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY