AZ MTA DOKTORA
DOKTORI ELJÁRÁS – SZABÁLYOK – KÖVETELMÉNYEK

AZ MTA DOKTORA

DOKTORI ELJÁRÁS – SZABÁLYOK – KÖVETELMÉNYEK

Budapest 2013
Magyar Tudományos Akadémia

Szerkesztő
Szigeti Gyula Péter

ISBN 978-963-508-634-4

© Magyar Tudományos Akadémia

TARTALOM

Előszó 11
Bevezetés 15
Az MTA doktora eljárást meghatározó jogszabályok és jogszabályrészletek 17
Rendelkezés a Magyar Tudományos Akadémia doktora címről 19
Rendelkezés a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsáról 21
Az MTA doktora cím adományozásának feltételei 23
Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzata 25
Alapelvek 27
Az eljáró szervezetek 29
A doktori eljárás 37
A) A doktori eljárás megindítása 37
B) A doktori eljárás habitusvizsgálati szakasza 41
C) A doktori eljárás bírálati szakasza 44
D) A doktori védés 46
Jogorvoslat és különleges eljárás 48
Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje 51
A Doktori Tanács működése 53
A doktori eljárás 56
A Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságának működését meghatározó szabályok 67
A Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Bizottságának Ügyrendje 69
A tudományos osztályok és bizottságok szerepét meghatározó szabályok a doktori eljárásban 77
Az eljárásban szerepet játszó egyéb rendelkezések 79
Tájékoztató az MTA doktora tudományos címre történő pályázat benyújtásához 81
Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya 83
Ügyrend 85
Az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályának doktori követelményrendszere 93
Általános követelmények 93
A habitus értékelésének általános szempontjai 93
A doktori habitusvizsgálat követelményei a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 93
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei 94
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei 95
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó dokumentumok jegyzéke 96
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó osztályspecifikus adatlapok 98
Kérelem 98
Tudományos munkásság összefoglalása 100
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményeinek (1) (a) (i) pontjában említett tanulmánysorozat bibliográfiai adatai 101
Tudományos közéleti adatlap 102
Társszerzői nyilatkozat 107
A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei 108
Bevezető megjegyzés 108
Irodalomtudományi Bizottság 109
Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság 111

Néprajztudományi Bizottság 112
Nyelvtudományi Bizottság 113
Orientalisztikai Tudományos Bizottság 115
Zenetudományi Bizottság 116
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó bizottságspecifikus adatlapok 117
Irodalomtudományi Bizottság 117
Néprajztudományi Bizottság 118
Tudománymetriai táblázatok 119
Filozófiai és Történettudományok Osztálya 127
Ügyrend 129
Az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztályának doktori követelményrendszere 138
Általános követelmények 138
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 138
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei 138
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei 139
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania? 140
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó osztályspecifikus adatlapok 141
Kérelem 141
Tudományos munkásság összefoglalása 143
Publikációs adatlap 1. 144
Publikációs adatlap 2. 145
Tudományos közéleti adatlap 146
Társszerzői nyilatkozat az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz 149
Tudománymetriai táblázat 150
A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei 152
Bevezető megjegyzés 152
Filozófiai Tudományos Bizottság 153
Művészettörténeti Tudományos Bizottság 155
Ókortörténeti Tudományos Bizottság 157
Pedagógiai Tudományos Bizottság 158
Pszichológiai Tudományos Bizottság 160
Régészeti Tudományos Bizottság 162
Történettudományi Bizottság 165
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó bizottságspecifikus adatlapok 168
Publikációs adatlap 1. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Filozófiai Tudományos Bizottságánál pályázók részére) 168
Publikációs adatlap 2. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Filozófiai Tudományos Bizottságánál pályázók részére) 170
Tudományos közéleti adatlap (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Filozófiai Tudományos Bizottságánál pályázók részére) 171
Publikációs adatlap 1. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Művészettörténeti Tudományos Bizottságánál pályázók részére) 173

Publikációs adatlap 2. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Művészettörténeti Tudományos Bizottságánál pályázók részére) 175
Publikációs adatlap (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Régészeti Tudományos Bizottságánál és Történettudományi Bizottságánál pályázók részére) 176
Matematikai Tudományok Osztálya 177
Ügyrend 179
Az MTA Matematikai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere 188
Formai követelmények 188
Tartalmi követelmények 188
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 189
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei 190
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti összetevői 193
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania? 194
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 195
Kérelem 195
Tudományos munkásság összefoglalása 197
Publikációs és tudományos közéleti adatlap 198
Tudománymetriai táblázat 200
Agrártudományok Osztálya 201
Ügyrend 203
Az MTA Agrártudományok Osztályának doktori követelményrendszere 212
Általános követelmények 212
Formai követelmények 212
Tartalmi követelmények 214
Az MTA Agrártudományok Osztálya tudománymetriai minimumkövetelményei 214
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 215
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania? 216
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 217
Kérelem 217
Tudományos munkásság összefoglalása 220
Tudományos közéleti adatlap 221
Társszerzői nyilatkozat 224
Tudománymetriai táblázat 225
A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei 227
Bevezető megjegyzés 227
Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság 228
Agrár- és Biműszaki Tudományos Bizottság 229
Erdészeti Tudományos Bizottság 230
Állatorvos-tudományi Bizottság 231
Állatnemesítési, -Tenyésztési, Takarmányozási és Gyepgazdálkodási Tudományos Bizottság 233
Kertészet- és Élelmiszer-tudományi Bizottság 234
Mezőgazdasági Biotechnológiai Tudományos Bizottság 235
Növénynemesítési Tudományos Bizottság 236
Növényvédelmi Tudományos Bizottság 237

Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság 238
Orvosi Tudományok Osztálya 239
Ügyrend 241
Az MTA Orvosi Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere 250
Általános követelmények 250
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 250
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei 250
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei 253
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania? 254
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 256
Kérelem 256
Tudományos munkásság összefoglalása 258
Publikációs adatlap 259
Tudományos közéleti adatlap 260
Tudománymetriai táblázat 264
Műszaki Tudományok Osztálya 267
Ügyrend 269
Az MTA Műszaki Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere 284
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 284
Milyen legyen a benyújtott doktori mű? 284
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei 286
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei 291
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 292
Kérelem 292
Tudományos munkásság összefoglalása 294
Kérelmezői adatlap 295
Tudománymetriai táblázat 302
Kémiai Tudományok Osztálya 305
Ügyrend 307
Az MTA Kémiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere 316
Általános követelmények 316
Szakmai, tudománymetriai minimumkövetelmények 317
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 319
Kérelem 319
Tudományos munkásság összefoglalása 321
Publikációs és tudományos közéleti adatlap a pályázó tudományos tevékenységének értékeléséhez 322
Tudománymetriai táblázat 327
Biológiai Tudományok Osztálya 329
Ügyrend 331
Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere 341
Általános követelmények 341
Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya követelményei az MTA doktora cím megszerzéséhez 344
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 346
Kérelem 346
Tudományos munkásság összefoglalása 349
Publikációs adatlap – 1 350

Publikációs adatlap – 2 351
Publikációs adatlap – 3 352
Publikációs adatlap – 4 353
Tudományos közéleti adatlap 354
Tudománymetriai táblázat 357
Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya 359
Ügyrend 361
Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere 369
Általános követelmények 369
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 369
A tudományos közéleti követelmények (szakmai habitusvizsgálat) 370
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei 372
Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya doktori pályázatait értékelő táblázatok általános felépítése 376
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 380
Kérelem 380
Tudományos munkásság összefoglalása és önértékelése 383
Minőséginek tekintett hivatkozások jegyzéke 384
Tudományos közéleti adatlap 385
Társszerzői nyilatkozat 388
Tudománymetriai táblázat 389
A tudományos és doktori bizottságok speciális követelményrendszerei 391
Bevezető megjegyzés 391
Állam- és Jogtudományi Bizottság (ÁJB) követelményei 392
A demográfiai témájú doktori pályázatok esetén alkalmazandó speciális követelmények 399
A Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság (GDMB) követelményei 405
A Hadtudományi Bizottság speciális MTA doktori követelményei 411
A Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság speciális követelményei a doktori pályázatokkal szemben 417
Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere a Politikatudományi Bizottság speciális követelményeivel kiegészítve ..421
Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere (A Regionális Tudományok Bizottsága speciális követelményeivel) 431
A Szociológiai Tudományos Bizottság speciális követelményei 440
Földtudományok Osztálya 445
Ügyrend 447
Az MTA Földtudományok Osztályának doktori követelményrendszere 456
Általános követelmények 456
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan 456
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei 457
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei 458
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania? 459
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 461
Kérelem 461
Tudományos munkásság összefoglalása 464

Publikációs adatlap (az MTA doktora címre a Földtudományok Osztályánál pályázók részére) 465
Tudományos közéleti adatlap 466
Társszerzői nyilatkozat 469
Tudománymetriai táblázat 470
Fizikai Tudományok Osztálya 473
Ügyrend 475
A Fizikai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere 486
A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények 486
Formai minimumkövetelmények a doktori habitusvizsgálathoz 487
Tartalmi követelmények a doktori habitusvizsgálathoz 488
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania? 489
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok 490
Kérelem 490
Tudományos munkásság összefoglalása 493
Publikációs adatlap 494
Tudományos közéleti adatlap 496
Társszerzői lemondó nyilatkozat (MTA doktora címmel nem rendelkező hazai társszerzők) 497
Társszerzői lemondó nyilatkozat (MTA doktora címmel rendelkező hazai társszerzők) 498
Az MTA Fizikai Tudományok Osztályának előterjesztői adatlapja a publikációs és tudományos közéleti tevékenység értékeléséhez 499
Tudománymetriai táblázat 501
Függelék 503
A doktori védés forgatókönyve 505
Az ügymenet lépéseinek összefoglalása 509
Rövid ismertető a doktori internetes rendszer működéséről 513
MTA doktora címre pályázók publikációs és idézettségi adatainak MTMT ellenőrzési folyamata 519
A diploma 523
A Doktori Tanács tagjai (2013) 525
Az MTA Doktori Tanács működését bemutató adatok 527
Az MTA Doktori Tanácsának megalakulása és működése (1995–2013) 533

ELŐSZÓ

Teljesítmény és kiválóság

A kiválóság nem viszonylagos. A Magyar Tudományos Akadémia tudományformáló- és szervező tevékenységének ez az alapelve. Ez a meggyőződés vezérelt, amikor a közel kétszáz éves intézményben új kutatói programok elindítását, majd az intézményhálózat 2012-es megújítását kezdeményeztem, ez munkál ma szabályzatainkban, testületeink, bizottságaink, osztályaink döntéseiben.

A kiválóságnak érvényesülnie kell, értékké kell válnia. Ez az alapvetés jelölte ki a következetesen és egységesen teljesítményelvű Doktori Szabályzat sarokpontjait, az MTA doktora cím megszerzésének követelményrendszerét. Megerősítette, hogy az MTA doktora cím rang és érték: kitüntetés és felelősség is egyben. Akik viselik nem csupán elismerést, hanem feladatot is kapnak: tovább építeni a tudományos pályaívet és műhelyeket, csoportokat formálni, amelyekben az egyéni tudományos siker megsokszorozódik és a társadalom számára is hasznos eredményekhez vezet.

A kiválóság és teljesítmény rendje szigorú, de igazságos és hatékony: erre a fontos felismerésre épül az a megújuló akadémiai tudós közösség, amelynek tagjai megfeleltek az adott tudományterületre kidolgozott követelményeknek, és akik által példaértékűvé válhat az MTA megújult Doktori Szabályzata és eljárásrendje.

A szabályzatok teremtik meg az eljárások, a folyamatok rendjét, azt az intézményi kultúrát, amely megkülönböztet és azonosít. Lehetővé teszi, hogy az elv gyakorlattá, a gyakorlat pedig elvvé váljon. Ez a cél vezette az egyes osztályok munkáját, és mindazokét, akik eddig részt vettek és ezentúl részt fognak venni az eljárásban. Az MTA doktori címének átdolgozott követelményrendszerei a kiválóság átlátható és követhető kultúráját formálják. Ez és az ennek eleget tevő kutatók biztosítják a magyar tudomány hitelességét és tekintélyét itthon és a világban.

Jelen kiadvány mindazoknak útmutatóul szolgál, akik meg kívánják ismerni ennek az összetett, következetes rendszernek az elemeit, akik saját tudományos-kutatói teljesítményük értékeléséhez kívánnak mértéket és iránymutatást kapni, akik tájékozódnának a cím elnyerésének törvényi-jogszabályi környezetéről és elveiről, akik készülnek az eljárás megkezdésére vagy – már túl a fokozatszerzésen – figyelemmel kísérik, hogyan biztosítja az elnyert cím értékét számukra is az MTA Doktori Szabályzata.

Az alapító Széchenyi István úgy fogalmazott: „tiszta fogalmakat terjeszteni, zavartakat pedig salakjaikbul lehetőleg kitisztítni […] kötelesség tehát". A Magyar Tudományos Akadémia teljesíti ezt a kötelességét: tiszta fogalmakkal, 'szorosan és szabatosan kitűzött határokkal' beszél a tudományos teljesítményről és a kiválóságról a Doktori Szabályzatban is.

Tudja, hogy felelősséggel tartozik a jelennek, és hogy a jövőhöz szól.

Pálinkás József

Száma:

A Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsa

2010. május 21-én hozott döntésével

részére, aki született,

anyja neve:

tudományos munkásságának törvényes eljárásban elvégzett vizsgálata alapján

a Magyar Tudományos Akadémia doktora

tudományos címet adományozta.

Budapest, 2010. december 1.

a Magyar Tudományos Akadémia elnöke

az MTA Doktori Tanácsa elnöke

BEVEZETÉS

Közel húsz éve határozott a Magyar Országgyűlés a Magyar Tudományos Akadémia Doktora cím létesítéséről, melynek eljárási szabályait és odaítélését a Magyar Tudományos Akadémia közfeladatai közé sorolta. Az MTA doktora cím pályázattal elnyerhető legmagasabb tudományos cím Magyarországon. Húsz év alatt több mint háromezren nyerték el a címet, jelenleg 2738-an[1] rendelkeznek az MTA doktora vagy tudomány doktora címmel. A cím elnyerése igen nehéz feladat, a doktori eljárás egy hosszú, több lépcsőből álló folyamat, melyben több mint 1000 tudományos és adminisztratív személy vesz részt. Ez a meglepően magas szám magyarázatot talál, ha felsoroljuk, hogy kik vesznek részt az eljárásban:

1) az eljárás adminisztratív lebonyolítását a Doktori Tanács Titkárságának munkatársai végzik;
2) a kérelem benyújtásához szükséges tudományos munkásság tudománymetriai összesítését és ellenőrzését a Magyar Tudományos Művek Tára dolgozói végzik;
3) A kérelmező szakmai és tudományos közéleti tevékenységét („habitus-vizsgálatát") a tudományos osztályok doktori/tudományos bizottságai végzik (a 11 osztályon összesen 67 bizottság működik, egy-egy bizottság 10-30 tagból áll;
4) a tudományos bizottság véleményezése után a tudományos osztály (30-60 fő) tesz javaslatot a Doktori Tanácsnak a nyilvános vitára való bocsátásról, vagy a kérelem elutasításáról;
5) a Doktori Tanács (22 fő) dönt a tudományos osztályok javaslatáról, és intézkedik a nyilvános vitáról: az osztályok javaslata alapján felkéri a 3 opponenst, a nyilvános vita elnökét és a bizottság tagjait (6-9 fő).

Úgy gondolom, a cím megítélésében résztvevők magas száma és nyilvánossága megfelelő biztosíték a korrekt eljárásra.

Az MTA Elnöksége és az MTA Doktori Tanácsa szükségesnek tartotta, hogy a doktori cím feltételeit, a doktori eljárás szabályait széles körben ismertesse mind a tudományos élet, mind a közélet számára. Ezen kiadvány elsőként foglalja össze mindazon paragrafusokat, melyekben a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi törvény, az MTA Alapszabálya, az MTA Doktori Tanács Szabályzata és Ügyrendje, az MTA tudományos osztályainak a doktori eljárásra vonatkozó ügyrendje és követelményrendszerei megfogalmazzák a cím elnyerésének feltételeit és módját. A doktori eljárás minden lépése – a kérelem benyújtásától a cím elnyeréséig és a diploma átvételéig – megismerhető a kiadványban. Mindezek hosszú évek gyakorlati tapasztalatai alapján, sok kiegészítéssel és változtatással nyerték el jelenlegi formájukat és tartalmukat.

A cím elnyerésének tudományos és tudományos közéleti aktivitás követelményeit a tudományos osztályok határozták meg. Egyes osztályokon belül számos, a tudományágaknak és a szakoknak megfelelő követelmények vannak érvényben.

[1] 2013. május 31-i adat.

Az MTA 11 osztálya felöleli hazánk tudományos életét, s egyben reprezentálja valamennyi diszciplínáját, Jelentős és felelősségteljes lépés volt az osztályok követelmény-rendszereinek átdolgozása.

A követelményrendszer tükrözi a Magyar Tudományos Akadémia azon törekvését, hogy *az Akadémia doktora* címet kizárólag kiemelkedő eredményeket és aktív tudományos közéleti tevékenységet kifejtő kutatók, tudósok nyerhessék el. A Doktori Tanács feladata *az MTA doktora* cím rangjának biztosítása.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a doktori követelményrendszer egyetlen célja a kérelmező tudományos és közéleti tevékenységének korrekt megítélése olyan mérce szerint, mely a magyar tudományos élet valamennyi területén közel azonos szintű és kiemelkedően magas.

A cím adományozásának szabályait és feltételeit az Akadémia szabályzatba foglalja. Az eljárás megindítására és a cím odaítélésére a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsa jogosult. Az Akadémia Közgyűlése által jóváhagyott MTA Doktori Szabályzata kimondja, hogy a Doktori Tanács döntéseit a cím odaítéléséről, annak megtagadásáról, valamint a Szabályzatban meghatározott esetekben a cím visszavonásáról *tudományosság* szempontjából semmilyen közéleti vagy közjogi fórum nem befolyásolhatja, és nem változtathatja meg.

Palkovits Miklós

AZ MTA DOKTORA ELJÁRÁST MEGHATÁROZÓ JOGSZABÁLYOK ÉS JOGSZABÁLYRÉSZLETEK

Jelen kiadvány első részében a doktori címmel kapcsolatos rendelkezéseket ismerteti azok hierarchikus sorrendjében. Az Akadémiai Törvény előírásait az Akadémia Alapszabálya rendelkezései szövegesítik meg. Az Alapszabálynak a doktori eljárásra vonatkozó paragrafusait az MTA Doktori Szabályzata fogalmazza meg konkrét formában. Az Akadémiai Törvényt csak az Országgyűlés, az Alapszabályzatot és a Doktori Szabályzatot pedig csak az Akadémia Közgyűlése változtathatja meg.

A doktori eljárás „napi használatát" a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje, valamint a tudományos osztályoknak a doktori eljárásra vonatkozó ügyrendje határozza meg. Ezek változtatására az Akadémia Elnöksége jogosult.

Tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak.

(Magyarország Alaptörvénye X. cikk (2) pont - hatályos 2012. január 1-jétől)

Rendelkezés a Magyar Tudományos Akadémia doktora címről

A Magyar Tudományos Akadémia Doktora címről az ORSZÁGGYŰLÉS A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIÁRÓL SZÓLÓ 1994. ÉVI XL. TÖRVÉNYBEN rendelkezett és ezt a Magyar Tudományos Akadémia közfeladatai közé sorolta.

3. §

4 (1) Az Akadémia ...

c) tudományos minősítési rendszert működtet, melynek keretében a Magyar Tudományos Akadémia doktora (a továbbiakban: az MTA doktora) továbbá a Magyar Tudományos Akadémia levelező és rendes tagja címet adományoz. Az adományozás szabályait az Akadémia szabályzatba foglalja...

A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény rendelkezik a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsának megalakításáról, az MTA doktora cím odaítéléseinek feltételéről, az MTA doktorainak feladatairól és havi tiszteletdíj adományozásáról is.

8. §

(1) Az Akadémia Doktori Tanácsa az MTA doktora címet ítélheti oda a kiemelkedő tudományos teljesítményt elérő olyan személynek, akinek van tudományos fokozata, és a cím megszerzésének egyéb, az Akadémia doktori szabályzatában meghatározott feltételeit is teljesíti.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cím kérelem alapján indult doktori eljárás keretében ítélhető oda. Az eljárás megindítására és a cím odaítélésére az Akadémia Doktori Tanácsa jogosult.

(3) Az MTA Magyarországon élő doktorainak tudományos teljesítményét és köztestületi munkáját az Akadémia havi tiszteletdíj folyósításával is elismerheti, amely az odaítéléstől kezdve életük végéig megilleti őket. Az MTA tiszteletdíjban részesülő doktorai az Alapszabályban rögzített módon közreműködnek az Akadémia közfeladatainak ellátásában. Az MTA összes doktora tiszteletdíjának éves összege nem haladhatja meg az akadémikusok – teljes létszámra számított – éves tiszteletdíjának 1,8-szorosát.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott tiszteletdíj fedezetét az Akadémia költségvetési fejezetében elkülönítetten kell megállapítani.

(5) Az e törvény hatálybalépése előtt odaítélt „tudomány doktora" fokozat és MTA doktora cím egyenértékű az e törvény hatálybalépése után megítélt MTA doktora címmel.

(6) A Doktori Tanács külföldön szerzett tudományos fokozatot – érdemi vizsgálat után – csak akkor honosíthat, ha a fokozat egyenértékűségét a tudomány kandidátusa vagy a tudomány doktora magyar fokozattal nemzetközi egyezmény vagy szerződés mondja ki.

A törvény fenti pontjait kizárólag a Magyar Országgyűlés változtathatja meg.

Rendelkezés a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsáról

Az MTA Doktori Tanácsa működésének feltételeiről a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. ÉVI XL. TÖRVÉNY (9.§) ÉS **A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA ALAPSZABÁLYA (24., 27. és 29.§) rendelkezik.**

Magyar Tudományos Akadémia Alapszabálya

29. §

(1) A Doktori Tanács feladata a Magyar Tudományos Akadémia doktora (MTA doktora) cím megszerzésére vonatkozó eljárás szakmai, ügyrendi és tudományetikai felügyelete, az eljárás egyes szakaszaiban esedékes döntések meghozatala és a cím odaítélése a cím megszerzésének feltételeit teljesítő személyek számára, továbbá az Alapszabály és a Doktori szabályzat szerinti érdemtelenség esetén a cím visszavonása azzal, hogy ügyrendi kérdésben az Ügyrendi Bizottság, tudományetikai vétség elkövetése esetén a Tudományetikai Bizottság jár el.

(2) A Doktori Tanácsnak 22 tagja van. A tanács tagjává az Akadémia hazai tagja vagy az MTA doktora címmel, vagy illetőleg azzal egyenértékűnek minősített tudományos fokozattal rendelkező köztestületi tag választható.

(3) A Doktori Tanács tagjait a tudományos osztályok jelölik, osztályonként egy főt az Akadémia hazai tagjai közül, egy főt a köztestület nem akadémikus, de MTA doktori címmel rendelkező tagjai közül. A tudományos osztályok osztályonként két póttagot (egy akadémikust és egy MTA doktort) is jelölnek. A tagokat és a póttagokat három évre választják, és a tag legfeljebb egy alkalommal újraválasztható.

Az MTA Alapszabályának fenti rendelkezéseit kizárólag az MTA Közgyűlése változtathatja meg.

Az MTA doktora cím adományozásának feltételei

Az MTA doktora cím adományozásának feltételeiről a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény rendelkezik:

3. §4 (1) c) ...Az adományozás szabályait az Akadémia szabályzatba foglalja...

Az MTA doktora cím odaítéléséről az MTA Alapszabálya az alábbiakban rendelkezik:

24. §

(1) Az MTA doktora címet az Akadémia annak ítélheti oda, aki
a) tudományos fokozattal rendelkezik,
b) az általa művelt tudományszakot a tudományos fokozat megszerzése óta is eredeti tudományos eredményekkel gyarapította,
c) tudományszakának mértékadó hazai és nemzetközi tudományos körei előtt ismert és elismert, kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot fejt ki,
d) tudományos eredményeit doktori műben foglalja össze.

(2) Az Akadémia Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) az MTA Doktori szabályzatát maga dolgozza ki, amelyet a Közgyűlés hagy jóvá. A Doktori szabályzat az MTA doktora cím megszerzéséhez az (1) bekezdésben jelzetteken túl további feltételeket határozhat meg. A Doktori Tanács Eljárási szabályzatát és ügyrendjét maga dolgozza ki, amelyet az Akadémia Elnöksége hagy jóvá.

(3) A Doktori Tanács elnöke a doktori eljárást akkor indítja meg, ha a kérelmező igazolta, hogy tudományos fokozattal rendelkezik, kérelméhez csatolta az Akadémia tudományos osztályai által meghatározott és a vonatkozó szabályzatokban ismertetett követelmények teljesítését igazoló mellékleteket, és azt a szellemi alkotását, amely mint kiemelkedő tudományos teljesítmény az MTA doktora cím odaítélésének az alapjául szolgál, valamint rendelkezésre bocsátotta a kérelmező publikációira és hivatkozásaira vonatkozó, ellenőrzött tudománymetriai adatait.

(4) A doktori eljárás az alábbi, egymást követő szakaszokból áll:
a) a kérelem benyújtása,
b) a doktori habitusvizsgálat, azaz a kérelmező tudományos tevékenységének, személyi alkalmasságának minősítése, amelynek során véleményező a tudományos bizottság, javaslattevő a tudományos osztály (interdiszciplináris eljárás esetén az illetékes osztályok), és a Doktori Tanács dönt,
c) bírálatra és védési eljárásra bocsátás, amelyről a Doktori Tanács dönt,
d) a doktori mű bírálata, amelyet három szakmailag illetékes bíráló végez,
e) a nyilvános vitára bocsátás, amelyre a három bíráló tesz javaslatot, a vitára bocsátásról a Doktori Tanács dönt,
f) a nyilvános vita, amelynek során a három bíráló véleményez, és a bíráló bizottság a tudományos osztálynak javaslatot tesz a cím odaítélésre,
g) a cím odaítélése, amelyre az illetékes tudományos osztály tesz javaslatot a Doktori Tanácsnak, amely dönt a cím odaítéléséről.

(5) Az eljárás megindítása esetén a Doktori Tanács a tudományos teljesítmény elbírálására a kérelmet átadja a kérelmező által megnevezett tudományos osztálynak.

(6) Ha a kérelmező a tudományos teljesítmény elbírálására több tudományágat jelöl meg (inter vagy multidiszciplináris kérelem), a Doktori Tanács két (legfeljebb három) osztályt kér fel illetékességük

megállapítására. Az illetékes osztályok közül az egyik osztály „befogadó", a másik (többi) „közreműködő" osztályként vesz részt az eljárásban. Vitás esetben az osztályoknak az eljárásban betöltött szerepéről a Doktori Tanács dönt.

(7) A Doktori Tanács az eljárás bármelyik szakaszában szakértőket kérhet fel véleményezésre. Az általuk készített szakértői véleményt – amennyiben az a doktori műre vonatkozik – a kérelmezővel ismertetni kell, és lehetővé kell tenni számára, hogy arra vonatkozóan észrevételeket tegyen.

(8) A Doktori Tanács az odaítélt címet visszavonhatja, ha azt állapítja meg, hogy a kérelmező más szellemi alkotását saját tudományos teljesítményként feltüntetve, a doktori eljárásban résztvevőket megtévesztette (érdemtelenség). Eljárása során a Doktori Tanács az ugyanabban az ügyben bíróság által hozott, jogerős ítéletben foglaltakat köteles figyelembe venni. A Doktori Tanács a határozat meghozatala előtt meghallgatja a doktori cím viselőjét.

(9) A Doktori Tanács bármely határozatának felülvizsgálata csak abban az esetben kérhető, ha az eljárás során eljárási szabályokat sértettek meg, és ez a szabálysértés az eljárásban hozott döntés eredményét befolyásolhatta.

(10) Az eljárási szabály megsértése miatt benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Doktori Tanács háromtagú Ügyrendi Bizottsága vizsgálja meg.

(11) Az Ügyrendi Bizottság elnökét és további két tagját a Doktori Tanács a Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának javaslata alapján, akadémikus vagy az MTA doktora címmel vagy azzal egyenértékű tudományos fokozattal rendelkező köztestületi tagok közül választja háromévi időtartamra. A bizottsági tagság egy alkalommal megújítható.

(12) Ha az Ügyrendi Bizottság az eljárásban hozott döntés eredményét befolyásoló eljárási szabály megsértését állapítja meg, a Doktori Tanács hatályon kívül helyezi határozatát, és rendelkezik a szabálysértéssel érintett eljárási szakasztól kezdve az eljárás megismétléséről vagy új eljárás lefolytatásáról. Amennyiben az Ügyrendi Bizottság eljárási szabály megsértését nem állapítja meg, vagy a szabálysértés a döntés eredményét érdemben nem befolyásolta, a felülvizsgálati kérelmet el kell utasítani.

(13) A doktori eljárás során felmerülő etikai vétségek miatt benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Tudományetikai Bizottság vizsgálja meg. Az etikai vétség kivizsgálásának és az etikai eljárás lefolytatásának részletes rendjét a Tudományetikai kódex és a Tudományetikai Bizottság ügyrendje tartalmazza.

(14) A Doktori Tanács működésével összefüggő titkársági feladatokat az MTA Titkárságának szervezeti egységeként működő Doktori Tanács Titkársága látja el.

25. §

(1) A doktori tiszteletdíj folyósításának felfüggesztésére a vonatkozó jogszabályban és az Akadémia elnökének külön rendelkezésében foglaltak az irányadók. A köztestületi munka megítélésénél – a 70 éven felüli MTA doktorai kivételével – a köztestületi tagságot figyelembe kell venni.

(2) A tudományos teljesítmény és a köztestületi munka megítélésének szempontjait az Akadémia elnöke az egyes tudományszakok sajátosságaira és a Doktori Tanács elnökének véleményére is figyelemmel külön rendelkezésben határozhatja meg.

Az Alapszabály fenti pontjait kizárólag a Magyar Tudományos Akadémia Közgyűlése változtathatja meg.

Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzata

Az Akadémia Doktori Tanácsa az MTA Doktori Szabályzatát maga dolgozza ki, amelyet a Közgyűlés hagy jóvá.

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA DOKTORI SZABÁLYZATA

I. fejezet

ALAPELVEK

A doktori cím adományozásának feltételei

1. §

(1) A Magyar Tudományos Akadémia doktora (Doctor Academiae Scientiarum Hungaricae, rövidítve: DSc, a továbbiakban: az MTA doktora) tudományos cím annak adományozható, aki
a) magyar állampolgár; vagy
b) külföldi, akinek munkássága igazolhatóan a magyar tudományhoz kapcsolódik; és aki
c) egyetemi végzettséggel rendelkezik;
d) PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozattal rendelkezik;
e) tudományos szakterületének mértékadó hazai és nemzetközi körei előtt elismert, jelentős visszhangot kiváltó kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot fejt ki;
f) az általa művelt tudományágat és szakterületet a tudományos fokozat megszerzését követően jelentős eredeti tudományos eredménnyel gyarapította, amivel hozzájárult a tudomány továbbfejlődéséhez;
g) részt vesz a hazai tudományos közéletben, tagja az MTA köztestületének;
h) tudományos eredményeit doktori műben foglalja össze;
i) teljesíti a cím megszerzésének a tudományos osztályok által meghatározott feltételeit.

(2) Külföldön szerzett tudományos fokozat vagy tudományos cím honosításaként a doktori cím nem ítélhető oda.

Szervezeti alapelvek

2. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárás (a továbbiakban: doktori eljárás) folyamán a tudományos tevékenység megítélésének bármely kérdéséről érdemi döntést csak testület hozhat, titkos szavazással, a többségi elv alapján.

(2) Az MTA doktora cím odaítéléséről kizárólag a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) dönthet.

(3) A doktori eljárásban közreműködő/eljáró szavazati joggal rendelkező személyek – ha a jelen szabályzat kivételt nem állapít meg – csak az MTA rendes és levelező tagjai, külső tagjai és az MTA doktora címmel rendelkező köztestületi tagok lehetnek. Szavazati jog nélkül vesznek részt a doktori eljárásban az eljáró testületek fenti címmel vagy fokozattal nem rendelkező tagjai. A doktori eljárásokkal kapcsolatos igazgatási, adminisztratív és szervezési feladatokat az MTA Doktori Tanács Titkárságának munkatársai látják el.

(4) A doktori eljárásban a közreműködők személyesen vesznek részt: a helyettesítésük nincs megengedve.

Eljárási alapelvek

3. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím (a továbbiakban: doktori cím) a jelen szabályzat szerint lefolytatott doktori eljárásban ítélhető oda.

(2) A doktori eljárás kérelemre indul. A kérelmet az nyújthatja be, aki a doktori címet megszerezni kívánja (a továbbiakban: kérelmező).

(3) A kérelmező az eljárás kezdeményezésével elismeri, és kötelezőnek fogadja el a doktori eljárás lefolytatására a jelen szabályzatot és az ahhoz tartozó szabályokat.

(4) A doktori eljárásban a kérelmező személyesen jár el: más nem képviselheti.

(5) A kérelmező a tudományos munkásságát, teljesítményét, az azt tanúsító tényeket maga tartozik bemutatni és igazolni. A kérelmező más szellemi alkotását sajátjaként nem tüntetheti fel; köteles egyértelműen elkülöníteni saját eredményeit másokéitól. Kétség esetén köteles bizonyítani, hogy melyek a saját tudományos munkásságának elemei, melyek a saját tudományos eredményei.

4. §

(1) A doktori eljárásban a közreműködők érdek nélkül, befolyásmentesen, pártatlanul, elfogulatlanul, kizárólag tudományos ismereteik és meggyőződésük alapján járnak el.

(2) A doktori eljárásban közreműködőket érdemi döntéseik meghozatalában bíróság vagy közigazgatási szerv döntése vagy fegyelmi határozat nem köti.

(3) Sem a kérelmező, sem más nem befolyásolhatja a doktori ügyben eljáró testületeket és személyeket véleményük kialakításában és döntésük meghozatalában.

(4) A doktori ügyben eljáró testületek tagjai akkor jogosultak szavazásra, ha az ülésen az ügy tárgyalásakor mindvégig jelen vannak.

5. §

(1) A doktori eljárás írásban és szóban folyik: a szóbeli eljárásról a testületi ülés dokumentálására kötelezett személy írásbeli feljegyzést, jegyzőkönyvet, összefoglalót köteles készíteni, és azt az iratokhoz mellékelni.

(2) A doktori cím megszerzéséről közhiteles okiratot kell kiállítani.

6. §

(1) Az MTA Doktori Szabályzatát, a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatát és Ügyrendjét, valamint a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságának Ügyrendjét, továbbá az MTA tudományos osztályainak doktori eljárásra vonatkozó ügyrendjét és sajátos követelményrendszerét elfogadásukat követően az MTA honlapján és – szükség esetén – az Akadémiai Értesítőben közzé kell tenni.

(2) A doktori eljárás – az eljáró testületek zárt tanácskozása kivételével – nyilvános. A nyilvánosság korlátozható, ha titokvédelmi okból indokolt. A titokvédelem indokoltságát a kérelmező köteles igazolni.

(3) A kérelmező a doktori ügyében keletkezett iratokba a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében meghatározott módon jogosult betekinteni.

7. §

(1) Az odaítélt doktori cím visszavonásáról a Doktori Tanács dönt (48. §).

(2) Aki bíróság közügyektől való jogerős eltiltó ítéletének hatálya alatt áll, doktori címét nem használhatja, az abból eredő jogokat nem gyakorolhatja, kötelezettségeit nem teljesítheti.

8. §

(1) A doktori eljárásban a közigazgatási eljárás általános szabályai nem alkalmazhatók, a meghozott döntések sem bíróság, sem közigazgatási szerv előtt nem tehetők vitássá.

(2) A Doktori Tanács bármely határozatának felülvizsgálatára csak abban az esetben kerülhet sor, ha az eljárás során a Doktori Tanács eljárását vagy döntését érdemben befolyásoló eljárási szabály sérült. Az erre vonatkozó felülvizsgálati kérelmet a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága vizsgálja meg. Ha az Ügyrendi Bizottság eljárási szabálynak az eljárást érdemben befolyásoló megsértését állapítja meg, a Doktori Tanács a felülvizsgálattal érintett határozatát hatályon kívül helyezi, és rendelkezik a szabálysértéssel érintett eljárási szakasztól kezdve az eljárás megismétléséről vagy teljesen új eljárás lefolytatásáról. Ellenkező esetben az Ügyrendi Bizottság a felülvizsgálati kérelmet elutasítja.

(3) A doktori eljárás során felmerülő etikai vétségek miatt benyújtott kérelmet, valamint az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben a doktori eljárásokkal kapcsolatban hatáskörébe utalt kérelmeket az MTA Tudományetikai Bizottsága vizsgálja meg. A Tudományetikai Bizottság határozatának meghozataláig (jogerőre emelkedéséig) a doktori eljárást a Doktori Tanács elnöke felfüggeszti.

(4) A Doktori Tanács a Tudományetikai Bizottság jogerős határozatának kézhezvételét követő első ülésén a határozat ismeretében hozza meg a felfüggesztett eljárás folytatására vagy megszüntetésére vonatkozó döntését.

II. fejezet

AZ ELJÁRÓ SZERVEZETEK

A doktori ügyben eljáró testületek és személyek

9. §

(1) A doktori eljárásban közreműködő/eljáró testületek:

a) a Doktori Tanács;
b) a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága;
c) az MTA tudományos osztályai;
d) az MTA tudományos bizottságai;
e) az osztályok doktori bizottságai;
f) a bírálóbizottságok.

(2) A doktori eljárásban egyénileg (is) közreműködő/eljáró személyek:
a) a Doktori Tanács és az osztályok, bizottságok elnökei, társelnökei és titkárai;

b) az előterjesztők;
c) a hivatalos bírálók;
d) az eseti szakértők;
e) az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának vezetője és a szakreferensek.

(3) A doktori eljárásban az igazgatási és végrehajtási feladatokat az MTA Doktori Tanácsának Titkársága látja el.

A Doktori Tanács

10. §

(1) A Doktori Tanács feladata az MTA doktora cím megszerzésére vonatkozó eljárásban az eljárás szakmai, ügyrendi és tudományetikai felügyelete és az eljárás egyes szakaszaiban szükséges döntések meghozatala azzal, hogy eljárási kifogásról az Ügyrendi Bizottság dönt, tudományetikai eljárást az MTA Tudományetikai Bizottsága folytat le.

(2) A Doktori Tanács 22 tagú. A Doktori Tanácsnak az MTA minden tudományos osztálya részéről két tagja és két póttagja van.

(3) A Doktori Tanács tagjait és póttagjait az MTA Közgyűlése választja három évre. A tagok egyszer újraválaszthatók. A póttagság a tagsággal azonos időtartamra szól.

(4) A Doktori Tanács tagjait és póttagjait a tudományos osztályok jelölik. A Közgyűlés a tagok és a póttagok személyéről egyszerű szavazattöbbséggel dönt.

(5) Ha a Doktori Tanács tagja lemond, vagy meghal, helyére a megválasztott póttag lép. Ha egy tanácstag két hónapnál hosszabb ideig van akadályozva feladata ellátásában, helyette a Doktori Tanács elnöke a tudományos osztály póttagját kéri fel a közreműködésre a megbízás várható időtartamának megjelölésével.

11. §

A Doktori Tanács megválasztása után tagjai közül – titkos szavazással – megválasztja elnökét, társelnökét és titkárát.

A Doktori Tanács hatásköre

12. §

(1) A Doktori Tanács dolgozza ki az MTA Doktori Szabályzatát, amelyet a Közgyűlés fogad el, továbbá Eljárási Szabályzatát és Ügyrendjét, amelyet az MTA Elnöksége fogad el.

(2) A Doktori Tanács hatáskörébe tartozik a doktori eljárás három meghatározó döntése:
a) a doktori eljárás lefolytatásának engedélyezése vagy megtagadása,
b) a nyilvános vita engedélyezése vagy megtagadása,
c) a doktori cím odaítélése vagy megtagadása.

A b) pont szerinti hatáskör (38. §) kivételével e jogköröket a Doktori Tanács más személyre vagy testületre nem ruházhatja át.

(3) A Doktori Tanács döntési hatáskörébe tartozik továbbá:
a) az Ügyrendi Bizottság kinevezése,
b) az Ügyrendi Bizottság Ügyrendjének elfogadása,
c) honosítási kérelmeknek a vonatkozó jogszabály szerinti elbírálása,

d) a tudományos osztályok ügyrendjében megállapított minimumkövetelmények véleményezése és összehangolása,
e) a nyilvánosság korlátozása egyes doktori ügyekben titokvédelmi okból.

A Doktori Tanács működése

13. §

(1) A Doktori Tanács a munkáját zárt ülésein végzi, és az ügyeket előterjesztés alapján tárgyalja.

(2) A Doktori Tanács ülése valamely konkrét ügyben akkor határozatképes, ha azon az összeférhetetlenség miatt ki nem zárt tagjainak több mint a fele jelen van. Mindegyik tisztségviselőnek és tagnak egyenlő szavazata van.

(3) A Doktori Tanács határozatának meghozatalakor kizárólag „igen" vagy „nem" szavazat adható le. A Doktori Tanács érvényes döntéséhez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

14. §

(1) A Doktori Tanács elnökének hatáskörébe tartozik különösen a Tanács ülésének összehívása, az ülés napirendjének megállapítása, az előterjesztők kijelölése, a tanácskozás vezetése, az oklevelek aláírása és ünnepélyes átadása.

(2) A doktori cím megszerzését tanúsító okiratot az MTA elnöke és a Doktori Tanács elnöke – akadályoztatás esetén társelnöke – írja alá.

A Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága

15. §

(1) A Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága (a továbbiakban Ügyrendi Bizottság) három tagból áll. Elnökét és két tagját a Doktori Tanács a Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának javaslata alapján akadémikus vagy MTA doktora címmel (vagy azzal egyenértékű tudományos fokozattal) rendelkező köztestületi tagok közül választja háromévi időtartamra. A bizottsági tagság a hároméves megbízás lejártát követően egy alkalommal megújítható. Az Ügyrendi Bizottság tagja nem lehet egyidejűleg a Doktori Tanács tagja.

(2) Az Ügyrendi Bizottság az Ügyrendjét maga dolgozza ki, és azt a Doktori Tanács fogadja el.

(3) Az Ügyrendi Bizottság kizárólag a doktori eljárás szabályszerűségét vizsgálja, az azt kifogásoló bejelentések alapján. Saját kezdeményezésére az Ügyrendi Bizottság nem jár el.

(4) Az Ügyrendi Bizottság jogorvoslati fórumként kizárólag az eljárás szabályszerűségéről dönt. Döntése a doktori eljárásban résztvevőkre kötelező.

(5) Az Ügyrendi Bizottság akkor határozatképes, ha az ülésén mindhárom tagja jelen van. Az Ügyrendi Bizottság tagjai a döntés meghozatalakor kizárólag „igen" vagy „nem" szavazatot adhatnak le. Az Ügyrendi Bizottság döntését szótöbbséggel hozza.

(6) Az Ügyrendi Bizottság igazgatási-titkársági feladatait az MTA Titkárságának Jogi és Igazgatási Főosztálya látja el.

Az MTA tudományos osztályai

16. §

(1) A tudományos osztály és a tudományos bizottság doktori eljárással kapcsolatos alapvető feladat- és hatáskörét a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény, valamint az akadémiai Alapszabály és Ügyrend határozza meg. A doktori eljárást az MTA tudományos osztályai készítik elő. Feladatuk a (2) bekezdésben felsoroltakon túlmenően a tudományos bizottságok habitusvizsgálati munkájának szakmai, ügyrendi és tudományetikai ellenőrzése azzal, hogy eljárási szabálysértés miatt előterjesztett kifogásról az Ügyrendi Bizottság dönt, tudományetikai eljárás lefolytatására a Tudományetikai Bizottság jogosult. Az illetékes tudományág és a szakterületek sajátosságainak megfelelő érdemi követelményeiket osztályügyrendjükben maguk állapítják meg. Az osztályügyrendek doktori eljárásra vonatkozó részét az érdemi követelményekre vonatkozó javaslatukkal együtt jóváhagyásra a Doktori Tanács elé terjesztik. A Doktori Tanács a tudományos osztályok követelményeit a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében rögzíti.

(2) A doktori eljárásban az MTA tudományos osztályainak a feladata és hatásköre:

döntés

a) a doktori kérelem szempontjából a tudományági illetékességről,
b) rövid értekezés benyújtása esetén a doktori eljárás annak alapján való lefolytathatóságáról, továbbá
c) a doktori eljárásban alkalmazható idegen nyelvről,

javaslattétel a Doktori Tanácsnak

d) a kérelmező doktori habitusának, tudományos munkásságának megítélése alapján a doktori eljárás folytatásáról, azaz a doktori mű bírálatra bocsátásáról,
e) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételéről, továbbá
f) a bírálóbizottság véleménye alapján a doktori cím odaítéléséről,

(3) A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van
a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azon tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn.

(4) Az osztály valamennyi kérdésben titkos szavazással dönt, amely során „igen" vagy „nem" szavazat adható le. Érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

Az MTA tudományos bizottságai

17. §

(1) A doktori eljárásban az egyes osztályokhoz tartozó tudományos bizottságok feladata és hatásköre elsősorban az eljárás habitusvizsgálati szakaszára terjed ki, a bírálati szakaszt annyiban érinti, hogy nyilatkoznak az értekezés formai alkalmasságáról, valamint javaslatot tesznek a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére. Feladatuk a (2) bekezdésben felsorolt szempontok alapján a kérelmező doktori habitusának vizsgálata, azaz tudományos munkásságának megítélése és ennek alapján állásfoglalás és javaslattétel az osztály számára a doktori eljárás bírálati szakaszának lefolytatására vagy elutasítására.

(2) A doktori eljárásban az MTA tudományos bizottságainak a feladata és hatásköre:

döntés

a) a doktori kérelem szempontjából a szakterületi illetékességről,
b) a doktori mű formai alkalmasságáról,

javaslattétel az osztálynak

c) a kérelmező doktori habitusa, azaz tudományos munkássága alapján a doktori eljárás lefolytatásáról, vagyis a doktori mű bírálatra bocsátásáról,
d) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételéről,
e) a doktori eljárás rövid értekezés alapján való lefolytathatóságáról.

A bizottság az a) pontban meghatározott döntését – inter- és multidiszciplináris témákban benyújtott pályázat kivételével – átruházhatja a bizottság elnökére.

(3) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van
a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azon tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn.

(4) A tudományos bizottság
a) a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összpontszám 70%-át.
b) a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen" és „nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(5) Ha az MTA tudományos osztályai szükségesnek tartják, az osztályhoz tartozó habitusvizsgálati ügyekkel foglalkozó külön doktori bizottságot működtethetnek, amely a tudományos bizottság 17. § (2) bekezdésében felsorolt feladatait végzi el, és eljárására az akadémiai Alapszabályban a doktori bizottságokra irányadó szabályokat kell alkalmazni. Az osztály a doktori bizottság állásfoglalását a tudományos bizottság állásfoglalásaként veheti figyelembe.

Inter- és multidiszciplináris eljárási kérelmek

18. §

(1) Ha a kérelmező tudományos teljesítménye és a benyújtott doktori mű elbírálására több tudományágat jelöl meg (inter- vagy multidiszciplináris kérelmet nyújt be) a Doktori Tanács két (multidiszciplináris kérelem esetén három) tudományos osztályt kér fel az eljárásban való illetékességük megállapítására, valamint illetékesség esetén nyilatkozatot kér arról, hogy az eljárás során „befogadó" vagy „közreműködő" osztály szerepet vállal-e.
a) Ajánlatos, hogy a kérelmező tudományos munkásságának megítélésében szakmailag leginkább illetékes tudományos osztály vállalja a „befogadó osztály" szerepét. Amennyiben a felkért tudományos osztály úgy ítéli meg, hogy tudományos illetékessége a kérelmező tudományos tevékenységének és a doktori mű témájának csupán egyes részeire (területére) terjed ki, az eljárásban a „közreműködő osztály" szerepet jelölheti meg.

b) A „befogadó" és a „közreműködő" osztályoknak a doktori eljárással kapcsolatos hatáskörét és feladatait az MTA Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzata és Ügyrendje részletezi.

(2) A doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában mindkét (multidiszciplináris eljárás esetén mindhárom) osztály tudományos (doktori) bizottsága elvégzi a Doktori Szabályzat 33. §-ában rögzített feladatokat, nyilatkozik az osztály követelményeinek teljesítéséről, és javaslatot tesz az osztálynak az eljárás folytatására vagy elutasítására.

(3) A doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában mindkét (multidiszciplináris eljárás esetén mindhárom) tudományos osztály elvégzi a Doktori Szabályzat 34. §-ában rögzített feladatokat, és javaslatot tesz a Doktori Tanácsnak az eljárás folytatására vagy elutasítására, valamint javaslatot tesz a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság elnökének és tagjainak személyére.

(4) A tudományos osztályok javaslatai alapján a Doktori Tanács – kiemelten figyelembe véve az osztályoknak a Doktori Tanácsba delegált képviselőinek véleményét – összeállítja a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság névsorát.

A bírálóbizottság

19. §

(1) A kérelmezőnek a doktori műben foglalt tudományos eredményei részletes érdemi vizsgálatát bírálóbizottság végzi. A bírálóbizottság folytatja le az elbírálásra benyújtott mű nyilvános vitáját, azaz a hivatalos bírálók véleményét figyelembe véve minősíti a doktori művet, az abban foglalt új eredményeket, a téziseket, valamint a jelölt vitakészségét. Ennek alapján részletes indoklással alátámasztott javaslatot terjeszt elő a tudományos osztálynak, valamint a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítéléséről.

(2) A bírálóbizottságot a kérelmező szakterületének és munkásságának megfelelő szakemberek közül az MTA illetékes tudományos osztályának javaslata alapján a Doktori Tanács bízza meg. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(3) A bírálóbizottság elnökből, titkárból és rajtuk kívül legalább öt, legfeljebb hét tagból áll. Ha az érintett szakterületnek (inter- vagy multidiszciplináris eljárás esetén szakterületeknek) megfelelő akadémikus vagy az MTA doktora címmel (vagy a tudomány doktora fokozattal) rendelkező személyekből a teljes bírálóbizottság nem hozható létre, a bírálóbizottsági titkár és tag kivételes esetben csak PhD- vagy azzal egyenértékű fokozattal rendelkező személy is lehet, de a bírálóbizottságban összesen legfeljebb két csak PhD fokozattal rendelkező személy vehet részt.

(4) A bírálóbizottság abban az esetben határozatképes, ha elnöke, titkára és legalább négy tagja a nyilvános vitán – annak megkezdésétől a bírálóbizottság zárt ülésének a végéig – jelen van. Inter- vagy multidiszciplináris eljárás esetén az illetékes osztályok által javasolt bírálóbizottsági tagok közül legalább két-két személynek kell jelen lennie a határozatképességhez.

A hivatalos bírálók

20. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező konkrét tudományos eredményeinek a bírálóbizottság előtt és a nyilvános vitán való bemutatása érdekében a doktori mű részletes érdemi vizsgálatának elvégzésére hivatalos bírálókat kell megbízni.

(2) A hivatalos bírálókat a kérelmező munkásságához közel álló szakemberek közül az MTA illetékes tudományos osztályának javaslata alapján a Doktori Tanács bízza meg.

(3) A hivatalos bírálók száma háromnál kevesebb nem lehet.

(4) Ha az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három bíráló nem állítható ki, a hivatalos bírálattal legfeljebb egy csak PhD fokozattal rendelkező személy is megbízható.

(5) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható.

Az előterjesztők

21. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testület (Doktori Tanács, tudományos osztály, tudományos bizottság, doktori bizottság) számára – a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével – előterjesztők mutatják be.

(2) Az előterjesztő a tudományág/szakterület szerint illetékes szakember, aki az eljáró testület tagja, ennek hiányában pedig erre felkért külső szakértő lehet (2. § (3) bekezdés). A tudományos bizottságban kivételes esetben, ha az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a két előterjesztő nem állítható ki, a feladattal legfeljebb egy csak PhD- vagy azzal egyenértékű fokozattal rendelkező személy is megbízható.

(3) Az előterjesztőt a Doktori Tanácsban az elnök, az MTA tudományos osztályán az osztályelnök, a tudományos bizottságban annak elnöke bízza meg a feladat elvégzésével.

(4) A Doktori Tanácsban a doktori ügynek – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – egy, a tudományos osztályon egy vagy két, a tudományos bizottságban és a doktori bizottságban két vagy három előterjesztője lehet. Adott ügyben ugyanaz a személy a bizottságban és az osztályon előterjesztő nem lehet.

(5) A Doktori Tanácsban a szakmailag illetékes tanácstag az előterjesztő. Ha a Doktori Tanács tagjai között nincs a tudományág szerint megfelelő előterjesztőnek alkalmas tag, akkor a feladat ellátására elsősorban a tudományos osztály tagját vagy a tudományos bizottság elnökét kell felkérni. Inter- vagy multidiszciplináris eljárás esetén valamennyi illetékes osztály egy-egy tanácstagja az előterjesztő. Az előterjesztő munkáját külső szakértő is segítheti.

(6) Az előterjesztők távollétében a doktori ügy nem tárgyalható. Tartós távollét esetén az elnök új előterjesztőt kér fel.

(7) Indokolt esetben előterjesztőként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható.

A külső szakértő

22. §

(1) A Doktori Tanács elnöke külső szakértőt bízhat meg abban az esetben, ha a kérelmező tudományos teljesítményének megítélése
a) a doktori eljárás lefolytatásának engedélyezése,
b) a doktori vitára bocsátás, vagy
c) a doktori cím odaítélése

során az illetékes tudományos osztály vagy bizottság, illetve a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság javaslata alapján nem egyértelmű, s az más módon nem tisztázható.

(2) A külső szakértőt a kérelmező tudományos munkásságához közel álló szakemberek közül az illetékes tudományos osztály javaslata alapján a Doktori Tanács elnöke kéri fel. Ha a szakértő feladata a kérelmező doktori művének véleményezésére vonatkozik, akkor a szakértői véleményt a kérelmezővel közölni kell, és lehetőséget kell adni számára, hogy arra észrevételt tegyen.

(3) Indokolt esetben külső szakértőként legfeljebb egy külföldi szakember is felkérhető.

Az összeférhetetlenség és elfogultság

23. §

(1) A doktori eljárásból – a nyilvános vita kivételével – ki van zárva, és az érdemi elbírálásban nem működhet közre, valamint az ügy tárgyalásakor nem lehet jelen az,
a) akitől az ügy tárgyilagos elbírálása nem várható el (a kérdésről a Doktori Tanács, illetve felkérésére az Ügyrendi Bizottság dönt);
b) aki a kérelmező közeli hozzátartozója vagy hozzátartozója (Polgári Törvénykönyv 685. § b/ pont);
c) aki a kérelmező közvetlen munkahelyi vezetője vagy beosztottja, közvetlen munkatársa azonos szervezeti egységnél (azonos egységnek számít az azonos tanszék, intézeti osztály, kutatócsoport vagy pályázati kutatócsoport, de nem számít annak az egyetem, annak kara, a kutatóintézet, a múzeum vagy egyéb intézmény);
d) aki háromnál több esetben a kérelmező társszerzője a pályázat témakörében;
e) akinek tudományos cím- vagy fokozatszerzés vagy habilitáció érdekében benyújtott munkáját a kérelmező hivatalos bírálóként véleményezte, vagy annak elbírálásában részt vett;
f) aki tudományos cím- vagy fokozatszerzés során a kérelmező tudományos vezetője volt, vagy akinek a kérelmező volt a tudományos vezetője;

(2) Nem lehet hivatalos bíráló és a bírálóbizottság tagja, aki az eljárás alapjául szolgáló doktori mű által felhasznált bármely munkában a kérelmező társszerzője, vagy a kérelmezővel azonos munkahelyen dolgozik az (1) bekezdés c) pontja szerint.

(3) Az összeférhetetlenség kérdésére az adott ülés elnöke az ülés kezdetén köteles felhívni az ülésen résztvevők figyelmét. Összeférhetetlen személy az ülés elnökének szóban, bírálat, bírálóbizottsági tagság esetén pedig a Doktori Tanács Titkárságának írásban köteles jelezni az összeférhetetlenségét és annak okát (36. § (1) bekezdés). Ha a kérelmező tartja összeférhetetlennek a kijelölt bírálót vagy bírálóbizottsági tagot, ezt ugyancsak a Doktori Tanács Titkárságának kell írásban jeleznie (36. § (2) bekezdés). Az összeférhetetlenséget – a kérelmező előterjesztésére vagy hivatalból – a Doktori Tanács állapítja meg, szükség esetén az Ügyrendi Bizottság véleményét is kikérve.

III. fejezet

A DOKTORI ELJÁRÁS

A) A DOKTORI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA

A doktori eljárás

24. §

(1) A doktori eljárás két egymást követő szakaszból áll, ezek:
a) a habitusvizsgálati és
b) a bírálati
szakasz. A habitusvizsgálati szakaszban a kérelmező személyét, a bírálati szakaszban a doktori művét vizsgálják.

(2) A doktori habitusvizsgálat a kérelmező hazai és nemzetközi tudományos munkásságának és teljesítményének a megítélésére irányuló eljárás, amelyet az MTA szakmailag illetékes tudományos bizottságai és osztályai végeznek, arra felkért előterjesztők értékelése alapján. A habitusvizsgálati eljárás a kérelmező tudományos munkásságának tudományos bizottsági vizsgálatával indul, a tudományos osztálynak a doktori mű bírálatra bocsátására vagy elutasítására tett javaslatával folytatódik, és a Doktori Tanács döntésével fejeződik be.

(3) A doktori bírálati eljárás a kérelmező doktori művében foglalt tudományos eredményeinek a megítélésére irányuló eljárás, amelyben a hivatalos bírálók, a bírálóbizottság és a szakmai tudományos közvélemény vesz részt. A bírálati eljárás a doktori mű bírálatra bocsátásával indul, a nyilvános vitával folytatódik, és a doktori cím odaítélésével vagy elutasításával zárul.

A doktori eljárás iránti kérelem

25. §

(1) A doktori eljárás lefolytatása folyamatosan kérvényezhető, amit a kérelmező kezdeményez.

(2) A doktori cím megszerzése iránti eljárás megindítását az kérelmezheti, aki a jelen szabályzat 1. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek eleget tesz.

(3) A doktori cím megszerzése iránti kérelmet legkorábban az egyetem által odaítélt PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzésétől számított öt év elteltével lehet benyújtani. Az ötéves várakozási idő alól különösen indokolt esetben az MTA illetékes tudományos osztályának javaslata alapján a Doktori Tanács felmentést adhat. Ebben az esetben a doktori mű rövid értekezés (tézises összefoglaló) formájában nem adható be.

(4) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet a jelen szabályzat melléklete szerinti formanyomtatványon az MTA Doktori Tanács Titkárságához kell benyújtani.

A kérelemben meg kell jelölni azt a tudományterületet, tudományágat és tudományszakot, amelynek művelésében elért eredményeivel kívánja a kérelmező a doktori címet megszerezni. Ha a jelölt a pályázatát az Alapszabály 24. § (6) bekezdése figyelembevételével inter- vagy multidiszciplinárisan kívánja elbíráltatni, meg kell neveznie külön a tudományos munkássága (habitusa) és külön a doktori műve szempontjából érintett tudományterületeket, tudományágakat és szakterületeket, valamint az ezekhez tartozó tudományos osztályokat és doktori eljárásban illetékes tudományos bizottságokat.

(5) A kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező véglegesíti a publikációs és hivatkozási jegyzékét a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT), amit a doktori eljárás lefolytatása iránti kérelem benyújtását követően az MTMT munkatársai ellenőriznek.

(6) Az MTMT ellenőrzést követően a kérelem kiegészítendő a következőkkel:
a) az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát,
b) a PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot,
c) a tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot,
d) a kérelmező által készített doktori művet, idegen nyelven benyújtott mű esetén az illetékes osztály arra vonatkozó engedélyét,
e) a doktori mű összefoglalóját tartalmazó füzetet (Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje),
f) „Tudományos munkásság összefoglalása" címmel külön lapon maximum 300 szó (1800 karakter) terjedelemben a kérelmező tudományos munkássága azon értékeinek az összefoglalását, aminek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja,
g) a kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát,
h) a habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat az illetékes tudományos osztály követelményrendszerében előírt formában (Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje),
i) az eljárási díj befizetését igazoló iratot, és
j) bármely más anyagot, amelyet az illetékes tudományos osztály ügyrendjében előír.

(7) A kérelem benyújtásakor be kell mutatni az egyetemi végzettséget és a PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevelet eredeti példányban az MTA Doktori Tanács Titkárságánál, amely annak tartalmát és hitelességét megvizsgálja, és az arra vonatkozó megállapítását írásban rögzíti a doktori ügyben eljáró személyek és testületek számára.

(8) Inter- vagy multidiszciplináris pályázatot rövid értekezés (tézises összefoglaló) alapján nem lehet benyújtani.

(9) Inter- vagy multidiszciplináris pályázat esetén a „befogadó" osztályt a kérelmező által megjelölt osztályok közül az osztályok illetékességi nyilatkozata alapján a Doktori Tanács jelöli ki.

A doktori mű

26. §

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján.

(2) A doktori mű formájára, terjedelmére irányadó előírásokat az MTA tudományos osztályai állapítják meg.

(3) Doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

a) a cím elnyerése érdekében készített értekezés,
b) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv,
c) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

(4) A doktori mű alapformája az értekezés és az önálló könyv. A doktori műhöz külön összefoglalót kell mellékelni.

(5) A rövid értekezés kivételes forma. Az MTA tudományos osztályai – tudományos bizottságaik előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – döntenek arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(6) A doktori mű az illetékes osztály előzetes engedélye alapján idegen nyelven is benyújtható.

(7) Nem lehet eljárást kezdeményezni olyan művel, amelyet más tudományos cím vagy fokozat megszerzésére már felhasználtak.

Eljárás idegen nyelven

27. §

(1) Idegen nyelven benyújtott doktori mű esetén a doktori eljárás részben vagy egészben idegen nyelven folytatható le, ha a megjelölt nyelv használatát az MTA illetékes tudományos osztálya engedélyezte. Az engedélyben az osztálynak nyilatkoznia kell arról, hogy csak a doktori mű idegen nyelvű, vagy az eljárás is, ez utóbbi esetben annak mely része zajlik idegen nyelven.

(2) A doktori eljárásban tolmács nem alkalmazható. Az eljárásban csak az a személy vehet részt, aki az eljárás során használt nyelvet érti és beszéli.

Társszerzőség, pályázat közös mű benyújtásával

28. §

(1) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, az osztály vagy a bizottság felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye.

(2) A közös művel történő pályázat rendkívüli forma, csak nagyon indokolt esetben kerülhet rá sor. Ha többen egyazon doktori művel, közös eredményekkel kívánnak doktori címet szerezni, a doktori mű létrehozásában való közreműködésük arányát meg kell jelölniük. Minden pályázó külön készíti el tézises összefoglalóját, pontosan megjelölve a tézisekre vonatkozó tulajdonjogát. A doktori kérelmet külön-külön kell benyújtaniuk, és a doktori habitusvizsgálati eljárást is személyenként külön-külön, egymástól függetlenül kell lefolytatni. Az együttes vagy külön bírálat és/vagy védés engedélyezéséről a Doktori Tanács dönt.

(3) Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

Hiánypótlás

29. §

(1) Ha a kérelem hiányos – azaz nem felel meg a jelen szabályzat 25. § (6)–(7) bekezdésében felsorolt valamennyi követelménynek – a hiányok pótlására az MTA Doktori Tanácsának Titkársága felhívja a kérelmezőt. Nem nyújthatók be hiánypótlás keretében a 25. szakasz (6) bekezdés c), d), e), g), h), i), j) és k) pontjában megjelölt mellékletek, valamint a kérelem.

(2) Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az eljárás díját ismételten be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A kérelem visszavonása

30. §

A kérelmező a doktori eljárás lefolytatására benyújtott kérelmét a doktori eljárás bármely szakaszában külön indoklás nélkül visszavonhatja. A visszavonási nyilatkozatot írásban kell benyújtania. A kérelem visszavonása alapján az MTA Doktori Tanácsának elnöke az eljárást megszünteti. A megszüntetés napjától számított két éven belül új doktori eljárásra nem kerülhet sor. A befizetett eljárási díj visszafizetését a kérelmező nem igényelheti.

Az illetékesség

31. §

(1) Ha a doktori eljárás lefolytatásának formai akadálya nincs, a Doktori Tanács elnöke a kérelmet és mellékleteit a kérelmező tudományos tevékenysége és a benyújtott mű tárgya alapján az MTA a kérelmező által megadott tudományos osztályának küldi meg, majd annak elnöke azt a szakterület szerint illetékes tudományos bizottsághoz továbbítja.

(2) A tudományág szerinti illetékesség a tudományos osztály, a tudományszak szerinti illetékesség a tudományos bizottság illetékességét jelenti. Az MTA tudományos osztályait és tudományos bizottságaikat a tudományági és szakterületi illetékesség megjelölésével a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje sorolja fel.

(3) Az osztály és a bizottság a kérelmet illetően mérlegeli az illetékességét.

(4) Az osztály az illetékességéről a következő döntéseket hozhatja:
   a) az osztály az eljárásban való közreműködésre illetékesnek tartja magát: ez esetben megállapítja az érintett szakterülete(ke)t, és kijelöli az eljárás előkészítésére az illetékes bizottságát,
   b) az osztály az eljárásban nem tartja illetékesnek magát, javaslatot tesz az általa illetékesnek tartott osztályra, és erről értesíti a Doktori Tanácsot,
   c) az osztály az eljárásban nem tartja magát illetékesnek, a kérelmet visszaküldi a Doktori Tanácsnak.

(5) A bizottság az illetékességéről a következő döntéseket hozhatja:
   a) a bizottság az eljárásban való közreműködésre illetékesnek tartja magát, és elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást,

b) a bizottság az eljárásban nem tartja magát illetékesnek, és a kérelmet visszaküldi az osztálynak.

(6) Mind az osztálynak, mind a bizottságnak a megbízás kézhezvételétől számított 15 napon belül van lehetősége nyilatkozni az illetékesség hiányáról. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet. Nyilatkozat hiányában a felkérést elfogadottnak kell tekinteni.

(7) Az illetékesség a doktori eljárásnak csak a habitusvizsgálati szakaszában mérlegelhető, a bírálati eljárásra bocsátást követően már nem vizsgálható. Hasonlóképpen a tudományterület, a tudományág és a szakterület a bírálati eljárásra bocsátást követően már nem változtatható meg.

A doktori eljárásra bocsátás megtagadása

32. §

(1) Azokban az ügyekben, amelyekben az eljárásban való közreműködésre az MTA tudományos osztályai az illetékességüket valamennyien kizárták, a Doktori Tanács elnöke egyeztető megbeszélést folytat az érintett osztályok elnökeivel a Doktori Tanács álláspontjának kialakítása végett. Ha ennek során a Doktori Tanács megállapítja, hogy az eljárás lefolytatására nincs mód, az eljárásra bocsátást megtagadja.

(2) Inter- vagy multidiszciplináris eljárási kérelem esetén a Doktori Tanács elutasítja az eljárásra bocsátást:
a) ha a kérelmező által megnevezett tudományos osztályok egyike sem tartja magát illetékesnek az eljárás lefolytatásában,
b) ha van „befogadó osztály", de nincs „közreműködő" osztály, amely a kérelmező eljárásában illetékesnek tartja magát. Ilyen esetben a Doktori Tanács felajánlja a kérelmezőnek, hogy módosítsa inter- vagy multidiszciplináris kérelmét, ennek hiányában az eljárást megszünteti.

(3) A Doktori Tanács az eljárás lefolytatását megtagadja, ha arra a doktori eljárásban használni kívánt nyelven – az MTA illetékes tudományos osztályai szerint – nincs mód.

(4) Az eljárás megtagadásáról szóló határozat ellen érdemi szakmai szempontokra alapított jogorvoslatnak nincs helye.

B) A DOKTORI ELJÁRÁS HABITUSVIZSGÁLATI SZAKASZA

A tudományos bizottság feladata a habitusvizsgálati szakaszban

33. §

(1) A doktori kérelemről először – az előterjesztők írásban benyújtott és szóban előadott szakvéleménye alapján – az MTA illetékes tudományos bizottsága foglal állást a megbízás kézhezvételétől számított 60 napon belül, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. Az állásfoglalást az illetékes tudományos osztálynak kell megküldeni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalása általában öt, rövid értekezés benyújtása esetén hat részből áll:
a) az illetékes szakterület megjelölése, amelyben a doktori kérelem elbírálható;

b) javaslat az osztály számára a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
c) vélemény a doktori mű formai alkalmasságáról;
d) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye elér-e olyan kiemelkedő és nagy hatású szintet, amely alapján a doktori eljárás rövid értekezés benyújtásával is lefolytatható;
e) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése;
f) nyilatkozat arról, hogy az előterjesztők a habitusvizsgálathoz kért adatokat tételesen ellenőrizték és értékelték.

(3) A doktori habitusvizsgálat az alábbi három részből áll:
a) a publikációs és alkotási tevékenység megítélése,
b) az idézettség vizsgálata,
c) a tudományos közéleti tevékenység értékelése.

Az egyes osztályokra érvényes habitusvizsgálati minimumkövetelményeket az osztályok ügyrendje és ennek alapján a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje tartalmazza.

(4) A kérelmező tudományos munkásságának értékelését a jelen szabályzat 1. § (1) bekezdésének e)–j) pontjában foglaltak és az osztályügyrendek alapján kell elvégezni, az adott osztályra vonatkozó követelményrendszer szerint, különös tekintettel a kérelmező azon tudományos eredményeire, amelyek rangos – tudományágtól és szakterülettől függő – nemzetközi, illetőleg hazai folyóiratokban vagy az osztály által előírt egyéb rangos kiadványokban jelentek meg, és külön kell értékelni az azokra való hivatkozásokat is.

(5) A kérelmező tudományos munkásságának értékelése során az osztály ügyrendjének és követelményrendszerének megfelelően, tudománymetriai szempontok figyelembevételével is értékelik a kérelmező közleményeit és az azokra történt hivatkozásokat a 33. § (2) bekezdés f) pontja értelmében.

(6) A kérelmező tudományos munkásságának értékelése során vizsgálják továbbá a kérelmezőnek a tudományos utánpótlás képzésében betöltött szerepét, továbbá a hazai és a nemzetközi tudományos közéletben végzett tevékenységét, valamint – tartósan külföldön tartózkodó kérelmező esetében – a hazai kutatóhelyekkel való kapcsolatát.

(7) A vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen, hogy
a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik lehetnek azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(8) Rövid értekezés esetén a kérelmező tudományos munkásságát az osztályon előírt sajátos feltételek figyelembevételével kell minősíteni.

(9) Hivatalos bírálónak legalább 5 (3 bíráló és 2 tartalék), a bírálóbizottságba legalább 9 (elnök, titkár, az ő tartalékaik és 5 tag) arra alkalmas szakembert kell megjelölni a 2. § (3), a 20. § (4) és a 19. § (3) előírásai szerint, akkor is, ha a tudományos bizottság negatívan ítéli meg a kérelmező tudományos munkásságát.

(10) Ha a kérelmező szakmai tevékenységének alapos megismeréséhez szükséges, a tudományos bizottság, valamint a tudományos osztály meghallgathatja a kérelmezőt, felkérheti, hogy előadásban ismertesse tudományos munkásságát és főbb önálló tudományos eredményeit, továbbá kutatóhelyet vagy külső szakértőt kereshet meg írásbeli információszerzés céljából.

A tudományos osztály feladata a habitusvizsgálati szakaszban

34. §

(1) A tudományos osztály megtárgyalja a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztő(k) javaslata alapján. Az ülésen részt vesz a tudományos bizottság elnöke vagy megbízottja. Az osztály értékeli a kérelmező tudományos munkásságát, és érdemben indokolt állásfoglalást nyújt be róla a Doktori Tanácshoz. A Doktori Tanácsnak az osztály állásfoglalásával együtt a tudományos (és doktori) bizottság állásfoglalását is meg kell küldeni.

(2) A tudományos osztály állásfoglalása általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
   a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
   b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
   c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

(3) Állásfoglalásának kialakítása során az osztály a tudományos bizottságoknál ismertetett vizsgálati szempontok figyelembevételével jár el.

(4) Ha az osztály az eljárás rövid értekezés alapján való lefolytatását nem támogatja, akkor a doktori mű bírálati eljárásra nem bocsátható, azonban a doktori habitusvizsgálatot az osztály és a Doktori Tanács is lefolytatja. Ha a doktori habitusról az osztály pozitívan dönt, és azt a Doktori Tanács is megerősíti, az eljárás nem szűnik meg. A pályázó a határozat meghozatalától számított öt éven belül ugyanezen pályázat keretében értekezést nyújthat be. Ebben az esetben a kérelmező személyi alkalmasságát nem kell újból megvizsgálni.

A Doktori Tanács feladata a habitusvizsgálati szakaszban

35. §

(1) A Doktori Tanács a kérelemhez tartozó iratok, az MTA illetékes tudományos bizottságának javaslata és az illetékes tudományos osztály állásfoglalása alapján dönt a kérelmező doktori habitusáról, azaz szakmai személyi alkalmasságáról (Doktori Szabályzat 1. § (1) bekezdés). A Doktori Tanács erről titkos szavazással hozza meg határozatát.

(2) A Doktori Tanács a kérelmező doktori cím megszerzésére vonatkozó személyi alkalmasságáról hozott pozitív döntésével egyidejűleg engedélyezi a bírálati eljárás megindítását, és az illetékes osztály javaslatának megfelelően megbízza a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottságot, s erről a kérelmezőt értesíti. A bírálati eljárás lefolytatásának engedélyezése a doktori művet nem minősíti.

(3) Ha a Doktori Tanács határozata a kérelmező szakmai személyi alkalmasságáról megegyezik az illetékes tudományos osztály támogató vagy elutasító véleményével, a doktori eljárás késedelem nélkül folytatódik, vagy megszűnik.

(4) Ha a Doktori Tanács határozata a kérelmező szakmai személyi alkalmasságáról ellentétes az illetékes tudományos osztály állásfoglalásával, a Doktori Tanács az indokolással ellátott határozatát megküldi az illetékes tudományos osztálynak abból a célból, hogy az – a tudományos bizottság bevonásával – ismételten vizsgálja meg a kérelmező alkalmasságát, a megjelölt szempontokra tekintettel. A Doktori Tanács indokolása különösen arra tér ki, hogy a kérelmező szakmai alkalmasságának megítélésében milyen adatok vitathatók vagy hiányoznak.

(5) A Doktori Tanács a tudományos osztály fenti megkeresésre adott állásfoglalását tárgyaló ülésére meghívja az illetékes osztály elnökét vagy az általa kijelölt osztálytagot. Az ülésen hozott döntés végleges.

(6) Ha a Doktori Tanács a kérelmező szakmai személyi alkalmasságát negatívan ítéli meg, a bírálati eljárásra bocsátást nem engedélyezi, és ezzel a doktori eljárás megszűnik. E határozat meghozatalától számított három éven belül a kérelmező újabb doktori eljárást nem kezdeményezhet.

(7) A szakmai személyi alkalmatlanságot megállapító határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

C) A DOKTORI ELJÁRÁS BÍRÁLATI SZAKASZA

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérése

36. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács titkára, a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel. A felkérés elfogadásáról vagy elutasításáról 15 napon belül írásban nyilatkozni kell. Ha a hivatalos bíráló vagy a bírálóbizottság tagja, vagy ezek kijelölt póttagjai visszautasítják a Doktori Tanács felkérését az eljárásban való közreműködésre, a feladatra az osztályok újabb javaslatára a Doktori Tanácsnak mást kell kijelölnie.

(2) A kérelmező elfogultságra vagy összeférhetetlenségre hivatkozással kifogásolhatja a hivatalos bírálók és a bírálóbizottsági tagok személyéről szóló határozatot, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül. A kifogást az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának kell bejelenteni. A kifogásról a Doktori Tanács elnöke dönt, aki szükség esetén annak megalapozottságáról az Ügyrendi Bizottság döntését kéri. E határidő elteltével kifogás nem nyújtható be.

(3) Ha a felkért hivatalos bírálók közül öten nem vállalják a bírálati vélemény elkészítését – kivéve, ha a visszautasítások oka összeférhetetlenség – a kérelmező személyi alkalmasságát az osztály és a bizottság bevonásával ismételten tárgyalni kell újabb bírálók megnevezésével.

A hivatalos bírálat

37. §

(1) A hivatalos bírálóknak a doktori művet a Doktori Tanács Titkársága küldi meg. Lehetőséget kell biztosítani arra, hogy ha igénylik, az ügyben rendelkezésre álló iratokat is megtekinthessék.

(2) A hivatalos bírálók megbízatásuk kézhezvételétől számított három hónapon belül tartoznak véleményüket írásban benyújtani a Doktori Tanács Titkárságához. A határidőt – a hivatalos bíráló kérelmére – a Doktori Tanács elnöke egyszer legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja. Ha a határidő eltelik, és a hivatalos bíráló véleményét nem nyújtja be, a Doktori Tanács elnöke 15 napon belül visszavonja a megbízást, egyben új hivatalos bírálót bíz meg a kijelölt tartalék bírálók közül.

(3) A hivatalos bíráló bírálatában részletesen értékeli a doktori mű tudományos eredményeit, annak újdonságát, érdemeit és hiányosságait, valamint azt, hogy hiteles adatokat tartalmaz-e. Ennek alapján tételesen nyilatkozik arról, hogy a mű mely téziseit fogadja el új tudományos eredményként, és melyeket nem, végül hogy a doktori művet nyilvános vitára alkalmasnak tartja-e, avagy nem. A bírálónak bírálatában a doktori cím odaítéléséről még nem kell nyilatkoznia, erre csak a nyilvános vita végén kerül sor. A bírálónak jogában áll, hogy az egyes tézisekről és a mű elfogadásáról alkotott véleményét a nyilvános vita során megváltoztassa, és erről a vita végén nyilatkozzon.

(4) A hivatalos bírálói véleményeket a kérelmezőnek meg kell küldeni, aki a véleményekben foglaltakra három hónapon belül írásban köteles válaszolni. A Doktori Tanács elnöke kérelemre a határidőt legfeljebb egyszer meghosszabbíthatja. A határidő elmulasztása esetén a doktori eljárás automatikusan megszűnik.

A nyilvános vitára bocsátás

38. §

(1) A Doktori Tanács a hivatalos bírálók véleménye alapján dönt a nyilvános vitára bocsátásról az alábbi feltételek figyelembevételével:
   a) A nyilvános vitát engedélyezni kell, ha a hivatalos bírálók többsége bírálati véleményében a doktori mű nyilvános vitára bocsátását javasolja.
   b) A nyilvános vita nem engedélyezhető, ha egyetlen hivatalos bíráló sem javasolja a doktori mű nyilvános vitára bocsátását.
   c) Ha egy hivatalos bíráló javasolja, kettő pedig elutasítja a doktori mű nyilvános vitára bocsátását, akkor a Doktori Tanács döntésétől függ a nyilvános vita engedélyezése.

(2) Ha a nyilvános vitát a Doktori Tanács nem engedélyezi, a doktori kérelmet elutasítja. A határozat meghozatalától számított három éven belül a kérelmező újabb doktori eljárást nem kezdeményezhet, de a határozat meghozatalától számított öt éven belül benyújtott kérelem esetén a személyi alkalmasságát nem kell újból megvizsgálni.

(3) A nyilvános vitára bocsátást megtagadó határozat ellen érdemi szakmai szempontokra alapított jogorvoslatnak nincs helye, csupán eljárási jogsértésre hivatkozva lehet jogorvoslatot előterjeszteni a határozat ellen.

39. §

(1) A doktori művet és a hivatalos bírálói véleményeket a Doktori Tanács Titkársága legkésőbb 30 nappal a nyilvános vita előtt a bírálóbizottság valamennyi tagjának megküldi.

(2) A doktori eljárásra bocsátott művet az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a vita előtt legalább 30 nappal nyilvánosan elérhetővé teszi az MTA honlapján.

Érdemi szakmai kifogás

40. §

(1) A nyilvános vitára bocsátott doktori művel vagy az abban foglalt tudományos tézisekkel szemben – előzetesen írásban, vagy a nyilvános vita során szóban – bárki támaszthat szakmai kifogást (érdemi kifogás).

(2) Ha a bírálóbizottság valamely tagjának szakmai fenntartása van az elbírálás tárgyát képező tudományos eredményekkel kapcsolatban, azt érdemi kifogásként tartozik legkésőbb a nyilvános vitán írásban vagy szóban előterjeszteni.

(3) A nyilvános vita után érdemi szakmai kifogás már nem terjeszthető elő.

D) A DOKTORI VÉDÉS

41. §

(1) A kérelmező a doktori művében foglalt eredményeit doktori védés keretében bocsátja vitára, védi meg.

(2) A doktori védés az alábbi, időben szorosan egymást követő négy részből áll:
a) a bírálóbizottság zárt ülése a nyilvános vita előtt,
b) a nyilvános vita,
c) a bírálóbizottság zárt ülése a nyilvános vita után,
d) a bírálóbizottság döntésének kihirdetése.

Zárt ülés a nyilvános vita előtt

42. §

(1) A nyilvános vita előtti zárt ülésen a bírálóbizottság elnöke megállapítja, hogy a nyilvános vita lefolytatható-e, azaz a jelölt, a bírálók és a bírálóbizottság tagjai az előírt számban és összetételben megjelentek-e. A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha abból legalább hat fő, közöttük az elnök és a titkár jelen van. A hivatalos bírálók közül legfeljebb egy hiányozhat, de negatív bírálatot adott bíráló távollétében a nyilvános vita nem folytatható le. Amennyiben a negatív véleményt adott bíráló a vitán nem jelenik meg, a vitát el kell halasztani, és ha kellő módon nem indokolja a távolmaradását, helyette új bíráló kijelölését kell kezdeményezni.

(2) Ha a vitának törvényes akadálya van, az elnök a nyilvános vita helyszínén bejelenti az elhalasztását az indok pontos megjelölésével, majd az összejövetelt berekeszti.

A nyilvános vita

43. §

(1) A nyilvános vita helyét és időpontját az MTA Doktori Tanácsának Titkársága tűzi ki, s azt megelőzően 30 nappal az MTA honlapján meghirdeti, továbbá az illetékes tudományos osztály és a tudományos bizottság tagjainak meghívót küld a tézisekkel együtt. Az érintett egyetemeket és kutatóintézeteket a nyilvános védésről az MTA honlapján keresztül tájékoztatja. Mások meghívásáról a kérelmező gondoskodhat.

(2) A nyilvános vitát a bírálóbizottság elnöke vezeti.

(3) A nyilvános vitán a kérelmező tudományos eredményeinek lényegét, téziseit szabad előadásban ismerteti. Ezt követően a bírálók ismertetik a bírálatukat.

(4) A nyilvános vita során bárki elmondhatja véleményét a kérelmező doktori művéről, annak tudományos tételeiről.

(5) A nyilvános vita során a kérelmezőnek érdemi választ kell adnia a hivatalos bírálatokra és valamennyi érdemi kérdésre és kifogásra, a hivatalos bírálóknak pedig nyilatkozniuk kell arról, hogy a jelölt bírálatukra adott válaszát elfogadják-e. A hivatalos bírálóknak a vita végén nyilatkozniuk kell arról, hogy elfogadják-e a doktori műben lefektetett új eredményeket vagy egy részüket, és ennek alapján javasolják-e a doktori cím odaítélését, vagy nem.

Zárt ülés a nyilvános vita után

44. §

(1) A nyilvános vita utáni zárt ülés a vita általános értékelésével kezdődik, különös figyelemmel a hivatalos bírálók véleményére, javaslatára és a jelölt válaszaira. A bírálóbizottság szükség esetén meghívhatja és meghallgathatja a zárt ülésen a hivatalos bírálókat is. Ezt követően a bírálóbizottság a doktori cím odaítéléséről titkos szavazással 1–5 pontig terjedő értékű szavazatokkal dönt. A bírálóbizottság minden tagját azonos szavazati jog illeti meg. A bírálóbizottság a doktori cím odaítélését abban az esetben javasolhatja, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összpontszám 70%-át.

(2) A szavazás után a bírálóbizottság a döntést és annak indoklását – a titkár közreműködésével – jegyzőkönyvben rögzíti. A jegyzőkönyvnek tételesen tartalmaznia kell, hogy a bírálóbizottság a jelölt mely téziseit fogadta el, és melyeket nem; továbbá, hogy melyek azok az új tudományos eredmények a doktori műben, amelyekkel a jelölt előrevitte a tudományt.

(3) A bírálóbizottság állásfoglalását a vita után nyilvánosan közli, és tételesen indokolja.

A cím odaítélése

45. §

(1) A bírálóbizottság a jegyzőkönyvben rögzített, a szavazati eredménnyel összhangban álló részletes indoklással ellátott állásfoglalását a Doktori Tanács Titkárságának a vitát követő három napon belül átadja, amit a Titkárság haladéktalanul továbbít az illetékes tudományos osztálynak.

(2) Az illetékes tudományos osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, a tudományos osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul, és az erről szóló határozatát megküldi a Doktori Tanácsnak.

(3) A Doktori Tanács a bírálóbizottság javaslatának és az illetékes tudományos osztály véleményének mérlegelésével határoz a doktori cím odaítéléséről. Ha a Doktori Tanács megállapítja, hogy az eljárás a szabályoknak megfelelően, a tudományetikai követelmények megtartásával történt és a szakmai állásfoglalás egyértelmű, dönt a cím odaítéléséről.

(4) Ha a Doktori Tanács döntése eltér a tudományos osztály állásfoglalásától, a Doktori Tanácsnak az ügyben hozott határozata nem végleges, hanem közbenső határozat. A Doktori Tanács a végleges határozatának a meghozatala előtt a tudományos osztály újbóli állásfoglalását kéri. Ha az álláspontok ezt követően egyezőek, a Doktori Tanács közbenső határozata véglegessé válik. Ha a véleményeltérés továbbra is fennáll, a Doktori Tanács végleges álláspontja kialakítása előtt meghallgathatja a bírálóbizottságot, a bírálókat, illetőleg külső szakértői véleményt is kérhet a kérelmező doktori művéről. A doktori műről készült szakértői véleményt az Alapszabály 24. § (7) bekezdése értelmében ismertetnie kell a kérelmezővel, és lehetőséget kell adni számára, hogy arra válaszoljon. A véleményeltérés indokaitól függően a Doktori Tanács ügyrendi kérdésben kikéri az Ügyrendi Bizottság, tudományetikai kérdésben a Tudományetikai Bizottság véleményét, és mindezek alapján hozza meg végleges döntését, amelyet részletesen indokolni tartozik.

(5) Az MTA doktora cím elnyerését igazoló oklevél átadására – ünnepélyes körülmények között – évente egyszer kerül sor. Az oklevelet az MTA elnöke (akadályoztatása esetén megbízottja) és a Doktori Tanács elnöke (akadályoztatása esetén a Doktori Tanács társelnöke) adja át.

(6) Az MTA doktora cím elnyerését a Doktori Tanács – Ügyrendjében meghatározott módon – nyilvánosságra hozza.

(7) A doktori cím odaítélését megtagadó határozat ellen érdemi szakmai szempontokra alapított jogorvoslatnak nincs helye.

(8) Ha a Doktori Tanács a doktori címet nem ítéli oda, e határozat meghozatalától számított három éven belül a kérelmező újabb doktori eljárást nem kezdeményezhet.

IV. fejezet

JOGORVOSLAT ÉS KÜLÖNLEGES ELJÁRÁS

Eljárási kifogás

46. §

(1) A doktori eljárás során bárki írásba foglalt és indoklással ellátott kifogást jelenthet be jogszabálysértés vagy az eljárás eredményét alapvetően befolyásoló eljárási szabálysértés miatt a Doktori Tanácshoz vagy az Ügyrendi Bizottsághoz. Eljárási kifogásról az Ügyrendi Bizottság dönt.

(2) Érdemi határozattal befejezett doktori ügyben a határozat meghozatala után 15 naptári nap elteltével eljárási kifogás nem terjeszthető elő.

(3) Az eljárási kifogás nem terjedhet ki tudományos tétel vagy teljesítmény szakmai értékelésére.

(4) Az eljárás valamely cselekményének szabályosságát vagy szabálytalanságát megállapító döntés nem tekinthető állásfoglalásnak valamely tudományos eredmény szakmai értékét illetően.

(5) Az Ügyrendi Bizottság döntése ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Post mortem eljárás

47. §

Ha a kérelmező az eljárás során elhalálozik, az eljárást általában meg kell szüntetni. Kivételt képez, ha a halálesetkor a doktori mű nyilvános védése már megtörtént, és a bírálóbizottság javasolja a cím odaítélését – ez esetben a címet a Doktori Tanácsnak oda kell ítélnie.

A doktori cím visszavonása

48. §

(1) Ha bizonyítást nyert, hogy az odaítélt doktori címet vagy azzal egyenértékű tudományos fokozatot annak jogosultja úgy szerezte meg, hogy részben vagy egészben sajátjaként mutatta be más szellemi alkotását, vagy művében hamis, esetleg hamisított adatokat használt, és a doktori ügyben eljáró testületet vagy személyt megtévesztette, vagy tévedésben tartotta, a címet vissza kell vonni. Az Ügyrendi Bizottság véleménye alapján eljáró testület a Doktori Tanács. A doktori cím visszavonása iránti eljárás csak élő személlyel szemben kezdeményezhető.

(2) A doktori cím visszavonása iránti eljárást bárki kezdeményezheti, ha az (1) bekezdésben foglaltakat igazolja vagy valószínűsíti. Ha az ügyben jogerős bírói ítéletet hoztak, a Doktori Tanács eljárása során köteles azt figyelembe venni.

(3) A doktori cím visszavonása iránti eljárásban szakértő bízható meg, és meg kell hallgatni az érdekeltet. A Doktori Tanács elnöke köteles az MTA illetékes tudományos osztálya és az Ügyrendi Bizottság határozatát kérni arról, hogy az (1) bekezdésben foglaltak ténylegesen megállapíthatók-e a cím birtokosáról. Ha ez nem kétséges, a doktori cím (fokozat) visszavonásáról a Doktori Tanács dönt. Ha az érdekelt meghallgatása az eljárás megindításától számított hat hónapon belül nem lehetséges, a Doktori Tanács e meghallgatás mellőzésével is jogosult érdemi döntéshozatalra.

(4) A Doktori Tanács ülésén doktori cím visszavonása ügyében az előterjesztő az Ügyrendi Bizottság elnöke. A cím visszavonásáról a Doktori Tanács dönt.

(5) A Doktori Tanács által visszavont doktori cím újabb eljárásban nem szerezhető vissza.

V. fejezet

VEGYES RENDELKEZÉSEK

49. §

(1) A doktori eljárás adatairól és a Doktori Tanács határozatairól a Doktori Tanács Titkársága nyilvántartást vezet. A doktori cím megszerzéséért benyújtott művek címét, adatait, továbbá a megszerzett doktori cím birtokosait – művükre utaló adatokkal – a Doktori Tanács Titkársága az Akadémiai Értesítőben teszi közzé.

(2) A doktori cím megszerzése érdekében benyújtott mű tartalmáról tájékoztatást lehet adni a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében meghatározott módon.

(3) A nyilvántartás személyiségi jogokat nem érintő adatairól kérésre tájékoztatást lehet adni.

50. §

(1) Az elbírálásra benyújtott doktori műnek és az arról készített hivatalos bírálói véleményeknek, a kérelmező válaszának, valamint a nyilvános védés jegyzőkönyvének egy-egy példányát az MTA Könyvtárában kell elhelyezni, valamint biztosítani ezek elektronikus úton való hozzáférhetőségét a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében meghatározott módon. Ezekről az MTA Könyvtára a Doktori Tanács Titkárságának iratkezelési szabályzata alapján ad tájékoztatást. Sikertelen pályázat esetén a doktori mű közzétételét vissza kell vonni.

(2) A korábban, a Tudományos Minősítő Bizottság által kiadott tudományos fokozatokról szóló oklevelekről hiteles másolatot a jogosultnak a Doktori Tanács adhat ki.

51. §

A doktori eljárásban díjazás illeti meg a szakértőt, a hivatalos bírálót és a bírálóbizottság tagjait. A díjazás mértékét és az eljárási díjakat az MTA főtitkára állapítja meg.

52. §

(1) Jelen, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot a Magyar Tudományos Akadémia Közgyűlése 2011. december 5-i ülésnapján fogadta el azzal, hogy a 2009. október 4-én hatályba lépett Doktori Szabályzat egyidejűleg hatályát veszti.

(2) Jelen, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szabályzat rendelkezéseit 2011. december 6. napjától kell alkalmazni azzal, hogy az e szabályzat hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyeket – a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 2009. április 6-tól hatályos rendelkezéseivel is összhangban – az eljárás megindításakor hatályos Doktori Szabályzatban foglaltak szerint kell lefolytatni.

Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje

A Doktori Tanács Eljárási Szabályzatát és Ügyrendjét maga dolgozza ki, amelyet az Akadémia Elnöksége hagy jóvá.

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA DOKTORI TANÁCSÁNAK ELJÁRÁSI SZABÁLYZATA ÉS ÜGYRENDJE

I.

A DOKTORI TANÁCS MŰKÖDÉSE

1. §

A Doktori Tanács ülései

(1) A Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvényben (MTAtv.) és a vonatkozó akadémiai szabályozásokban meghatározott hatáskörébe tartozó ügyekben a Doktori Tanács ülésein hoz döntést. Ülésen kívül a Doktori Tanács képviseletében a testület tisztségviselője vagy a (2) bekezdésben meghatározott hivatali szervezete, a Doktori Tanács Titkársága (a továbbiakban: Titkárság) jogosult az eljárásra, az eljárásra irányadó jogszabályokban és egyéb szabályozásokban meghatározott jogkörben eljárva.

(2) A Doktori Tanács ülésének napirendjét a Doktori Tanács elnöke (a továbbiakban: elnök) határozza meg azzal, hogy arra a Titkárság vezetője tesz előzetes javaslatot részére. A napirendre javasolt ügyeket az ülés előtt 2 héttel mutatja be a Titkárság vezetője az elnöknek és a Doktori Tanács titkárának.

(3) A napirendre felvett ügyekről a Doktori Tanács tagjait 7 nappal az ülés előtt írásban kell értesíteni és legkésőbb az ülést megelőzően 48 órával a kapcsolódó dokumentumokat elektronikusan elérhetővé tenni.

(4) A Doktori Tanács üléséről a Titkárság részletes jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyvet a Titkárság vezetője írja alá. A Doktori Tanács döntéseiről szóló határozat írásba foglalásáról – az ülést követően 15 napon belül – a Titkárság vezetője gondoskodik. A határozatot az elnök és a titkár írja alá.

(5) A Doktori Tanács határozatát meg kell küldeni

- az MTA tudományos osztályainak,
- a Doktori Tanács tagjainak.

(6) A Doktori Tanács ülésének jegyzőkönyvét meg kell küldeni a Doktori Tanács tagjainak.

2. §

A Doktori Tanács hatásköre

(1) A Doktori Tanács a hatáskörébe tartozó ügyekben döntést hoz, javaslatot tesz vagy véleményt nyilvánít.

(2) A Doktori Tanács döntéshozatali jogkörei:

- elnökének, társelnökének és titkárának megválasztása,
- ülései időpontjának meghatározása, az ülés napirendjének elfogadása,

- a Doktori Szabályzatnak, valamint a doktori eljárásra irányadó egyéb akadémiai rendelkezések figyelemmel kísérése, javaslattétel azok összehangolására,
- a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága tagjainak megválasztása a IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának javaslata alapján,
- a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága ügyrendjének elfogadása,
- eseti bizottság létrehozása,
- a doktori eljárás lefolytatásának engedélyezése vagy megtagadása,
- a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése,
- a nyilvános vita engedélyezése vagy megtagadása,
- az MTA doktora cím odaítélése vagy megtagadása,
- post mortem eljárás lezárása,
- a tudomány kandidátusa és a tudomány doktora magyar tudományos fokozatnak megfelelő - külföldön szerzett - tudományos fokozat honosítása vagy a honosítás elutasítása,
- a nevében eljárt tisztségviselő, illetve hivatali szervezet intézkedésének jóváhagyása,
- több tudományos osztályt érintő inter- vagy multidiszciplináris kérelem esetén a befogadó és a közreműködő osztályok kijelölése, a tudományos osztályok által ajánlott opponensek és bírálóbizottsági tagok részvételi arányának meghatározása,
- nyilvánosság korlátozása titokvédelmi okokból.

(3) A Doktori Tanács javaslattételi jogkörébe tartozó ügyek:

- a Doktori Szabályzat tervezete és módosítása,
- a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatának és Ügyrendjének tervezete és módosítása,
- a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos címmel kapcsolatos jogi szabályozás tervezete,
- a Doktori Tanács hivatali szervezetének működése.

(4) A Doktori Tanács ülése véleményt nyilvánít:

- – az MTA tudományos osztályainak a doktori eljárásra irányadó rendelkezéseiről és követelményrendszeréről,
- – az MTA tudományos osztályainak és tudományos bizottságainak a doktori eljárásban teljesített tevékenységéről,
- – a Doktori Tanács hivatali szervezetének tevékenységéről.

3. §

A Doktori Tanács elnökének hatásköre

(1) Az elnök képviseli a Doktori Tanácsot. Az elnök jogosult tájékoztatást adni a Doktori Tanács munkájáról és beszámolni az MTA Közgyűlésének és az MTA Elnökségének a Doktori Tanács tevékenységéről.

(2) Az elnök hatáskörébe tartozik – a Doktori Tanács ülésének döntései, javaslatai és véleménynyilvánításai alapján – a doktori eljárásban részt vevő testületek munkájának figyelemmel kísérése és összehangolása. Ennek érdekében az elnök egyeztető megbeszélést folytathat az MTA tudományos osztályainak elnökeivel.

(3) Az elnök, a társelnök és a titkár – az MTA Titkárság és az akadémiai fejezet irányítását ellátó MTA elnök hatásköreire is figyelemmel – irányítja, illetőleg folyamatosan figyelemmel kíséri a Doktori Tanács hivatali szervezetének, a Titkárságnak a munkáját, és azt a Doktori Tanács ülésén évenként értékeli.

(4) A Doktori Tanács ülését az elnök hívja össze a napirendi javaslat előterjesztésével.

(5) Az elnök a Titkárság vezetőjét feladat elvégzésére utasíthatja, az MTA Titkárság és az akadémiai fejezet irányítását ellátó MTA elnök jogszabályban és a vonatkozó akadémiai szabályozásokban rögzített hatásköreinek érintetlenül hagyásával.

(6) A Doktori Tanács ülésein tárgyalandó ügyekhez az elnök bízza meg az előterjesztőket és a szakértőket.

(7) Ha a kérelmező a Doktori Szabályzat 6. § (2) bekezdése szerint minősített adat, illetve személyes adatok védelme miatt kéri, hogy a védés zártkörű legyen, azt az elnök köteles elrendelni.

(8) Ha a kérelmező olyan, alapos okra hivatkozik, amely a (7) bekezdésben nincs felsorolva, az elnök a körülmények mérlegelésével elrendelheti, hogy a védés zártkörű legyen.

4. §

A Doktori Tanács társelnökének és titkárának hatásköre

(1) Az elnök akadályoztatása esetén a társelnök jár el, akit az elnök kér fel az elnöki feladatok alkalomszerű vagy időleges ellátására.

(2) A doktori cím megszerzéséért indított eljárásban – a Doktori Tanács határozata alapján – a hivatalos bírálót a titkár kéri fel a bírálói vélemény elkészítésére.

5. §

A Doktori Tanács tagjainak hatásköre

(1) A Doktori Tanács szakterület szerint illetékes tagja – az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben, valamint a tudományos osztály ügyrendjében foglaltak szerint – kötelezően meghívót kap és részt vehet az MTA illetékes osztályai és tudományos bizottságai, továbbá a doktori ügyben eljáró eseti bizottságok ülésén, ha az doktori cím megszerzése iránti ügyet tárgyal.

(2) A Doktori Tanács szakterület szerint illetékes tagja (amennyiben vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn) látja el a Doktori Tanács ülésén az előterjesztő feladatait. Az előterjesztő a Doktori Szabályzat 21. § (2) és (5) bekezdésében foglaltak szerint helyettesíthető.

(3) Az előterjesztő az előterjesztését szóban adja elő, javaslatát indokolja, annak alapján határozati javaslatot tesz, majd válaszol a feltett kérdésekre.

(4) A Doktori Tanács tagjainak – az összeférhetetlenség esetét kivéve – a Doktori Tanács ülésén valamennyi napirendi pontban tárgyalt témában, valamint ügyrendi kérdésekben szavazati joguk van.

6. §

A Doktori Tanács Titkársága munkatársainak hatásköre

(1) A Titkárság vezetője ellátja mindazokat a feladatokat, amelyekkel a Doktori Tanács, annak tisztségviselői vagy az Akadémia elnöke megbízzák, továbbá amelyeket az MTA Titkárságának Szervezeti és Működési Szabályzata a feladatkörébe utal.

(2) A Titkárság vezetője tanácskozási joggal részt vesz a Doktori Tanács ülésein, eljárási, ügyrendi kérdésekben előterjesztő lehet.

(3) A Titkárság vezetőjének megbízásából a szakreferens látja el a doktori cím megszerzése vagy külföldön szerzett tudományos fokozat honosítása érdekében benyújtott pályázatok előkészítésével kapcsolatos feladatokat. A szakreferensek részt vesznek a Doktori Tanács ülésein.

(4) A szakreferensek munkáját szakelőadók segítik a vonatkozó akadémiai szabályozásokban és a munkaköri leírásukban meghatározott feladatok ellátásával.

II.

A DOKTORI ELJÁRÁS

7. §

A kérelem benyújtása

(1) Doktori cím megszerzése iránti kérelmet a Doktori Tanácshoz egész évben folyamatosan be lehet nyújtani. Az eljárás megindítását az kezdeményezheti, aki a Doktori Szabályzat 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget tesz. A kérelmező a kérelem-benyújtási szándékát a doktori pályázat internetes rendszerébe történő előzetes, elektronikus úton történő regisztrálással jelzi. A regisztrálás feltétele, hogy a kérelmező a tudományos publikációs és hivatkozási adatait a Magyar Tudományos Művek Tárába (továbbiakban: MTMT) feltöltse. A Doktori Tanács Titkársága az MTMT-t értesíti a regisztrálásról., ahonnan visszajelzést kap a tudományos publikációs és hivatkozási adatok feltöltésének befejezéséről. A feltöltött adatokat az MTMT ekkor az MTMT-ellenőrzés befejezéséig lezárja, azokat – abban a sorrendben, ahogyan az egyes kérelmezők a saját adataik feltöltését befejezték – ellenőrzi, és erről a tudományos osztályokkal egyeztetett, az osztályok tudománymérési követelményeinek megfelelő összesítést (adatlapot) készít. A rendszerben történő regisztrálás technikai részleteit a Titkárság az MTA honlapján teszi közzé.

(2) Az MTMT ellenőrzés lezárását követő 30 napon belül a kérelmet és mellékleteit részben elektronikusan, részben papíralapon kell benyújtani a tájékoztatóban meghatározott módon. Az elektronikus benyújtást a Titkárság erre a célra kialakított internetes rendszerében kell megtenni. A papíralapú iratokat a rendszer segítségével kell előállítani, és valamennyit alá is kell írni. A benyújtandó iratok listáját a Doktori Szabályzat 25. §-a, valamint a Doktori Tanács jelen Eljárási Szabályzatának és Ügyrendjének mellékletei tartalmazzák az MTA tudományos osztályai szerinti sorrendben. A kérelmező tudományos publikációira történő – részletes idézőket tartalmazó – hivatkozások jegyzékét nem kell papíralapú formában benyújtani, az a doktori eljárás elektronikus rendszerében hozzáférhető, szükség esetén letölthető és irattárazható.

(3) Ha a kérelmező a pályázatát az Alapszabály 24. § (6) bekezdése szerint inter- vagy multidiszciplinárisan kívánja elbíráltatni, meg kell neveznie azokat a tudományágat(akat) és érintett tudományos osztályokat, ahová a kérelmét be kívánja nyújtani. Az MTMT ez esetben a kérelmező tudománymérési adatait a megnevezett osztályok követelményeinek megfelelő tudománymérési összesítő lapokon adja meg.

8. §

A kérelem átvétele

(1) A doktori cím iránti kérelem írásos részét a Titkárság illetékes szakreferense veszi át a kérelmezőtől. A szakreferens megvizsgálja azt, hogy a kérelem elektronikus feltöltése megtörtént-e, és a benyújtott anyagok formai szempontból kifogástalanok-e: megfelelnek-e a Doktori Szabályzat és a jelen Eljárási Szabályzat és Ügyrend mellékletében az illetékes tudományos osztályra vonatkozóan feltüntetett előírásoknak. A szakreferens ellenőrzi az MTMT által szolgáltatott osztályspecifikus tudománymérési táblázat, valamint a tudományos osztály által előírt publikációs és tudományos közéleti adatlap kitöltésének a megtörténtét. Az MTMT-nek a tudományos publikációs és hivatkozási adatok ellenőrzését igazoló összesítő adatlapja nélkül a kérelem nem vehető át.

(2) A kérelem átvételekor a szakelőadó a formai vizsgálat eredményeit számítógépen rögzíti. Erről átvételi elismervény készül, amelyet a szakreferens ír alá. Az elismervény tartalmazza az esetleges hiányosságokat és a lehetséges hiánypótlás végső határidejét, figyelembe véve a Doktori Szabályzat hiánypótlásra vonatkozó 29. §-ának a rendelkezéseit.

(3) A kérelem benyújtásakor be kell mutatni az egyetemi végzettséget és a PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevelet eredeti példányban az MTA Doktori Tanács Titkárságánál.

(4) Az előzőek értelemszerű alkalmazásával kell eljárni, ha a kérelem papíralapú részét postai úton nyújtják be. Ekkor az átvételi elismervényt postán kell eljuttatni a kérelmezőhöz.

(5) A szakreferens az okiratok eredetijének meglétéről köteles meggyőződni és ezt a tényt a számítógépes nyilvántartásban rögzíteni.

9. §

Hiányos kérelem kezelése

(1) Ha a kérelem hiányos, a hiányok pótlására a Doktori Szabályzat 29. §-ának rendelkezései szerint van lehetőség. Az illetékes szakreferens a kérelem átvételi elismervényében – a hiányok és a hiánypótlás határidejének megjelölésével (három hónap) – azok pótlására szólítja fel a kérelmezőt, amennyiben azok a kérelem átvételekor észlelhetők.

(2) A hiánypótlás elmulasztása esetén a Titkárság vezetője elutasító határozatot hoz.

(3) Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező határidőre nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az eljárás díját ismételten be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

(4) Ha a benyújtott iratokból az állapítható meg, hogy a kérelmező egyetemi végzettségét, illetőleg tudományos fokozatát tanúsító okirat egyetemi végzettséget, illetőleg tudományos fokozatot igazoló okiratként nem fogadható el, ennek az (5) bekezdésben részletezett tisztázása után a kérelmet a Titkárság vezetője elutasítja, és ezzel az eljárás megszűnik.

(5) A (4) bekezdésben említett esetben a határozat tervezetét a Titkárság vezetője az elnöknek bemutatja. Ha az elnök szükségesnek tartja, a határozattervezethez mellékelni kell az oktatásügyért felelős minisztérium felsőoktatási oklevelek és tudományos fokozatok egyenértékűségével foglalkozó szervének állásfoglalását. A határozat tervezetét az elnök kézjegyével látja el.

(6) Nem nyújthatók be hiánypótlás keretében a Doktori Szabályzat 25. § (6) bekezdés c), d) e), g), h), i), és j) pontjában megjelölt dokumentumok és maga a kérelem. Amennyiben e dokumentumok közül bármelyik hiányzik, a kérelmet el kell utasítani, és ezzel az eljárás megszűnik.

(7) Nem nyújthatók és nem fogadhatók be a (6) bekezdésben felsorolt dokumentumok bármely kiegészítését célzó anyagok, sem a kérelem – hiánytalanságot igazoló – befogadása után, sem a doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában, vagy azt követően.

10. §

Az eljárás megindítása

(1) Ha a kérelem valamennyi formai követelménynek megfelel, a kérelemben megjelölt tudományszaknak megfelelő titkársági szakreferens intézkedik az eljárás megindításáról.

(2) A szakreferens elkészíti az illetékes osztályelnöknek szóló megkeresés tervezetét, és azt aláírásra az elnöknek bemutatja. A szakelőadó gondoskodik arról, hogy e megkeresés az illetékes osztály elnökéhez haladéktalanul megérkezzen.

(3) Ha a jelölt a pályázatát az Alapszabály 24. § (6) pontja figyelembevételével több tudományos osztályt érintő inter- vagy multidiszciplinárisan kívánja elbíráltatni, akkor a Doktori Tanács elnökének írásbeli megkeresésére a kérelmező által megnevezett tudományos osztályok a Doktori Tanács által meghatározott határidőre nyilatkoznak arról, hogy a jelölt munkásságának értékelésében az osztály részt vesz-e, és milyen minőségben (befogadó vagy közreműködő). Az érintett osztályok egyikének befogadó osztálynak kell lennie.

A Doktori Tanács elnöke a megkeresés során a kérelmező által megnevezett osztályok elnökével köteles egyeztetni, hogy

- melyik a befogadó osztály;
- mely(ek) a közreműködő osztály(ok),
- milyen arányban jelölik ki a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottság tagjait.

A befogadó és közreműködő osztály az eljárás habitusvizsgálati szakaszában azonos tevékenységet folytat; a bírálati szakasztól csak a befogadó osztály vesz részt.

(4) Amennyiben a tudományos osztályok a felkérést követő 30 napon belül nem nyilatkoznak, a felkérést a Doktori Szabályzat 31. §-a értelmében elfogadottnak kell tekinteni. Ha a befogadás/közreműködés iránti kérelmet elutasítják, a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 32. § (2) bekezdésében leírtaknak megfelelően jár el. Ugyancsak a 32. § (2) bekezdése szerint kell eljárni, ha van közreműködő, de nincs befogadó osztály. Az osztályok nyilatkozatait a pályázati anyaghoz csatolni kell.

(5) Ha az ügyben érintett valamennyi tudományos osztály kizárja illetékességét, a Doktori Tanács a kérelmet elutasítja.

11. §

Intézkedések a doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában

(1) A doktori eljárás engedélyezése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 35. §-a szerint jár el.

(2) A Doktori Tanács elnöke a tudományos osztályoknak a doktori eljárás engedélyezésére vonatkozó javaslatát megvizsgálja. Ennek során megállapítja, hogy a Doktori Szabályzat 34. § (1) bekezdése szerint az osztály felterjesztette-e a saját, valamint a tudományos bizottság állásfoglalását, csatolta-e a tudományos bizottsági előterjesztők részletes szakmai véleményét, amelyben az előterjesztők a pályázó MTMT-ben nyilvántartott adatait is tételesen értékelték, valamint az osztály-előterjesztők véleményét a tudományos bizottság ülésén lefolytatott eljárásról, a felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről, az előterjesztőknek a kérelmező habitusvizsgálati véleményezéséről, a tudományos bizottság javaslatáról. Bármelyik hiánya esetén az elnök nem terjeszti a javaslatot a Doktori Tanács elé, hanem az osztályt a hiány pótlására szólítja fel.

(3) A tudományos osztályok tudománymérési és habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése (együttesen vagy külön-külön is) minden esetben az eljárásból való kizárást jelenti. Inter- vagy multidiszciplináris kérelem esetén a jelöltnek valamennyi érintett osztály minimumkövetelményeit teljesítenie kell, függetlenül attól, hogy befogadó vagy közreműködő osztályról van-e szó. Bármely osztály minimumkövetelményeinek nem teljesítése az eljárás megszüntetését vonja maga után. A minimumkövetelmények teljesülésének ellenőrzése a tudományos (doktori) bizottsági előterjesztők, az osztály-előterjesztők és a Doktori Tanács előterjesztőinek egyaránt feladata, és a minimumkövetelmények teljesüléséről, vagy nem teljesüléséről a tudományos (doktori) bizottsági és az osztály-előterjesztésben a Doktori Tanács által meghatározott formában nyilatkoznak.

(4) Amennyiben a tudományos (doktori) bizottság etikai vétséget vélelmez, a habitusvizsgálatról nem szavaz, hanem az ügyet állásfoglalásra a tudományos osztály elé terjeszti. Ez esetben az osztály-előterjesztő köteles a feltételezett etikai vétséggel kapcsolatos információkat ellenőrizni és véleményezni. A tudományos osztály megvizsgálja a bizottság felterjesztését. Amennyiben az etikai vétség gyanúja az osztály véleménye szerint nem megalapozott, az ügyet indoklással együtt habitusvizsgálatra a tudományos (doktori) bizottsághoz visszaküldi. Amennyiben az osztály nem tud állást foglalni, vagy etikai vétséget vélelmez, valamint ha a tudományos (doktori) bizottság az etikai vétséggel kapcsolatos véleményét továbbra is fenntartja, az osztály a Tudományetikai Bizottsághoz fordul, és erről a Doktori Tanácsot tájékoztatja. A Tudományetikai Bizottság határozatának meghozataláig (jogerőre emelkedéséig) a doktori eljárást a Doktori Tanács elnöke felfüggeszti. A Doktori Tanács a Tudományetikai Bizottság jogerős határozatának kézhezvételét követő első ülésén a határozat ismeretében hozza meg a felfüggesztett eljárás folytatására vagy megszüntetésére vonatkozó döntését.

(5) Amennyiben a habitusvizsgálattal kapcsolatos valamennyi irat hiánytalanul rendelkezésre áll, a szakreferens elkészíti a Doktori Tanács döntéséhez az ügy határozattervezetét.

(6) A doktori eljárás bírálati szakaszának megkezdését engedélyező döntést követően a kérelmezőt értesíteni kell a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjainak személyéről, hogy esetleges kifogását a Doktori Szabályzat 36. § (2) bekezdése értelmében megtehesse. Az értesítést a titkár írja alá.

(7) A doktori eljárás bírálati szakaszának megkezdését engedélyező határozatot követően 15 napon belül az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a pályázó nevét, a doktori mű címét, a mű rövid összefoglalóját (tézisek), az eljárásban illetékes osztály(ok) és tudományos bizottság(ok) megnevezését, valamint a Doktori Tanács döntésének az időpontját.

12. §

Intézkedések a doktori eljárás bírálati szakaszában: a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjainak felkérése

(1) A hivatalos bírálók kijelölése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 36. §-a szerint jár el.

(2) A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács titkára, a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel. A felkérés elfogadásáról vagy elutasításáról 15 napon belül írásban nyilatkozni kell. Ha a hivatalos bíráló vagy a bírálóbizottság tagja, vagy ezek kijelölt póttagjai visszautasítják a Doktori Tanács felkérését az eljárásban való közreműködésre, a feladatra az osztályok javaslatára a Doktori Tanácsnak mást kell kijelölnie.

(3) Ha felkért hivatalos bíráló a (2) bekezdés szerint a bírálói vélemény elkészítését nem vállalja, a kijelölt tartalék (pót) bírálót kell felkérni a feladat ellátására.

(4) Ha a felkért hivatalos bírálók közül öten nem vállalják a bírálati vélemény elkészítését – kivéve, ha a visszautasítások oka összeférhetetlenség – a kérelmező személyi alkalmasságát az osztály és a bizottság bevonásával ismételten tárgyalni kell újabb bírálók megnevezésével. Ez esetben az elnök a Doktori Szabályzat 36. § (3) bekezdése értelmében a kérelmező alkalmasságára és a bírálati eljárás engedélyezésére vonatkozó újabb javaslattétel elkészítésére kéri fel az illetékes osztály elnökét, majd mindezek engedélyezését a Doktori Tanács újból tárgyalja.

(5) A kérelmező elfogultságra vagy összeférhetetlenségre hivatkozással kifogásolhatja a hivatalos bírálók és a bírálóbizottsági tagok személyéről szóló határozatot, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül. A kifogást az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának kell bejelenteni. A kifogásról a Doktori Tanács elnöke dönt, aki szükség esetén annak megalapozottságáról az Ügyrendi Bizottság döntését kéri. E határidő elteltével kifogás nem nyújtható be. Ha a kifogás megalapozott, a kérelemnek helyt kell adni, és más kijelölt bírálót vagy bírálóbizottsági tagot kell felkérni.

(6) A hivatalos bírálóknak megbízatásuk kézhezvételétől számított három hónapon belül kell véleményüket írásban benyújtani a Doktori Tanács Titkárságához. A határidőt – a hivatalos bíráló kérelmére – a Doktori Tanács elnöke egyszer legfeljebb egy hónappal meghosszabbíthatja. Ha a hivatalos bíráló a megadott határidőn belül véleményét nem nyújtja be, a titkár a bírálót írásban felhívja a határidőre történő teljesítésre.. A határidő megállapításánál a július és az augusztus hónapot nem kell figyelembe venni. Ha a titkár határidőre történő figyelmeztetése nem jár eredménnyel, és a határidő úgy telik el, hogy a hivatalos bíráló véleményét nem nyújtja be, a Doktori Tanács elnöke 15 napon belül visszavonja a megbízást, egyben új hivatalos bírálót bíz meg a kijelölt tartalék (pót) bírálók közül.

13. §

Intézkedések a doktori eljárás bírálati szakaszában: a nyilvános vita

(1) A nyilvános vita engedélyezése és annak előkészítése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 38–39. §-a szerint jár el.

(2) A Doktori Tanács doktori eljárás bírálati szakaszának megkezdését engedélyező határozatát követően a nyilvános vita elnökét a Doktori Tanács elnöke kéri fel. A kérelmező a nyilvános vita megszervezésében, így a bírálóbizottság tagjainak felkérésében nem vehet részt. Ha a nyilvános vitát a Doktori Tanács nem engedélyezi, a doktori kérelmet elutasítja. A nyilvános vitára bocsátást megtagadó határozat ellen érdemi szakmai szempontokra alapított jogorvoslatnak nincs helye, csupán eljárási jogsértésre hivatkozva lehet jogorvoslatot előterjeszteni a határozat ellen.

(3) A nyilvános vitát engedélyező határozatot követően 15 napon belül az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni az engedélyező határozat időpontját, a doktori művet, a hivatalos bírálók nevét és tudományos fokozatát, valamint az általuk készített hivatalos bírálatokat.

(4) A nyilvános vita kitűzésekor az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a kérelmezőnek a hivatalos bírálói véleményekre adott válaszát, a nyilvános vita helyét és időpontját.

(5) A doktori védés lezárását követően az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a bírálóbizottság személyi összetételét, a személyek tudományos fokozatának megjelölésével.

(6) A benyújtott dokumentumok az MTA honlapján változtatás nélkül kerülnek nyilvánosságra.

14. §

Intézkedések a doktori eljárás bírálati szakaszában: a cím odaítélése

(1) A doktori cím odaítélése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 45. §-a szerint jár el azzal, hogy a kérelmező köztestületi tagságának fennállását a Titkárság a cím odaítélését tárgyaló Doktori Tanács üléséig ellenőrzi.

(2) Amennyiben a Doktori Tanács döntése azért tér el a tudományos osztály állásfoglalásától, mert az osztály döntése ellentétes azzal az állásfoglalással, amit a bírálóbizottság a nyilvános vita utáni zárt ülésen hozott, és ezt az osztály szakmai indokokra alapozza, a Doktori Tanács felhívja az osztály figyelmét a Doktori Szabályzat 19. § (2) pontjában, a 40. § (3) pontjában és a 45. § (2) pontjában foglaltakra.

(3) Az MTA doktora cím odaítéléséről hozott egyetértő határozatot követően 15 napon belül az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a bírálóbizottság értékelését, a cím odaítélésének tényét, valamint a Doktori Tanács döntésének az időpontját. A doktori cím odaítélését megtagadó határozat ellen érdemi szakmai szempontokra alapított jogorvoslatnak nincs helye. Ha a Doktori Tanács a doktori címet nem ítéli oda, e határozat meghozatalától számított három éven belül a kérelmező újabb doktori eljárást nem kezdeményezhet.

~~(3)~~ (4) Az MTA doktora cím odaítélését az Akadémiai Értesítőben is közzé kell tenni. A közlés tartalmazza, hogy ki milyen című doktori mű alapján szerezte meg a doktori címet.

(5) A cím odaítélését követően a doktori művet, a hivatalos bírálók véleményét, a pályázó válaszait egy-egy példányban el kell helyezni az MTA Könyvtár- és Információs Központban, és a 11.§ (7) bekezdésében, továbbá jelen 13.§ (3) (4) és (5) bekezdéseiben leírtak szerint biztosítani kell az elektronikus úton való hozzáférés lehetőségét is.

15. §

Iratbetekintés

(1) Az eljárásban közreműködő személyek és testületek a véleményük elkészítése, javaslatuk kialakítása, illetve döntésük meghozatala céljából a pályázati anyag irataiba betekinthetnek. A pályázati anyag elektronikus változatába a betekintést a Titkárság által működtetett, a jogosultaknak felhasználói névvel és jelszóval hozzáférhető internetes rendszer biztosítja az Ügyrendhez csatolt 1. táblázatban rögzítettek szerint.

(2) A Doktori Tanács tagjai, valamint a Titkárság vezetője és illetékes munkatársai valamennyi iratba betekinthetnek. Az Ügyrendi Bizottság és a Tudományetikai Bizottság az előttük doktori eljárással kapcsolatban kezdeményezett vagy folyamatban lévő ügy irataiba tekinthetnek be.

(3) A pályázó az ügyében keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinthet, a Titkárság vezetőjével történt előzetes egyeztetés alapján. Az iratok megtekintését úgy kell lehetővé

tenni, hogy azokban a közreműködők neve ne legyen megismerhető. A betekintés technikai lebonyolításának megszervezése az illetékes szakreferens, illetve szakelőadó feladata. Nem tekintheti meg a kérelmező a nem nyilvános ülések szó szerinti jegyzőkönyveit (MTA osztályai, tudományos /doktori/ bizottságai, eseti bizottságai, Doktori Tanács) és az azokhoz csatolt írásbeli feljegyzéseket.

(4) Az (1)–(3) bekezdésekben felsoroltakon kívül más személyek az eljárásról nyilvánosságra hozott adatokat az MTA honlapján ismerhetik meg. A doktori eljárás nyilvánosan közzéteendő adatait az jelen szabályzat 11. § (7), 13. § (3), (4), (5) és a 14. § (3) bekezdései határozzák meg. Az eljárás során képződő egyéb adatok – amelyeket a jelen szabályzathoz csatolt 2. táblázat sorol fel – nem nyilvánosak.

(5) Egyéb esetekben iratbetekintést – írásos kérelemre – a Doktori Tanács elnöke és a Titkárság vezetője együttesen engedélyez. Véleményeltérésük esetén az iratbetekintés tárgyában az Ügyrendi Bizottság elnöke dönt.

(6) A Doktori Szabályzatban és a jelen Eljárási Szabályzat és Ügyrendben nem rendezett adatvédelemmel kapcsolatos kérdésekben a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit és az MTA Titkársága adatvédelemre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

16. §

Eljárás sikertelen védés esetén

(1) Azokról az ügyekről, amelyekben a pályázó az MTA doktora tudományos címet nem szerezte meg, nyilvántartást kell vezetni a Titkárságon, az elutasító döntést azonban az MTA honlapján, illetőleg az Akadémiai Értesítőben nem kell közzétenni. Elutasító döntés, vagy a kérelem visszavonása esetén az eljárással kapcsolatos, az MTA honlapján korábban nyilvánosságra hozott adatokat haladéktalanul (7 napon belül) el kell távolítani.

(2) Az előző bekezdésben említett tényről és adatokról a Titkárság megkeresésre tájékoztatást ad az MTA tudományos osztályai és tudományos bizottságai elnökeinek, az MTA elnökének, főtitkárának.

17. §

Eljárás honosítási ügyekben

(1) A Doktori Tanács külföldön szerzett tudományos fokozatot – érdemi vizsgálat után – csak akkor honosíthat, ha a fokozat egyenértékűségét a tudomány kandidátusa vagy a tudomány doktora magyar fokozattal nemzetközi egyezmény vagy szerződés mondja ki. Jogszabály alapján a Doktori Tanács hatáskörébe tartozó honosítási ügyben a külföldön szerzett tudományos fokozat honosítása a Doktori Tanács Titkárságán kérelmezhető. A kérelemhez mellékelni kell a következő iratokat:

- magyar állampolgárság igazolása,
- ha a kérelmező nem magyar állampolgár, igazolás arról, hogy Magyarországon letelepedett személy, illetőleg a letelepedés szándékával tartózkodik Magyarországon, vagy a Magyar Tudományos Akadémia külső tagja,
- a külföldön szerzett tudományos fokozat megszerzéséről szóló okirat másolata, annak hiteles magyar nyelvű fordítása,
- a fokozat megszerzéséhez felhasznált értekezés (mű),
- a külföldön szerzett fokozat alapjául szolgáló mű főbb tudományos megállapításáról szóló tézisek magyar nyelven készített összefoglalása,

- szakmai önéletrajz,
- az eljárási díj megfizetésének igazolása.
- valamint az MTMT-be szükséges feltölteni a publikációs jegyzéket, és a
- hivatkozások jegyzékét.

(2) Ha a kérelmező a külföldön szerzett fokozatot tudomány kandidátusa fokozatként kívánja honosíttatni, akkor a Tanács két szakértőt kér fel. A felkért szakértők írásban nyilatkoznak arról, hogy a honosítást kérelmező a magyar kandidátusi fokozattal egyenlő értékű tudományos teljesítményt ért-e el. Az előterjesztő részletesen értékeli a pályázó tudományos eredményeit, és arról foglal állást, hogy a pályázó tudományos teljesítménye a tudomány kandidátusa magyar tudományos fokozattal egyenértékű-e. A Doktori Tanács az előterjesztő állásfoglalása és a két szakértő nyilatkozata alapján dönt a honosításról.

(3) Ha a kérelmező a külföldön szerzett fokozatot tudomány doktora fokozatként kívánja honosíttatni, akkor a Doktori Tanács három szakértőt jelöl ki. A szakértők – egymástól függetlenül – írásban részletesen értékelik a pályázó tudományos eredményeit, és állást foglalnak arról, hogy a pályázó eredményei a fokozat megszerzésekor hatályos MTA doktora cím követelményeinek és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelne-e. A Doktori Tanács a szakértői vélemények és a pályázó publikációs és hivatkozási jegyzéke alapján dönt a honosítási kérelemről. A Doktori Tanács pozitív döntése esetén a külföldön szerzett tudomány doktora fokozatot magyarországi tudomány doktora fokozatként honosítja.

18. §

Oklevél

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséről a Titkárság okiratot állít ki, amelyet az MTA elnöke és a Doktori Tanács elnöke ír alá. Az oklevelet ünnepélyes keretek között kell átadni.

(2) A tudomány kandidátusa, a tudomány doktora fokozat honosításáról a Titkárság okiratot állít ki, amelyet az elnök és a titkár ír alá.

(3) Az előző bekezdésekben említett oklevelek formájáról a Doktori Tanács dönt.

(4) A doktori oklevél átadásának napján a Doktori Tanács Titkársága az MTA Titkárságának Kommunikációs Főosztályán keresztül valamennyi új MTA doktora munkásságáról és a cím odaítélésének indoklásáról egyoldalas fényképes ismertetőt bocsát a sajtó rendelkezésére. Az értékelés maximum szóközökkel számolt 1500 karakter terjedelmű szövegének elkészítését a Doktori Tanács titkára irányítja és ellenőrzi.

19. §

Záró rendelkezések

(1) Jelen szabályzat 2015. január 1-én lép hatályba azzal, hogy egyidejűleg hatályát veszti a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsának 2012. február 28-tól hatályos Eljárási Szabályzata és Ügyrendje.

(2) Jelen szabályzat rendelkezéseit a 2015. január 1-ét követően benyújtott MTA doktora pályázatok esetében kell alkalmazni.

A Doktori Tanács Eljárási szabályzatához és ügyrendjéhez kapcsolódó 1. táblázat

Irat száma	**Az adatokat tartalmazó irat megnevezése**	**Jogosultak**
1.	Kérelem	Minden közreműködő
2.	Tudományos önéletrajz	nyilvános
3.	A doktori mű	nyilvános
4.	A doktori mű rövid összefoglalója (tézis)	nyilvános
5.	Tudományos munkásság összefoglalása	nyilvános
6.	Közlemény és hivatkozási jegyzék	nyilvános
7.	Tudománymetriai táblázat	nyilvános
8.	Publikációs adatlap	nyilvános
9.	Az öt jelentős publikáció és azok listája	Minden közreműködő
10.	Tudományos közéleti adatlap	Minden közreműködő
11.	Az osztály által kért kiegészítések	Minden közreműködő
12.	A tudományos bizottság előterjesztőjének a véleménye	Minden közreműködő
13.	A tudományos bizottság jegyzőkönyve (emlékeztetője) állásfoglalással	Minden közreműködő
14.	A tudományos osztály előterjesztőjének a véleménye	Minden közreműködő
15.	Osztályjavaslat állásfoglalással az eljárásra bocsátásról	Minden közreműködő
16.	DT előterjesztői vélemény az eljárásra bocsátásról	Doktori Tanács tagjai
17.	DT szakértői vélemény az eljárásra bocsátásról	Doktori Tanács tagjai
18.	DT határozat az eljárásra bocsátásról	nyilvános
19.	Hivatalos bíráló véleménye	nyilvános
20.	Jelölt válasza a bírálatra	nyilvános
21.	A bírálóbizottság javaslata a cím odaítéléséről	nyilvános
22.	A bírálóbizottság tagjainak véleménye a cím odaítéléséről	Minden közreműködő

23.	Osztályjavaslat a cím odaítéléséről	Minden közreműködő
24.	DT határozat a cím odaítéléséről	nyilvános

	A doktori eljárásban közreműködők
	Tudományos bizottsági előterjesztő(k)
	Tudományos bizottság tagjai
	Tudományos bizottsági elnök
	Tudományos bizottsági titkár
	Bírálóbizottság tagjai
	Tudományos osztály, előterjesztő(k)
	Tudományos osztály tagjai
	Tudományos osztályelnök
	Tudományos osztály szakreferens
	Doktori Tanács, előterjesztő(k)
	Doktori Tanács, szakértők
	Doktori Tanács, meghívott(ak)
	Doktori Tanács, elnök
	Doktori Tanács, titkár
	Doktori Tanács tagjai
	Doktori Tanács Titkárságának munkatársai

A Doktori Tanács Eljárási szabályzatához és ügyrendjéhez kapcsolódó 2. táblázat Irat száma	Az adatokat tartalmazó irat megnevezése
1.	Kérelem
2.	Tudományos önéletrajz
3.	Publikációs adatlap
4.	Az öt jelentős publikáció és azok listája
5.	Tudományos közéleti adatlap
6.	Osztály által kért kiegészítések
7.	Tudományos bizottság előterjesztőjének a véleménye
8.	Tudományos bizottság jegyzőkönyve (emlékeztetője) állásfoglalással
9.	Tudományos osztály előterjesztőjének a véleménye
10.	Osztályjavaslat állásfoglalással eljárásra bocsátásról
11.	DT előterjesztői vélemény eljárásra bocsátásról
12.	DT szakértői vélemény eljárásra bocsátásról
13.	Bírálóbizottság tagjainak véleménye a cím odaítéléséről
14.	Osztályjavaslat a cím odaítéléséről

A Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságának működését meghatározó szabályok

A Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága a Doktori Tanácstól független szervezet, amelynek feladata a doktori eljárások ügyrendi szabályszerűségének vizsgálata.

A Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságának ügyrendje

1) A Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Doktori Tanács állandó bizottsága.

2) A Bizottság – a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatában megjelölt ügyekben jár el.

3) A Bizottsághoz érkezett eljárási kifogást a Bizottság 30 nap alatt bírálja el. A határidő kezdetét az írásba foglalt és indoklással ellátott eljárási kifogásnak a Bizottsághoz történő érkezéstől kell számítani.

4) Ha az eljárás során szakértőt kellett igénybe venni, vagy az érdekelt meghallgatása is kötelező, a határidő a szakértői véleménynek a Bizottsághoz történő megérkezését, illetve az érdekelt meghallgatását követően kezdődik.

5) Ha az eljárási kifogás elbírálásra nem alkalmas (pl. nincs kellően megindokolva), a kifogást a Bizottság elnöke rövid határidő tűzésével, a hiány megjelölésével és azzal a figyelmeztetéssel küldi vissza hiánypótlásra, hogy a határidő elmulasztása vagy a kifogás újbóli hiányos beadása esetén a Bizottság a kifogást elutasítja.

6) A Bizottság ülését az elnök hívja össze. A bizottság tagjának akadályoztatása esetén az elnök a póttagot hívja meg. Az ülésen a Bizottság elnökén és tagjain kívül a Titkárság Jogi és Igazgatási Főosztályának munkatársa vesz részt.

7) A Bizottság zárt ülésen hozza meg döntését, amelyet határozat formájában írásba kell foglalni. A határozatot a Bizottság elnöke írja alá.

8) A határozatot meg kell küldeni a Doktori Tanácsnak, valamint a kifogás előterjesztőjének, kivéve a doktori cím visszavonása iránti eljárást, amelyben a határozatot a Doktori Tanácsnak kell megküldeni.

9) A Bizottság ügyeiben keletkezett iratok iktatása és őrzése a Titkárság Jogi és Igazgatási Főosztályán történik.

A Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Bizottságának Ügyrendje

1. A Tudományetikai Bizottság jogállása

A Magyar Tudományos Akadémia (MTA) Tudományetikai Bizottsága (TeB) a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény (MTAtv.) 9. §-a (2) bekezdése h) pontjában és az MTA Alapszabálya (Asz.) 32. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az MTA Közgyűlése állandó bizottsága, amelynek tagjait a Közgyűlés választja meg. A TeB munkáját önállóan, kizárólag a Közgyűlésnek alárendelve, valamint a vonatkozó, hatályos jogszabályok alapján végzi, tevékenységéről a Közgyűlésnek évente beszámol.

2. A TeB feladata és hatásköre

A TeB feladatait az MTAtv., az Asz., az MTA ügyrendje, valamint a Tudományetikai kódex (Kódex) és Memorandum (a továbbiakban együtt: Tudományetikai kódex) határozza meg. A tudományetikai vétség kivizsgálásának részletes rendjét a TeB ügyrendje tartalmazza. *(Asz. 24. § (13) bek.)*

2.1. A TeB

2.1.1. a tudományos kutatás szabadságának, a tudományos közélet tisztaságának védelmében állást foglal tudományetikai elvi kérdésekben; *(MTAtv. 3. § (1) bek. g) pont; Asz. 32. § (1) bek.)*

2.1.2. felkérésre eljár minden olyan esetben, amely sérti vagy veszélyezteti a tudományos kutatás etikai tisztaságát, illetve tudományetikai vétség gyanúját kelti; *(Asz. 32. § (2) bek. és Memorandum)*

2.1.3. megvizsgálja a doktori eljárás során felmerülő etikai vétségek miatt benyújtott kérelmet; *(Kódex 6.1. pont)*

2.1.4. a szakterület szerint illetékes tudományos osztály indítványa alapján határoz a köztestületi tagság felfüggesztéséről; *(Asz. 21. § (2) bek.)*

2.1.5. első fokon jár el a 2.1.2.-2.1.4 pontokban meghatározott ügyekben, másodfokon, fellebbezési fórumként jár el – felkérésre – kutatóintézetek, felsőoktatási és más intézmények, szervezetek kutatásetikai bizottságaiban született döntések kifogásolása esetén; (M*emorandum)*

2.1.6. az eljárása során szerzett tapasztalatok hasznosítása érdekében, javaslatot tehet a Tudományetikai kódex módosítására a Közgyűlésnek; *(Memorandum)*

2.1.7. a tevékenységéről évente beszámol a Közgyűlésnek. *(Asz. 27. § (9) bek.)*

2.2. A TeB hatásköre kiterjed:

2.2.1. az MTA köztestületi tagjaira, az MTA doktora tudományos cím elnyeréséért folytatott eljárásra és az abban résztvevő valamennyi személyre, valamint az MTA Tudományetikai kódexe 1. pontjában írt tudományos kutatókra; *(Kódex 1. pont)*

2.2.2. azokra a tudományetikai ügyekre, amelyekben mind a panasztevő, mind a bepanaszolt írásban bejelenti, hogy aláveti magát az eljárásnak. *(Asz. 32. § (3) bek., Kódex 6.1. pont)* A 2.2.1. alatt felsoroltak esetében az eljárás lefolytatásához a panasztevő, illetve a bepanaszolt alávetési nyilatkozatára nincs szükség.

3. A TeB tagjai és tisztségviselői

3.1. A TeB-nek – a Közgyűlés által, titkos szavazással 3 évre (egy akadémiai ciklusra) megválasztott – huszonkét tagja van. A tagok legfeljebb még egy akadémiai ciklusra választhatók meg. A Tudományetikai Bizottság tagjait a tudományos osztályok jelölik, osztályonként egy főt az Akadémia rendes vagy levelező tagjai közül, egy főt pedig a köztestület nem akadémikus tagjai közül. Ha egy bizottsági tag a bizottsági munka ellátásában tartósan (6 hónapnál hosszabb ideig) akadályoztatva van, illetve tagsága bármely oknál fogva megszűnik, az érintett tudományos osztály jelölése alapján a Jelölőbizottság javaslatot tesz a Közgyűlésnek új tag megválasztására. *(MTAtv. 9. § (2) bek. h) pont és Asz. 32. § (2) bek.)*

3.2. A TeB-nek a választást követő első ülése összehívásáról az MTA elnöke gondoskodik. A TeB tagjai – maguk közül – titkos szavazással megválasztják az első ülést levezető elnököt, majd a TeB elnökét. Az említett két tisztségre a TeB tagjai közül bárki megválasztható. A levezető elnök feladata az elnökválasztás lebonyolítása. Az elnökválasztást megelőzően a bizottság bármely tagja tehet javaslatot a TeB elnökére. A TeB elnökének a levezető elnök is megválasztható. Másodszorra is megválasztható a TeB elnökének az a TeB-tag, aki csak egy ciklusban volt elnöke a TeB-nek. *(Asz. 27. § (6) bek.)*

3.3. A bizottság a TeB elnökét titkos szavazással, egyszerű többséggel választja meg. A TeB elnökének megválasztásával a levezető elnök feladata megszűnik. A TeB elnöke megbízatása a TeB megbízatásának időtartamára szól. A TeB munkáját a bizottság elnöke irányítja. Ha az elnök a bizottsági munka ellátásában tartósan (6 hónapnál hosszabb ideig) akadályoztatva van, illetve bizottsági tagsága bármely okból megszűnik, a TeB új elnököt választ. *(Asz 58. § (1) bek. d) pont)*

3.4. A TeB titkársági teendőit az MTA Titkárság Jogi és Igazgatási Főosztálya látja el. A TeB titkára, a főosztály köztisztviselői közül a főosztály vezetője által javasolt és a TeB elnöke által a feladat ellátásával megbízott jogász. A titkár megbízása írásban, iktatott megbízó okirat átadásával történik. A TeB elnöke a titkár megbízását megszüntetheti, és kérheti a főosztály vezetőjét új titkár jelölésére. A TeB titkára tanácskozási joggal vesz részt a TeB ülésein.

4. A TeB működése

4.1. A TeB testületként jár el, hatáskörét a bizottsági ülésen gyakorolja, tagjainak szavazati joga van. Állásfoglalást fogalmaz, illetve fogalmazhat meg a 2.1.1., a 2.1.6. és a 2.1.7. pontban meghatározott ügyekben, illetve tevékenységgel összefüggésben, a 2.1.2., a 2.1.3., a 2.1.4. és a 2.1.5. pontokban meghatározott ügyekben pedig határozatot hoz.

4.2. A bizottság állásfoglalásáról, illetve határozatáról (a továbbiakban együtt: döntéséről) szavazni csak személyesen lehet. Távollevő tag írásban (elektronikus úton, e-mailben, faxon stb.) csak véleményt, javaslatot terjeszthet elő. Kivételes és indokolt esetben, amennyiben a TeB tagjai egy adott ügy minden lényeges körülményét ismerik, a TeB elnöke a tagoktól kérhet elektronikus úton, illetve írásban történő ügydöntő szavazást.

4.3. A TeB szükség szerint, de évente legalább három alkalommal ülésezik. A TeB-et az elnök az ülés előtt legalább 8 nappal a napirend, a hely és az időpont megjelölésével írásban (levél, fax, vagy e-mail) hívja össze. Rendkívüli esetben az ülés 8 napon belülre is összehívható.

4.4. A TeB ülését az elnök iránymutatása alapján a bizottság titkára készíti elő, és közösen gondoskodnak a TeB döntéseinek végrehajtásáról.

4.5. A TeB ülésén az elnök elnököl. Az elnök akadályoztatása esetén a jelenlévő tagok maguk választanak üléselnököt.

4.6. Az ülés akkor határozatképes, ha azon a TeB legalább 12 tagja megjelent. A TeB határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza meg, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A szavazásra – egyebekben – az Asz. mellékletének II. pontjában írtakat kell alkalmazni.

4.7. A bizottsági tagok legalább egyharmada, írásban, a napirend megjelölésével javasolhatja az elnöknek a TeB összehívását. Ha a javaslatnak az elnök 15 napon belül nem tesz eleget, a kezdeményezők is összehívhatják a TeB-et. Az ily módon összehívott bizottság a rendkívüli ülésen titkos szavazással, egyszerű szótöbbséggel levezető elnököt választ. A bizottság a rendkívüli ülését egyebekben az általános szabályok szerint tartja, hozza meg döntését.

4.8. A TeB üléseiről emlékeztető készül, amely tartalmazza az ülés helyét, időpontját, a megtárgyalt napirendet, az elhangzott indítványokat, a szavazások eredményét, minden olyan adatot, vagy tényt, amelynek rögzítését bármelyik bizottsági tag kéri, így különösen a bizottsági tag különvéleményét a határozatra, vagy indokolására vonatkozóan. Az emlékeztetőt a TeB titkára az ülést követő 5 munkanapon belül összeállítja és jóváhagyásra megküldi a TeB elnökének. Az elnök jóváhagyását követően a titkár az emlékeztetőt haladéktalanul megküldi a TeB tagjainak. Ha a TeB tagjai közül valaki úgy ítéli meg, hogy az emlékeztető az ülésen elhangzottakat, vagy valamely adatot, tényt, körülményt nem hitelesen tartalmazza, indítványozhatja annak módosítását. A módosításról az elnök dönt. Az emlékeztetőt a TeB a következő ülésén hagyja jóvá.

4.9. A TeB elnöke a TeB tagjaival a kapcsolatot elsősorban e-mailen tartja, az ülések anyagait a titkár a TeB elnöke felhatalmazása és megbízása alapján – ugyancsak e-mailen küldi meg.

4.10 A TeB tagjai a tudományetikai bizottsági tisztségük ellátása során, azzal összefüggésben tudomásukra jutott adatokat, információkat kötelesek bizalmasan kezelni, azokat illetéktelen személy részére nem tehetik hozzáférhetővé. A TeB tagjai titoktartási kötelezettségüket titoktartási nyilatkozat aláírásával kötelesek vállalni.

4.11. A TeB a közgyűlési éves beszámolójában az ügyekről rövid tájékoztatást ad.

5. Eljárás egyedi ügyekben

5.1. A TeB-nek címzett beadványt a TeB titkára iktatja, és azt haladéktalanul megküldi a TeB elnökének. Amennyiben az elnök közvetlenül kapja meg a beadványt, akkor azt iktatásra megküldi a TeB titkárának. Elektronikusan érkező beadvány csak abban az esetben kerül érdemi vizsgálatra, ha az beazonosítható személytől vagy szervezettől érkezik. Egyedi ügyekben az elnök megvizsgálja, hogy a TeB-nek van-e hatásköre, illetve illetékessége az ügyben eljárni, valamint dönt a bejelentő személyére vonatkozó esetleges titkosítási kérelemről. A bejelentőt, amennyiben titkosítási kérelmét a TeB elnöke, illetve a TeB elutasítja, határidő kitűzésével nyilatkoztatni kell arról, hogy a beadványt fenntartja-e, vagy az alábbiak szerint él-e a jogorvoslat lehetőségével.

A bejelentő személye főszabályként a bepanaszolt személy számára, illetve a TeB és másodfokú eljárásban az Elnökség tagjai, valamint a TeB titkára előtt nyilvános. A bejelentő azonban a bejelentés megtételekor, különösen indokolt esetben kérheti adatainak titkosítását az eljárásban résztvevők (ideértve a bepanaszoltat is), vagy azok egy része előtt. Az adatok titkosított kezeléséről a TeB elnöke dönt. Amennyiben a TeB elnöke az adatok titkosítására irányuló kérelmet elutasítja, a bejelentő – a TeB tagjait is érintő titkosítási kérelem kivételével – az elutasításról szóló döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül a TeB-től kérheti a titkos adatkezelés elrendelését. A TeB döntésével kapcsolatban a titkosításra vonatkozóan további jogorvoslati lehetőség nincs. A TeB tagjaival szembeni titkosítás iránti kérelemnek a TeB elnöke általi elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs; ezesetben a bejelentőt a fentiek szerinti nyilatkozattételre kell felhívni.

A TeB elnöke a beadvány megérkezésétől számított 30 napon belül elektronikus úton (az elektronikus levelezési rendszerben részt nem vevő TeB tagnak postai úton) a beadvány megküldésével egyidejűleg indoklással ellátott javaslatot tesz a TeB tagjainak a beadvány elutasítására, vagy a tudományetikai eljárás lefolytatására.

A beadványt a TeB érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, amennyiben

- a bejelentés nyilvánvalóan komolytalan, megalapozatlan, vagy névtelen,
- a bejelentés a TeB, illetve másodfokú eljárásban az Elnökség által hozott, jogerős határozat felülvizsgálatával kapcsolatos, kivéve ha
  - a bejelentés olyan új adatot, információt tartalmaz, amely az első vagy másodfokú tudományetikai határozat meghozatalakor nem volt ismert a döntéshozó előtt, vagy
  - bíróság az üggyel kapcsolatban azonos felek között, azonos tényállás mellett a tudományetikai eljárást követően a TeB vagy az Elnökség döntésével ellentétes döntést hozott,
- a bejelentés bíróság által jogerősen elbírált ügyben hozott döntéssel ellentétes kérelmet tartalmaz,
- a beadvány elbírálása bíróság, vagy más hatóság hatáskörébe tartozik,
- a panasz valamely szervezet, hivatal vagy akadémiai testület (bizottság, tudományos osztály, elnökség stb.) szakmai tudományos kérdésben hozott döntését kifogásolja, vagy a panasz egyébként tudományos kérdésben kér állásfoglalást,

– a panasz elbírálása, megítélése szerint, más köztestület társadalmi, érdekvédelmi szervezet (pl. ügyvédi kamara, orvosi kamara) illetékességébe tartozik,
– a beadványban foglaltak vagy azzal szorosan összefüggő, az ügy eldöntését érdemben befolyásoló körülmények, tények vizsgálata bíróság, hatóság vagy más szervezet, testület előtt folyamatban van.

A TeB tagjai az eljárás megindításáról vagy a beadvány elutasításáról szóló döntésüket 30 napon belül hozzák meg. A TeB tagjainak szavazategyenlősége esetén a TeB elnökének szavazata dönt.

5.2. Amennyiben az eljárás megindítása a TeB tevékenységére vonatkozó jogszabályok és szabályok alapján indokolt és a TeB hatásköre és illetékessége is megállapítható, a TeB elnöke az ügyet – megvizsgálásra – a TeB elé terjeszti.

5.3. A TeB-nek a beadványról hozott, 5.1 pont szerinti döntéséről (a beadvány befogadásáról, illetve annak – a TeB hatáskörének vagy illetékességének hiányában – tárgyalás nélküli elutasításáról) a panaszost a titkár írásban tájékoztatja. A beadvány befogadása esetén a tájékoztatásban ki kell térni arra is, hogy

5.3.1. a TeB melyik ülésén várható az ügy tárgyalása;

5.3.2. az ügyben a TeB tagjaként kik járnak el;

5.3.3. az eljárás során írásban kérdéseket tehet fel és érveit kifejtheti, bizonyítékokat csatolhat; tanúkat állíthat és az ügy iratait megismerheti;

5.3.4. az eljárásban résztvevőkkel szemben összeférhetetlenségi kifogást terjeszthet elő;

5.3.5. a bizottság érdemi (esetleges eljárási kérdésben hozott) döntéséről, a TeB elnöke a panaszost döntés meghozatalát követő 15 napon belül írásban tájékoztatni fogja.

5.4. A TeB titkára a beadvánnyal érintettet (a bepanaszoltat) értesíti arról, hogy valamely, a bepanaszoltat érintő ügyben tudományetikai eljárást indítottak, és az 5.3.1.-5.3.5 pontokban részletezett tájékoztatást a részére is megadja azzal, hogy az ellene benyújtott panaszt teljes részletességgel megismerheti.

5.5. A beadvány befogadása esetén arról, a beérkezését követően – amennyiben arra van lehetőség – a TeB első ülésén, a rendelkezésre álló iratok alapján tárgyalni kell. Az ügyet a beadvány érkeztetését követően, legkésőbb hat hónapon belül le kell zárni. Amennyiben a TeB úgy ítéli meg, hogy az ügy nem zárható le hat hónap alatt, határozattal az ügy lezárására újabb, maximum három hónapos határidőt állapít meg. Az eljárási határidőbe nem számít be a TeB által a tényállás megállapítása vagy a döntés meghozatala érdekében megkeresett másik szerv/személy eljárásának és az eljárás megindításáról vagy elutasításáról szóló döntés ellen előterjesztett kifogás elbírálásának időtartama. A TeB elnöke által aláírt TeB határozatot a panaszosnak és a bepanaszoltnak a titkár küldi meg.

5.6. Amennyiben az adott ügyben az elnök javaslatot tesz a TeB-nek az ügy megtárgyalására, a TeB az ülésén tartott vitát követően a rendelkezésére álló dokumentumok

alapján dönt, vagy meghatározza azokat az eljárási cselekményeket, amelyek végrehajtásától várható, hogy legkésőbb a következő ülésen határozatot tud hozni.

5.7. Bonyolultabb ügyekben a TeB elnök

a) a TeB tagjai közül felkér referenst az ügy ismertetésére, határozati javaslat előterjesztésre;

b) a TeB tagjai közül eseti bizottságot kér fel. Az eseti bizottság tagjai – maguk közül – elnököt választanak. Az eseti bizottság szótöbbséggel határozati javaslatot és indokolást készít, amelyet a TeB elé terjeszt megvitatásra.

A TeB elnöke maga is vezetheti a vizsgálatot, és ebbe – belátása szerint – a TeB általa szükségesnek tartott számú tagját bevonhatja. Ebben az esetben az elnök készít határozati javaslatot és terjeszti azt indoklással ellátva megvitatásra a TeB elé.

5.8. A vizsgálat során a tényállást fel kell deríteni.

5.8.1. Az eljárást – lehetőség szerint – a legszűkebb körben kell lefolytatni.

5.8.2. Mindkét félnek (a panaszosnak és a bepanaszoltnak vagy képviselőjüknek) lehetőséget kell adni érveik írásbeli kifejtésére.

5.8.3. Az etikai vétség elkövetésével bepanaszolt személynek lehetőséget kell adni arra, hogy teljes részletességgel megismerhesse az ellene a TeB-hez benyújtott panaszt, valamint arra, hogy – amennyiben azt kéri – írásban válaszolhasson, kérdéseket tehessen fel, bizonyítékokat mutathasson be, tanúkat állíthasson és az ügy iratait megismerhesse. Rendkívül indokolt esetben, akkor, ha a tényállás másként nem tisztázható, a TeB elnöke hivatalból lehetőséget adhat a bejelentőnek vagy a bepanaszoltnak arra, hogy érveit a TeB elnöke, az eseti bizottság vagy a TeB ülése előtt szóban kifejtse.

5.8.4. A TeB – szükség szerint – iratokat, szakértői véleményeket szerez be.

5.8.5. A TeB kiemelt figyelmet fordít a személyiségi jogok tiszteletben tartására és a személyes adatok védelmére.

5.8.6. A TeB a vizsgálat során megismert információkat – amennyiben az nem jogszabály által előírt kötelezettsége – harmadik személy részére, csak indokolt esetben, és a harmadik fél által aláírt titoktartási nyilatkozat ellenében adhat át vagy tehet hozzáférhetővé. *(Kódex 6.2.4. és 6.2.5. pontok)*. A TeB személyes adatokat harmadik személy részére csak a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényben meghatározott esetekben és módon továbbíthat, illetve tehet hozzáférhetővé.

5.8.7. Az eseti bizottság üléseiről, a meghallgatásokról jegyzőkönyv készül.

5.9. A TeB egyedi ügyekben első fokon hozott határozatát l5 napon belül az érintetteknek írásban megküldi. A határozatot (annak a döntést tartalmazó rendelkező részét és az indoklást), határozatonként külön íven kell megszövegezni, évenkénti emelkedő sorrendben kell megszámozni és a határozatok nyilvántartásába bevezetni. A TeB határozatát a TeB elnöke írja alá.

A határozatnak tartalmaznia kell

5.9.1. a TeB-nek az ügyben hozott döntését,

5.9.2. a döntés indokolását,

5.9.3. tájékoztatást arról, hogy a TeB első fokon hozott határozata ellen, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül lehet az MTA Elnökségéhez – a TeB elnökének címzett – fellebbezést benyújtani,

5.9.4. azt az információt, hogy a határozat fellebbezés hiánya, illetve annak elkésettsége esetén hatályba lép,

5.9.5. annak rögzítését, hogy a TeB a határozatot a döntést követően az Akadémia közgyűlésének tájékoztatásával teszi nyilvánossá, vagy a nyilvánosságra hozatal más módját választja (például a Magyar Tudományos Akadémia honlapján vagy az Akadémiai Értesítőben történő közzététel), illetve

5.9.6. annak indokolását, hogy a TeB miért nem tájékoztatja a nyilvánosságot, *(Kódex 6.2.7. pont)*

5.9.7. azt a döntését, hogy szükségesnek tartja-e a határozatáról az elkövető intézményét vagy szervezetét külön értesíteni. *(Kódex 6.2.8. pont)*

5.10. A TeB első fokon hozott határozata ellen a bejelentő, a bepanaszolt, és az terjeszthet elő fellebbezést, akire a TeB határozata kifejezett, érdemi megállapítást tartalmaz. A TeB első fokon hozott határozata ellen benyújtott fellebbezés esetén a TeB elnöke a fellebbezést, az adott ügy iratainak egyidejű megküldésével, elbírálásra, a fellebbezés kézhezvételétől számított 15 napon belül felterjeszti az MTA elnökéhez.

5.11. A TeB, amennyiben kutatóintézetek, felsőoktatási és más intézmények, szervezetek kutatásetikai bizottságaiban született döntések kifogásolása esetében jár el, az 5.1.–5.10. pontokban foglaltakat alkalmazza értelemszerűen. A határozatban – amely lehet elmarasztaló, mentesítő, illetve az első fokon hozott határozattal ellentétes vélemény megfogalmazása – rögzíteni kell, hogy a határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

5.12. Egy tudományos osztály köztestületi tagság felfüggesztésére irányuló indítványa esetén is az 5. pontban írtakat kell – értelemszerűen – alkalmazni.

5.13. A TeB hivatalból eljár az ellen a tudományetikai eljárást kezdeményező személy ellen, akiről a vizsgálat során kiderül, hogy az eljárást rosszhiszeműen kezdeményezte.

5.14. Összeférhetetlenségi szabályok

A Tudományetikai Bizottság eljárásában nem vehet részt az:

– aki a bejelentő vagy a bepanaszolt közeli hozzátartozója,
– aki a bejelentővel vagy a bepanaszolttal munkavégzésre irányuló bármely jogviszonyban alá-fölérendeltségi kapcsolatban áll,
– akitől az ügy elfogulatlan megítélése az összeférhetetlenséget kellő megalapozottsággal bizonyított egyéb okból nem várható.

A TeB tagjaival szembeni összeférhetetlenségi kifogást a bejelentő, a bepanaszolt és a TeB tagja terjeszthet elő. A kifogást az összeférhetetlenségről való tudomásszerzést követően haladéktalanul elő kell terjeszteni. Kifogást a TeB első tárgyalásának berekesztéséig lehet előterjeszteni, függetlenül attól, hogy az első tárgyaláson az ügyben érdemi döntés született-e. Az első tárgyalás berekesztését követően összeférhetetlenségi kifogásnak csak akkor van helye, ha az a tárgyalást követően, de még az érdemi döntés meghozatala előtt következett be. Az érdemi döntés meghozatala után a TeB tagjával szembeni összeférhetetlenségi kifogásnak nincs helye. Az előterjesztett összeférhetetlenségi kifogásról a TeB elnöke dönt, és döntéséről az előterjesztéstől számított 15 napon belül értesíti a kifogás előterjesztőjét. A TeB elnökével szemben bejelentett összeférhetetlenségről a TeB szavazással dönt, a szavazásban a TeB elnöke nem vehet részt. A TeB döntéséről annak meghozatalától számított 15 napon belül kell az előterjesztőt értesíteni.

6. Vegyes rendelkezések

6.1. A TeB működésének jogszerűségéért a TeB elnöke felelős.

6.2. A TeB működéséhez szükséges adminisztratív, technikai feltételeket az MTA Titkársága Jogi és Igazgatási Főosztálya biztosítja. A TeB iratait a főosztály irataitól külön kell iktatni, kezelni és irattározni.

6.3. A TeB eljárásában, az ügyrendben nem szabályozott kérdésekben az MTAtv., az Asz., az MTA ügyrendje, az MTA Tudományetikai kódexe szabályait, valamint a hatályos, vonatkozó jogszabályokat kell megfelelő módon alkalmazni.

7. Záró rendelkezések

A TeB ügyrendje az Akadémia Elnökségének jóváhagyását követően, 2012. március 28-án lép hatályba, egyidejűleg az Elnökség által 2010. október 26-án elfogadott ügyrend hatályát veszti. Az ügyrendet a hatálybalépését követően az MTA honlapján is meg kell jelentetni. *(Asz. 28. § (1) bek.)*

A tudományos osztályok és bizottságok szerepét meghatározó szabályok a doktori eljárásban

A tudományos osztály kidolgozza az MTA doktora cím elnyerésének az osztályra vonatkozó követelményrendszerét, közreműködik az MTA doktora tudományos cím odaítélése tárgyában megindult eljárásokban, ennek jogszabályi hátterét a Magyar Tudományos Akadémia Alapszabálya biztosítja:

39. §

(4) Kizárólag az osztályülés hatáskörébe tartozik…

d) az MTA doktora tudományos cím odaítélését célzó eljárásokban az illetékes tudományos bizottság és/vagy doktori bizottság kijelölése, ezen bizottságok közreműködésével a kérelmező doktori habitusának – azaz tudományos munkásságának és szakmai alkalmasságának – az értékelése, javaslattétel a Doktori Tanács számára a kérelmező habitusának megítélésére, a szakmailag illetékes bírálókra és a bírálóbizottságra, továbbá a bírálóbizottságnak a nyilvános vita lefolytatása után készített véleménye alapján javaslattétel a Doktori Tanács számára az érdemi döntésre...

Tudományos bizottságok

40. §…

(3) A bizottság…

f) részt vesz az MTA doktora cím odaítélésére indult eljárásokban, nyilatkozik a kérelmező habitusáról, a doktori eljárásban az Alapszabály szerinti véleményezési jogkört gyakorolja, ezáltal segíti a tudományos osztályt javaslatának a kialakításában.

Az eljárásban szerepet játszó egyéb rendelkezések

A Magyar Tudományos Akadémia Ügyrendje egyéb eddig nem említett rendelkezéseket is meghatároz a doktori eljárás tekintetében.

19. §

Az Ügyrendi Bizottságnak nem lehet tagja olyan személy, aki a Doktori Tanácsnak a tagja.

20. §

Az Asz. 25. §-a körében a hazai tudományos életben való részvétel akadályoztatottságát az illetékes tudományterületi titkárságon kell írásban bejelenteni, megjelölve annak várható időtartamát. A titkárság gondoskodik a további adminisztratív teendők ellátásáról. A tiszteletdíj folyósításával kapcsolatos további szabályokat külön jogszabály, valamint az Akadémia elnökének vonatkozó rendelkezése határozza meg.

27. §

(15) A doktori cím odaítélési eljárásában a tudományos osztály az illetékes tudományos bizottság (doktori bizottság) előkészítése alapján javaslatot tesz a bírálóbizottság tagjaira. A doktori ügyeket tárgyaló osztályülésekre az illetékes tudományos bizottság (doktori bizottság) képviselőjét meg kell hívni. A tudományos osztály a doktori cím megszerzésére irányuló eljárásban kialakított, részletes indokolással ellátott javaslatairól rövid időn belül tájékoztatja a Doktori Tanácsot, a nyilvános vita eredményének ismeretében javaslatot tesz a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítélésének a kérdésében.

28. §

(3) A doktori ügyeket is tárgyaló tudományos bizottságokat és osztályközi tudományos bizottságokat úgy kell létrehozni, hogy a bizottságnak legalább tíz MTA doktora (ideértve az akadémikusokat is) címmel rendelkező tagja legyen. Súlyos tudományterületi aránytalanság esetén (az osztály előzetes döntése alapján) a tudományos osztálynak lehetősége van az eredeti bizottsági taglétszám maximum 25%-os növelésére és az alulreprezentált tudományterülethez tartozó köztestületi tagok közül új tagok kooptálására.

TÁJÉKOZTATÓ AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍMRE TÖRTÉNŐ PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁHOZ

NYELV- ÉS IRODALOMTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Irodalomtudományi Bizottság

Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság

Néprajztudományi Bizottság

Nyelvtudományi Bizottság

Orientalisztikai Tudományos Bizottság

Zenetudományi Bizottság

Ügyrend

AZ MTA NYELV- ÉS IRODALOMTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

Irodalomtudományi Bizottság
Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság
Néprajztudományi Bizottság
Nyelvtudományi Bizottság
Orientalisztikai Tudományos Bizottság
Zenetudományi Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a

továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség

(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére a tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

4. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke más irányú nyilatkozatot nem tesz – a bizottságot illetékesnek kell tekinteni az eljárás lefolytatásának előkészítésére. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a tudományos bizottság dönt, majd az osztály nyilatkozik, hogy az eljárás során „befogadó” vagy „közreműködő” osztály szerepet vállal-e.

A tudományos/doktori bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

(1) A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le. Ezen időtartamból az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a fenti határidőn belül írásban közli az osztállyal.

(2) A benyújtott pályázati anyagot vizsgáló előterjesztők és a bizottság feladata az adatok helyességének ellenőrzése. A bizottság feladata a tudománymetriai szempontokat is figyelembe vevő komplex habitusvizsgálat lefolytatása.

A tudományos/doktori bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és a vizsgálat eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – két szakértőnek (előterjesztők) adja át, akik közül legalább az egyik a bizottság tagja. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott Közleményjegyzék, Publikációs adatlap és Tudományos közéleti adatlap adatait tételesen értékeljék a DSZ. 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:
a) a publikációs jegyzék tudománymetriai adatai;
b) a tudományos munkásság idézettsége;
c) a kérelmező tudományos közéleti aktivitása;
d) a pályázó kutatómunkájának tartalma és tudományos jelentősége az adott szakterület sajátosságaihoz viszonyítva.
Az előterjesztők e szempontokat egyenként vizsgálják. Mind a négy esetben szöveges elemzést nyújtanak a jelölt teljesítményéről, nyilatkoznak arról, hogy az megfelel-e a tudományos bizottság doktori követelményrendszerének, és 'kiemelkedő', 'közepes' vagy 'gyenge' minősítéssel értékelik azt. Végül az értékelést összegezve nyilatkoznak arról, hogy támogatják-e a doktori eljárás elindítását.

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy megállapítható legyen:

a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén az értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában meg kell küldeni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét, hivatkozási jegyzékét és a bizottsági előterjesztők írásos véleményét, valamint biztosítani kell számukra a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különös tekintettel a következő kérdésekre állást foglal, a kérdéseket egymástól elkülönítve:

a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés);

b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) alkalmas-e elbírálásra; rövid értekezés beadása esetén javasolja-e az osztálynak a rövid értekezés alapján történő eljárás lefolytatását;

c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

A tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az értekezés elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát szerezte); illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha

– azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
– az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 17. § (3) bekezdés), ha az ülésen jelen van

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a bizottságnak a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság

– a doktori habitusról és a habitusvizsgálat alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.

– a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem" szavazatokkal dönt, a tartózkodás ez esetben nem lehetséges. Érvényes döntéshez a titkos szavazásban részt vevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással („igen/nem") dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha titkos szavazást kér a bizottság egy szavazati jogú tagja, el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. A bizottság az előterjesztők véleménye alapján a hivatalos bírálók, a bírálóbizottság elnöke, titkára és tagjai helyettesítésére tartalékokat (az opponensek esetében legalább kettőt) jelöl meg.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását részletes indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, és az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

(1) Az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel. Szükség esetén MTA doktora címmel rendelkező külső szakértőt kér fel.

(2) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy az illetékes tudományos bizottság két előterjesztője elvégezte-e az Ügyrend (6. § (2) bekezdés) szerinti meghatározott értékeléseket.

(3) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy ha szükségesnek tartja az állásfoglalás kiegészítését, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges teljes anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot –

elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve az előterjesztés hiányosságát –, továbbá a kérelem megítélésére egy további osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság legalább egyik előterjesztőjét meg kell hívni.

(D. Sz. 16., 26. §)

9. §

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha az ülésen jelen van

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá

b) az osztály szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály illetékes tudományos bizottsága előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni, tartózkodás nem lehetséges. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD-fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az osztály-előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától, ha mást javasol e feladat ellátására, javaslatát az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;

b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;

c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Csatolja az osztály-előterjesztő írásos előterjesztését. Megküldi továbbá az osztály az ügyben eljáró tudományos bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárására vonatkozó jegyzőkönyvét a bizottság állásfoglalásával, a szavazás részletes eredményével, valamint csatolja a bizottsági ügyszakban eljárt két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely az állásfoglalást haladéktalanul továbbítja az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja.

(3) Az osztály a D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontjának megfelelően a bírálóbizottság állásfoglalása alapján javaslatot tesz a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítélését illetően. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, az osztály titkos szavazással dönt, hogy ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, tudományetikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul-e. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak. A cím odaítélésére vonatkozó javaslat elutasításának indoka csak a 45. § (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

15. §

Az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya tudományos bizottságainak létrehozása az Asz. és a hozzá tartozó Ügyrend által meghatározott szabályok szerint történik. Az osztály szakmai tagoltsága folytán különálló doktori bizottságot nem hozhat létre.

16. §

Az osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2015. január 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

A habitus értékelésének általános szempontjai

(1) A habitus megfelelőségi kritériuma

A habitus megfelelőségi kritériumaira nézve az MTA Doktori Szabályzat 1. § e), f), g) pontjai a mérvadók.

(2) A habitus megítélésének kritériumai

a) A minimumkövetelmények mindegyike teljesítendő. A minimum alatti értékek minden esetben – a habitusvizsgálat egyéb részeredményeitől függetlenül – a kérelem elutasítását vonják maguk után.
b) A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei az általános követelményrendszernél magasabb minimumértéket is megadhatnak.
c) A minimumkövetelmények egyike sem helyettesíthető más minimumkövetelmények magasabb szintű teljesítésével.
d) A minimális feltételek teljesítése csak szükséges, de nem elégséges feltétele a doktori pályázat pozitív elbírálásának. A habitusvizsgálat – az osztály Ügyrendje 5. § (2) és 6. § (2) bekezdésének megfelelően – komplex tevékenység, amely a minimális feltételek teljesülése mellett a kérelmező tudományos tevékenységének tartalmát is vizsgálja, és amelynek elvégzése az előterjesztő, valamint a tudományos bizottság joga és feladata.

A doktori habitusvizsgálat követelményei a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

(1) Doktori műként olyan munka fogadható el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, önálló tudományos eredményekkel gazdagítva, monografikus igénnyel dolgoz fel. Doktori műként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. Szintén beadható rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, továbbá olyan forráskiadás (szótár, kritikai kiadás stb.), amelyben a kérelmező általa feltárt vagy ki nem adott eredeti forrást (elsőként készített vagy gyökeresen átdolgozott szótárt, kritikai kiadást) tesz közzé önálló tudományos eredményeket felmutató bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek kíséretében. A doktori mű minimális terjedelme 500 000 karakter szóközzel, jegyzetekkel együtt, de egyéb apparátus nélkül. Amennyiben a doktori mű forráskiadás, a bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek minimális terjedelme 250 000 karakter. (A terjedelmi kikötés a rövid értekezésre értelemszerűen nem vonatkozik.) A doktori műnek szövegében és eredményeiben különböznie kell attól a műtől, amellyel a kérelmező korábban tudományos fokozatot (kandidátusi, PhD, DLA) szerzett.

(2) A doktori művel kapcsolatos további, speciális elvárásokat az egyes tudományágak követelményrendszerei tartalmazzák (tudományos bizottságonként alább felsorolva).

(3) A rövid értekezés kivételes forma. A Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya – a tudományos bizottságok előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezéssel. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(4) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

(5) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye nem állapítható meg kétséget kizáróan, a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya, illetve az illetékes tudományos bizottság felhívására a kérelmező tartozik a társszerző(k) nyilatkozatát benyújtani, amely(ek) kétséget kizáróan elkülöníthetővé teszi(k) a kérelmező saját eredményeit. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem állapítható meg, a doktori címet nem lehet odaítélni.

(6) A doktori munka tézisfüzete tartalmazza

a) a kitűzött kutatási feladat rövid összefoglalását (I. fejezet),
b) az elvégzett vizsgálatok, kísérletek rövid leírását, a feldolgozás módszereit; ha a kutatás jellege indokolja, a források feltárását, illetőleg felhasználását (II. fejezet),
c) az új tudományos eredmények tételes összefoglalását (III. fejezet),
d) a doktori mű témaköréből készült saját publikációk jegyzékét (IV. fejezet).

Közös kutatómunka eredményeinek felhasználásával készült értekezés vagy nyomtatott mű esetén minden pályázó külön készíti el téziseit, ezekben részletesen és pontosan ismerteti a munkában kifejtett saját munkásságát. A téziseket a pályázónak előzetesen láttamoztatnia kell a közös kutatómunkában résztvevőkkel, akiknek egyúttal nyilatkozniuk kell arról is, hogy a tézisekben ismertetett eredményeket a pályázó eredményeinek ismerik-e el.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

(1) Minimumkövetelmények

a) Rendszeres, magas szintű publikációs tevékenység:
   i) A tudományos fokozat megszerzése után legalább egy önálló tudományos könyv (mely nem azonos a tudományos fokozat alapjául szolgáló értekezés vagy az akadémiai doktori értekezés könyvváltozatával): monográfia vagy egyszerzős, koherens tanulmánykötet. E követelmény teljesíthető egy, tekintélyes folyóirat(ok) ban megjelent, egy kérdéskörrel foglalkozó tanulmánysorozattal is, mely az alábbi, (ii) pont követelményein felül értendő.
   ii) Legalább 48 nagyobb (>20 000 karakter), önálló eredményeket közlő tanulmány, melyek közül legalább 24 a tudományos fokozat megszerzése után jelent meg.
   iii) A kérelmezőnek legyenek a tudományos bizottságok speciális követelményrendszerében meghatározott számú és jellegű idegen nyelvű, valamint ezek között külföldi/nemzetközi kiadványokban megjelent publikációi is.
b) Megfelelő mennyiségű hazai és külföldi idézettség:

i) Az osztály megkülönbözteti az idézéseket[2] az említésektől. Egy idéző publikáció egy idézésnek számít, függetlenül attól, hogy hányszor szerepel benne az idézett mű. Említésnek nevezzük egy idézett publikációnak egy idéző műben az irodalomjegyzéken felüli előfordulását. Az említések és az idézések halmazának nincs közös eleme, és az említések nem részei az idézettségnek.
ii) Kizárólag az MTMT szerint teljes műnek tekintett tudományos publikációkban szereplő független idézések vehetők figyelembe. Független idézés: olyan idézés, amelyben az idéző és az idézett műnek nincs közös szerzője.
iii) A minimálisan megkívánt idézések száma – a kérelmező szakterületének sajátosságaitól függően – tudományos bizottságonként eltérő lehet. A minimálisan megkívánt idézések számát a tudományos bizottságok speciális követelménylistája tartalmazza.

(2) A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai

a) A kérelmező publikációs és idézettségi adatainak értékelése az MTMT – az egyes tudományos bizottságok által kidolgozott, az adott tudományág specifikumainak megfelelő – tudománymetriai táblázatai alapján történik.
b) A tudományos bizottságok saját kiegészítő adatlapjukon a kérelmezőtől olyan adatokat is kérhetnek, amelyeket az MTMT tudománymetriai táblázata nem tud kezelni.
c) A habitusvizsgálat során kívánatos a publikációs adatbázisok (ERIH, ISI, Scopus stb.) használata.
d) Az idézéseken túlmenően a pályázó monográfiáiról, tanulmánykötetéről és szakkönyveiről készült recenziók számát és súlyát a tudományos bizottságok külön értékelhetik.
e) A tudományos bizottságok – amennyiben indokoltnak tartják – az idézettség megadásán túl megkövetelhetik a kérelmezőtől, hogy a bizottság kiegészítő adatlapján sorolja fel publikációinak az egyes idéző műveken belüli összes említését, és megállapíthatják a megkívánt említések minimális számát. A bizottságok kérhetik a pályázó által legfontosabbnak tartott idézések listáját.

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

(1) Minimumkövetelmények

a) Legalább 3 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel és/vagy külföldi felsőoktatási intézményben meghívott előadóként való szereplés. Nemzetközi az a hazai vagy külföldi rendezésű konferencia, amelyen legalább 2 ország képviselői tartanak tudományos előadást.
b) Amennyiben a pályázó felsőoktatási intézményben dolgozik, oktatóként, témavezetőként vagy törzstagként való részvétel egy doktori iskola tevékenységében.
c) Legalább 1 részvétel opponensként vagy bizottsági tagként tudományos minősítési eljárásban.
d) Legalább 1 részvétel csoportos kutatási pályázatban témavezetőként vagy közreműködő kutatóként (OTKA, TÁMOP stb.).

[2] Az 'idézés' kifejezés jelentése megegyezik a 'hivatkozás' kifejezés jelentésével.

(2) A minimumkövetelményeken túl figyelembe vehető tevékenységtípusok

a) Tagság, tisztségviselői megbízatás hazai, külföldi, nemzetközi tudományos testületekben, társaságokban.
b) Vezetői tevékenység (tanszékvezetés, intézetigazgatás, kari, egyetemi vezetői megbízatás stb.).
c) Hazai és külföldi periodikumok, könyvsorozatok alapítása, főszerkesztői, szerkesztői tevékenységének ellátása, szerkesztőbizottságban és/vagy tudományos tanácsadó testületében való részvétel.
d) Tekintélyes hazai és külföldi ösztöndíjak (pl. Széchenyi professzori ösztöndíj, Bolyai-ösztöndíj, DAAD-, Humboldt-, Fulbright-ösztöndíj stb.).
e) Vendégoktatói tevékenység külföldi felsőoktatási intézményben.
f) Konferenciaszervezés és más tudományos igényű rendezvények (pl. kiállítások) szervezése.
g) Tudományos, szakmai díjak, állami kitüntetések.
h) Kapcsolat külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézményekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel.
i) Egyéb tudományos, szakmai és hivatali megbízatások, tevékenységek, elismerések.

(3) A tudományos közéleti adatok értékelésének szempontjai

A (2) pontban felsorolt tevékenységtípusok közül legalább 4-ben legalább 1-1 tevékenység teljesítendő.

A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLATHOZ BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK JEGYZÉKE

Az irat száma	Az irat megnevezése	Benyújtáskor beadandó	Használandó formanyomtatványok
1.	Kérelem (D. Sz. 25. § (6))	3 példány aláírva	1. sz. adatlap, minden osztályon azonos (az internetes rendszer állítja elő)
2.	Egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolata (a)	Eredeti oklevél bemutatása, 1 példány másolat	–
3.	Tudományos fokozatot igazoló oklevél másolata (b)	Eredeti oklevél bemutatása, 1 példány másolat	–
4.	Tudományos önéletrajz (c)	3 példány aláírva	–
5.	A doktori mű (d)	5 kemény kötésű példány	–
6.	A doktori mű rövid összefoglalója (tézis) (e)	6 példány	–
7.	Tudományos munkásság összefoglalása (f)	3 példány aláírva	2. sz. adatlap, minden osztályon azonos

Az irat száma	Az irat megnevezése	Benyújtáskor beadandó	Használandó formanyomtatványok
8.	Tudománymetriai táblázat	3 példány aláírva	A következő bizottságok specifikus táblázatai: – Irodalomtudományi Bizottság – Néprajztudományi Bizottság – Nyelvtudományi Bizottság – Zenetudományi Bizottság A következő bizottságok az MTMT általános tudománymetriai táblázatát használják: – Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság – Orientalisztikai Tudományos Bizottság
9.	Publikációs adatlap (f), (g)	3 példány aláírva	3. sz. adatlap: A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményeinek (1) (a) (i) pontjában említett tanulmánysorozat bibliográfiai adatai, amennyiben a kérelmező a megkövetelt monográfia helyett egy tanulmánysorozatot kíván megnevezni A következő tudományos bizottságoknak az MTMT tudománymetriai táblázatát kiegészítő adatlapja: – Irodalomtudományi Bizottság – Néprajztudományi Bizottság Az alábbi bizottságoknak nincs kiegészítő adatlapjuk: – Klasszika-filológiai Bizottság – Nyelvtudományi Bizottság – Orientalisztikai Tudományos Bizottság – Zenetudományi Bizottság
10.	Öt jelentős publikáció listával (i)	Lista 3 példány, könyv 1 példány, cikk 2 példány	–
11.	Tudományos közéleti adatlap (j)	3 példány aláírva	4. sz. adatlap, osztályspecifikus
12.	Igazolás az eljárási díj befizetéséről (k)	1 példány	–
12	Társszerzői nyilatkozat	3 példány aláírva	5. sz. adatlap, osztályspecifikus

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek –, a Doktori Tanács Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az e paragrafus 2. és 3. pontjában megjelölt mellékletek esetében van lehetőség. Ha e hiányok pótlására irányuló felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó osztályspecifikus adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:
    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

3. sz. adatlap

A doktori habitusvizsgálat tudományméréseI követelményeinek (1) (a) (i) pontjában említett tanulmánysorozat bibliográfiai adatai
– amennyiben a kérelmező a megkövetelt monográfia helyett tanulmánysorozatot kíván megnevezni

A közlemény adatai (címe, megjelenés helye, éve, kötetszáma, oldalszámai)

Dátum: …… Aláírás: ……
Név nyomtatott betűkkel: ……..……

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

A kérelmező neve: .....

1. Jelenlegi beosztása: ..... Kinevezésének éve: .....

2. Tudományos fokozata: ..... Megszerzésének éve: .... Helye (PhD esetén)**: .....**

3. Habilitációjának helye: ..... Éve: .....

4. Részvétel előadóként hazai és nemzetközi konferenciákon

(a) hazai konferenciák

cím	rendező	év	hely	részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

(b) nemzetközi konferenciák

cím	rendező	év	hely	részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

5. Hazai és nemzetközi konferencia szervezése

(a) hazai konferenciák

cím	rendező	év	hely	részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

(b) nemzetközi konferenciák

cím	rendező	év	hely	részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

6. PhD-képzésben való részvétel: .....

(a) Doktori iskolai kurzusok (A) és előadások (B)

PhD-iskola	Program	Év	A/B
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(b) PhD-hallgatóinak száma, akiknek témavezetője volt, vagy jelenleg is az: .....

(c) Vezetésével abszolutóriumot szerzett hallgatók

Név	Év	PhD-iskola
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(d) Vezetésével fokozatot szerzett hallgatók

Név	Év	PhD-iskola
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

7. Közreműködés tudományos fokozat, cím megszerzésében

(a) MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés hivatalos bírálója

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

(b) MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

(c) PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés hivatalos bírálója

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

(d) PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

(e) Habilitációs eljárásban hivatalos bíráló

A jelölt neve és az eljárás helye

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

(f) Habilitációs eljárásban bizottsági tag

Az jelölt neve és az eljárás helye

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

8. Részvétel csoportos hazai és nemzetközi tudományos pályázatban témavezetőként vagy közreműködő kutatóként

(a) Az elnyert pályázat

kiírója: .....

címe: .....

éve: ..... Elnyert összeg: ..... e Ft/EUR

(b) A részvétel formája: témavezető / közreműködő kutató
(megfelelő szöveg aláhúzandó)
(További sorokban folytatható)

9. Hazai, külföldi, nemzetközi tudományos testületek, társaságok

(a) tisztségviselője (OTKA, MAB, MTA bizottságai, Bolyai-ösztöndíj bizottságai stb.)

Társaság neve	**Tisztség**	**Mettől meddig**
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

(b) tagja

Társaság neve	Mettől meddig
.....	.....
.....	.....
.....	.....

10. Szakmai és hivatali vezetői megbízatások

(tanszékvezetés, intézetigazgatás, kari, egyetemi vezetői megbízatás stb.)

A megbízatás megnevezése	Mettől meddig
.....	.....
.....	.....
.....	.....

(További sorokban folytatható)

11. Hazai és külföldi folyóirat és könyvsorozat

Alapítója (A), főszerkesztője (B), szerkesztője (C), szerkesztőbizottsági tagja (D), tanácsadó testületének tagja (E)

Folyóirat/sorozat neve	A/B/C/D/E	Mettől meddig
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

12. Elnyert tekintélyes hazai és külföldi ösztöndíjak (pl. Széchenyi professzori ösztöndíj, Bolyai-, DAAD-, Humboldt-, Fulbright-ösztöndíj stb.)

Az ösztöndíj elnevezése	Helye	Tartama
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

13. Külföldi vendégoktatói tevékenység

Intézmény	Tartam
.....	.....
.....	.....
.....	.....

(További sorokban folytatható)

14. Elnyert tudományos és szakmai díjak, állami kitüntetések

A díj/kitüntetés elnevezése	Elnyerésének éve	Adományozója
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

15. Kapcsolat külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézményekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel

Intézmény/szakember neve	A kapcsolat jellege	Ideje
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

16. Graduális képzésben való részvétel

Kurzus címe és típusa	Tanév
.....	.....
.....	.....
.....	.....

(További sorokban folytatható)

17. Egyéb tudományos, szakmai és hivatali megbízatások, tevékenységek, elismerések

.....

(További sorokban folytatható)

Nyilatkozat: „A fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

5. sz. adatlap

TÁRSSZERZŐI NYILATKOZAT

Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz Alulírott, ..., mint társzerző kijelentem, hogy a ..... pályázó DSc értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményeket használhatja fel.

Dátum:

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei

Bevezető megjegyzés

A tudományos bizottságok változatlan formában előfeltételezik az MTA Doktori Szabályzatában, az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályának Ügyrendjében, valamint az osztály általános követelményrendszerében a pályázó tudományos formátumára, a tudományos műre és a tézisekre, a tudománymetriára és a tudományos közéleti tevékenységre vonatkozó általános követelményeket. Az alábbiak az ezen általános követelményeket kiegészítő, bizottságspecifikus többletkövetelményeket tartalmazzák.[3]

[3] A bizottságok speciális követelményrendszereinek alfejezeteiben található számozás az osztály általános követelményrendszerének pontjaira utal.

Irodalomtudományi Bizottság

A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

Speciális tudománymetriai követelmények

- *(1)* (a) (i): Két, jelentős eredményeket hozó, kereskedelmi terjesztésbe került tudományos könyv: legalább az egyik egy kérdéskör monografikus feldolgozása, a másik lehet olyan, az alább szereplő 48-on felül értendő tanulmányokból álló kötet, amelynek darabjai szerves egészet alkotnak, illetve olyan szövegkritikai kiadási munka, amelynek a kiadott szerzői szövegen túl könyvnyi terjedelmű, jelentős szakmai hatású, kutatási tartalmú apparátusa van (ha a benyújtott értekezés megjelent könyv, a két könyv azon felül értendő).
- *(1)* (a) (ii): Legalább 48 nagyobb (>20 000 karakter), önálló eredményeket közlő tanulmány, a PhD- (kandidátusi) fokozat megszerzése óta tekintélyes folyóiratokban, gyűjteményes kötetekben megjelent legalább 30 nagyobb tanulmány, melyek közül legalább 15 nemzetközileg is értékelhető, azaz tematikájában, módszertanában elfogadható lenne más nemzeti irodalmak irodalomtudományában is.
- *(1)* (a) (iii): A 48 tanulmány közül legalább 15 idegen nyelven, ezek közül legalább 7 külföldön jelent meg (határon túli magyar intézmények kiadványai nem számítanak ide). Sajátosan magyar témával foglalkozó értekezés esetében elegendő 7 idegen nyelvű tanulmány; ebben az esetben nem kell figyelembe venni, hogy a tanulmányok bel- vagy külföldön jelentek-e meg.
- *(1)* (b) (iii): A idézettség minimális száma 60. Modern filológiák esetében a külföldi, idegen nyelvű idézettség minimális száma 10, sajátosan magyar témával foglalkozó értekezés esetében ilyen követelmény nincs.
- *(2)* (d): Minimális követelmény a pályázó műveiről készült 2 recenzió, ezeket a pályázónak az Irodalomtudományi Bizottság saját kiegészítő adatlapján kell megadnia.

Speciális tudományos közéleti követelmények

- *(1)* (a): Legalább 5 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel (akár itthon, akár külföldön).
- *(2)* (i): Az egyéb tudományos, szakmai és hivatali megbízatások, tevékenységek, elismerések mellett: tudományos/szakmai kiadványok lektorálása.

A követelményrendszer alkalmazásának elvei

A habitusvizsgálat során figyelembe veendő tudománymetriai követelményekkel kapcsolatos nem kötelező érvényű követelmények:

- A nemzeti tudományosságban alapvető és/vagy nemzetközi érdeklődésre számot tartó kézikönyvek elkészítésében való érdemi szerzői vagy szerkesztői részvétel.
- A külföldi és belföldi folyóiratok a bennük való megjelenés rangja szempontjából; kiemelten értékelendők az országos, illetve nemzetközi terjesztésű, előzetes lektorálást végző folyóiratok és könyvkiadók.
- A nemzetközi bibliográfiai adatbázisokban (pl. a Modern Language Association bibliográfiájában és más külföldi adatbázisokban) való jelenlét adatai.
- A pályázó által a bizottság kiegészítő adatlapján megadott 10 legfontosabb hivatkozás, ha van ilyen.

Függelék

- Az Irodalomtudományi Bizottság tudománymetriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket az Irodalomtudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad. (Modern filológiák esetében a lista ajánló/tájékoztató jellegű.)[4]
- Kiegészítő adatlap.

[4] A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján.

Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság

Előzetes megjegyzés

Szakirányú MA-végzettség; a görög–latin filológián belül a vizsgált terület forrásainak eredeti nyelven való ismerete.

A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

Speciális tudománymetriai követelmények

- *(1)* (a) (iii): Az összes közlemény között legyen 16 idegen nyelvű, és azokon belül 5 külföldön megjelent tanulmány.
- *(1)* (b) (iii): A kérdéskörnek megfelelő hazai és külföldi idézettség. Az összes hivatkozás (legalább 50, ezen belül legalább 10 külföldi szerzőtől) a pályázó által művelt tudományterület kutatottságának arányában tükrözze önálló eredményeinek tudományos hatását.

Speciális tudományos közéleti követelmények

- *(1)* (a): Összesen legalább 5 esetben nemzetközi tudományos konferencián előadóként való részvétel, az adott tudományterületen mértékadó külföldi egyetemen, tudományos intézményben tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység. Legalább két világnyelven konferenciaképes nyelvtudás.
- *(1)* (c): Legalább 4 esetben közreműködés tudományos fokozat, cím (PhD, dr. hab., tud. dokt.) megszerzésében, közülük legalább 2 esetben bírálóként vagy témavezetőként.

Függelék

- A bizottság tudománymetriai táblázata (azonos az MTMT általános tudománymetriai táblázatával).
- Azon folyóiratok listája, amelyeket a Klasszika-filológiai Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.[5]

[5] A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

Néprajztudományi Bizottság

A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

1) Doktori műként beadható a kérelmező által összeállított gyűjteményi katalógus, önálló tudományos eredményeket felmutató bevezető tanulmány kritikai apparátus és értelmező jegyzetek kíséretében. A bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek minimális terjedelme 250 000 karakter.

Speciális tudománymetriai követelmények

- *(1)* (a) (iii): A tanulmányok között minimum 8 legyen idegen nyelvű. Amennyiben a kérelmező nemzetközi témával foglalkozik, az idegen nyelvű publikációk száma nem lehet kevesebb 20-nál. A kiadványok között elfogadható elektronikusan megjelent publikáció is, amennyiben az tartalmi és formai szempontból érdemben eltér a hasonló vagy azonos témájú, című nyomtatott változattól.
- *(1)* (b) (iii): Az idézéseknek és említéseknek együttesen bizonyítaniuk kell a kérelmező folyamatos szakmai jelenlétét. A külföldi és hazai idézések együttes száma az MTMT számítási módja alapján nem lehet kevesebb 30-nál, az MTMT által nem kezelt említések száma nem lehet kevesebb 150-nél. A külföldi hivatkozások számát csak nemzetközi téma esetén kell figyelembe venni, ekkor az idézések száma minimum 10, az említéseké minimum 50 kell hogy legyen. Internetes hivatkozás esetén kötelező megadni a hivatkozás pontos forrását (linkjét) és a letöltés dátumát.
- *(2)* (e): A bizottság kiegészítő adatlapon kéri az említések jegyzékét.

Speciális tudományos közéleti követelmények

- *(1)* (a): Legalább 5 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel és/vagy külföldi felsőoktatási intézményben meghívott előadóként való szereplés.
- *(1)* (c): Legalább 3 részvétel témavezetőként, opponensként vagy bizottsági tagként tudományos minősítési eljárásban.

Függelék

- A Néprajztudományi Bizottság tudománymetriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket az Néprajztudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.[6]
- Kiegészítő adatlap.

[6] A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

Nyelvtudományi Bizottság

A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

Speciális tudománymetriai követelmények

- *(1)* (a) (iii): A tudományos fokozat (CSc/PhD) megszerzését követően az elméleti/általános nyelvészet és az idegen nyelvi filológiák (germanisztika, anglisztika, romanisztika, szlavisztika, uralisztika/finnugrisztika stb.) területén legalább 12 lektorált tanulmány idegen nyelven, legalább 4 tanulmány ERIH Int1 vagy Int2 kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben és legalább 3 tanulmány magyar nyelvű ERIH Nat kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben. A magyar nyelvészet területén a pályázó tanulmányaiból legalább 6 idegen nyelven, legalább 6 magyar nyelvű ERIH Nat kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben és legalább 2 ERIH Int1 vagy Int2 kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben.
- *(1)* (b) (iii): Az egész életműre vonatkozóan a lektorált kiadványokban megjelent független hivatkozások minimális száma 60.

Összefoglaló táblázat a tudománymérési minimumkövetelményekről: l. a következő, 114. oldal

Speciális tudományos közéleti követelmények

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

A követelményrendszer alkalmazásának elvei

- A publikációs és idézettségi adatok önmagukban nem, hanem csupán a pályázó kutatási témájának sajátosságait, valamint a publikációk tartalmát is figyelembe vevő előterjesztői állásfoglalással együtt értékelhetők. Az előterjesztő állapítja meg a jelölt szakmai irányultsága alapján, hogy annak munkásságára a magyar nyelvészetre vagy az általános/elméleti nyelvészetre és az idegen nyelvi filológiákra meghatározott követelményeket kell-e alkalmazni.
- A Nyelvtudományi Bizottság az előterjesztői állásfoglalásból kiindulva a tudományos teljesítmény vizsgálata során a folyóiratokban megjelent tanulmányokat a mindenkor érvényes folyóiratlista, a tanulmánykötetekben megjelenő tanulmányokat, valamint a monográfiákat a kiadó és a sorozat rangja alapján minősíti.

Függelék

- A Nyelvtudományi Bizottság tudománymetriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket a Nyelvtudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.[7]

[7] A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

Összefoglaló táblázat a tudománymérési minimumkövetelményekről:

0	1	2	3	4	5	6	7
Diszciplínák	Összes tanulmány legalább	A tudományos fokozat megszerzését követően megjelent lektorált tanulmány legalább	A tudományos fokozat megszerzését követően idegen nyelvű tanulmány legalább	A tudományos fokozat megszerzését követően ERIH Int1 vagy Int2 kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű lektorált tanulmánykötetben megjelent tanulmány legalább	A tudományos fokozat megszerzését követően magyar nyelvű ERIH Nat kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű lektorált tanulmánykötetben megjelent tanulmány legalább	A tudományos fokozat megszerzését követően monográfia vagy tanulmány-sorozat legalább	Lektorált kiadványban megjelent független hivatkozások az egész életműre vonatkozóan legalább
Általános / elméleti nyelvészet, idegen nyelvi filológiák	48	24	12	4	3	1	60
Magyar nyelvészet	48	24	6	2	6	1	60

Orientalisztikai Tudományos Bizottság

A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

(1), (2):

- Minden olyan értekezést, amelyet keleti nyelv(ek) (forrás[ok]) alapján (is) készítettek és nyújtottak be (nemzetközi meghatározással: az Asian and North African Studies körébe esnek), az Orientalisztikai Bizottságnak is véleményeznie kell.
- Az értekezésnek tanúsítania kell a szerző szintetizáló képességét vagy azt, hogy témájában képes új, elméleti következtetésekre jutni. Ezt még keleti szövegek kritikai kiadása, sőt szótár esetében is meg kell követelni.
- Értekezésként benyújtható három évnél nem régebben megjelent könyv, amely nem azonos az előfeltételként megkövetelt két önálló kötet egyikével sem.
- Az értekezés terjedelme minimum 500 000, maximum 800 000 karakter legyen (szóközökkel, jegyzetekkel, de egyéb apparátus nélkül).

Speciális tudománymetriai követelmények

- *(1)* (b) (iii): A pályázat beadásának időpontjában az összes független hivatkozás száma nem lehet 50-nél kevesebb, azon belül a külföldi hivatkozások minimális száma 25.

Speciális tudományos közéleti követelmények

- *(1)* (a): Legalább 10 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel.
- *(1)* (c): Legalább 3 részvétel opponensként vagy bizottsági tagként tudományos minősítési eljárásban.

A követelményrendszer alkalmazásának elvei

A rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység megítélésénél a bizottság nemcsak az – orientalisztikai kutatás szempontjából hiányos – ERIH-listát, hanem más publikációs adatbázisokat és az egyes szakterületek elismert nemzetközi és magyar folyóiratait is figyelembe veszi.

Függelék

- Az Orientalisztikai Bizottság tudománymetriai táblázata (azonos az MTMT általános tudománymetriai táblázatával).
- Azon folyóiratok listája, amelyeket az Orientalisztikai Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.[8]

[8] A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

Zenetudományi Bizottság

A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

(1), *(2)*: Disszertációként terjedelmesebb *zenei alkotás*, illetve *jelentős méretű népzenei anyag kritikai forráskiadása* is elfogadható akkor, ha a) önálló feldolgozáson alapul (saját átírás, több forrás összevetésével létrejött kottaszöveg); b) a kiadás egy szerző munkája, vagy pontosan elkülöníthető benne a társszerzők teljesítménye; c) legalább 250 000 karakter terjedelmű, monográfia-igényű tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek tartoznak hozzá (vagy ilyen egyidejűleg önálló monográfiaként megjelenik). A munka nyelve magyar vagy – az osztály előzetes engedélye alapján – valamely *világnyelv* lehet. Doktori munkaként úgynevezett rövid, a kérelmező önálló tudományos tételeit összefoglaló értekezés *nem* adható be.

Speciális tudománymetriai követelmények

- *(1)* (a) (i): Legalább két önálló, jelentős eredményeket hozó, tudományos igényű kötet, melyek közül legalább az egyik a PhD- (vagy kandidátusi) fokozat megszerzését követő időszakban készült.
- *(1)* (a) (ii): Legalább 48 tudományos publikáció, amely lehet tekintélyes folyóiratban, tematikus gyűjteményes kötetben megjelent tanulmány vagy többszerzős monográfia fejezete; tudományosan gondozott, tanulmánnyal ellátott CD; online vagy CD-ROM-ként közreadott tudományos eredmény. Ezekből legalább 20 legyen nemzetközileg is értékelhető; továbbá a 48 publikációnak legalább a fele az előző fokozatszerzést követően jelenjék meg. Az újraközlés nem számít új tudományos közleménynek.
- *(1)* (b) (iii): A független hivatkozások száma nem lehet 40-nél kevesebb, s ebből a külföldi hivatkozások száma legalább 20 legyen. (A szűkebb körű magyar témákkal foglalkozó kutatók esetében elégséges 15 nemzetközi hivatkozás.)

Speciális tudományos közéleti követelmények

- *(1)* (a): Legalább öt ízben nemzetközi konferencián előadóként való szereplés, külföldi egyetemeken való előadástartás vagy vendégtanári tevékenység.

Függelék

- A Zenetudományi Bizottság tudománymetriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket a Zenetudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.[9]

[9] A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó bizottságspecifikus adatlapok (Kiegészítő adatlapok)

Irodalomtudományi Bizottság

1. A pályázó tudományos műveiről készült recenziók

	Szerző/cím	Folyóirat (évf./szám)	Oldalszám (tól–ig)
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10			

(Folytatható)

2. A pályázó tudományos műveire történt 10 legfontosabb hivatkozás (nem kötelező). Adja meg a hivatkozó szövegrészt is.

	Szerző/cím	A megjelenés adatai, a hivatkozás oldalszáma	Hivatkozó szöveg
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10			

NÉPRAJZTUDOMÁNYI BIZOTTSÁG

Az említések jegyzéke

(Az „említés" fogalmához lásd az I. Osztály által kiadott „A doktori habitusvizsgálat tudományérési követelményei"-nek (2) pontját.)

Idézett mű	Idéző mű	Az idézett mű említéseinek oldalszámai az idéző műben

Az említések összesített száma

Független említések száma	A PhD- (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
Idegen nyelvű, külföldi kiadású műben		
Idegen nyelvű, magyar kiadású műben		
Magyar nyelvű, magyar és külföldi kiadású műben		

Tudománymetriai táblázatok

Irodalomtudományi Bizottság

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	A „tud. fok." fokozat megszerzése óta (dátum)		Összesen	
Összes tudományos közlemények száma	**0**		**0**	
Egyszerzős monográfia	**0**		**0**	
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, hazai kiadású		0		0
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		0		0
Két- vagy többszerzős monográfia	**0**		**0**	
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, hazai kiadású		0		0
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		0		0
Sajtó alá rendezett tudományos szövegkiadás-kötet	**0**		**0**	
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, hazai kiadású		0		0
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		0		0
Tanulmánykötet szerzőként	**0**		**0**	
-idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, hazai kiadású		0		0
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		0		0
Tanulmánykötet szerkesztőként	**0**		**0**	
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, hazai kiadású		0		0
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		0		0
Tudományos művek fordítása	**0**		**0**	
- monográfia		0		0
- tanulmány		0		0
- egyéb		0		0
Tanulmány folyóiratban (> 5 oldal)	**0**		**0**	
- idegen nyelvű, külföldi folyóiratban		0		0
- idegen nyelvű, hazai folyóiratban		0		0
- magyar nyelvű (külföldi folyóiratban is)		0		0
Könyvfejezet, konferencia- vagy többszerzős tanulmánykötetben megjelent tudományos közlemény (konferencia-absztraktokat kivéve)	**0**		**0**	
- idegen nyelvű, külföldi kiadású kötetben		0		0
- idegen nyelvű, belföldi kiadású hazai kötetben		0		0
- magyar nyelvű (külföldi kiadású kötetben is)		0		0
Ismertetés, kritika, recenzió (szakfolyóiratban)	**0**		**0**	

Tudományos közlemények	A „tud. fok." fokozat megszerzése óta (dátum)		Összesen	
- idegen nyelvű, külföldi folyóiratban		0		0
- idegen nyelvű, hazai folyóiratban		0		0
- magyar nyelvű (külföldi folyóiratban is)		0		0
Egyéb tudományos közlemény	**0**		**0**	
- kisebb közlemények (<= 5 oldal)		0		0
- forrásszövegek közzététele		0		0
- kiállítási katalógustételek		0		0
- egyéb tudományos közlemények közül idegen nyelvű		0		0
Tudományos közlemények összesen	*0*		*0*	

Egyéb közlemények	A „tud. fok." fokozat megszerzése óta (dátum)		Összesen	
Ismeretterjesztő cikk		0		0
Esszé, népszerű kiadások elő- és utószava, köszöntő, nekrológ stb.		0		0
Tankönyv, felsőoktatási jegyzet		0		0
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben		0		0
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet		0		0
Összesen	**0**		**0**	

A közlemények független idézettsége				
Folyóiratban	**0**		**0**	
- idegen nyelvű		0		0
- magyar nyelvű		0		0
Könyvben	**0**		**0**	
- idegen nyelvű		0		0
- magyar nyelvű		0		0
Könyvrészletben, tanulmányban	**0**		**0**	
- idegen nyelvű		0		0
- magyar nyelvű		0		0
Disszertációban	**0**		**0**	
- idegen nyelvű		0		0
- magyar nyelvű		0		0
Egyéb típusú idézők	**0**		**0**	
- idegen nyelvű		0		0
- magyar nyelvű		0		0
Minden típusú idéző összegezve	**0**		**0**	
- idegen nyelvű összegezve		0		0
- magyar nyelvű összegezve		0		0

A doktori eljáráshoz szükséges további adatokhoz lásd az Irodalomtudományi Bizottság kiegészítő adatlapját

Tudománymetriai táblázat
Néprajztudományi Bizottság
MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	A PhD (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
Összes közleményeinek száma		
Egyszerzős monográfia		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Tanulmánykötet		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Társszerzővel írt monográfia		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Könyvfejezet		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Sajtó alá rendezett tudományos szövegkiadás-kötet		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Tudományos művek fordítása		
- önálló könyv		
- tanulmány		
- egyéb		
Tankönyv, felsőoktatási jegyzet		
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben		
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet		
Tanulmányok folyóiratban		
- idegen nyelvű, külföldi szakfolyóiratban		
- idegen nyelvű, hazai szakfolyóiratban		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi szakfolyóiratban		
Többszerzős tanulmánykötetben vagy konferenciaközlemények kötetében megjelent tudományos közlemény		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású kötetben		

Tudományos közlemények	A PhD (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
- idegen nyelvű, hazai kiadású kötetben		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi kiadású kötetben		
Lexikon szócikkek		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású kötetben		
- idegen nyelvű, hazai kiadású kötetben		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi kiadású kötetben		
Könyvismertetések		
- idegen nyelvű, külföldi szakfolyóiratban		
- idegen nyelvű, hazai szakfolyóiratban		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi szakfolyóiratban		
Egyéb tudományos közlemények (térkép, katalógus, adatbázis stb.)		
Egyéb közlemények		
- ismeretterjesztő cikk folyóiratban, hírlapban		
- esszé, előszó, utószó, köszöntő, nekrológ stb		

Közlemények idézettsége		
Recenziók száma		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású szakfolyóiratban		
- idegen nyelvű, magyar kiadású szakfolyóiratban		
- magyar nyelvű, magyar és külföldi kiadású szakfolyóiratban		
Független hivatkozások száma		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású műben		
- idegen nyelvű, magyar kiadású műben		
- magyar nyelvű, magyar és külföldi kiadású műben		

A doktori eljáráshoz szükséges további adatokhoz lásd az Irodalomtudományi Bizottság Kiegészítő adatlapját.

Nyelvtudományi Bizottság

MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	Az utolsó tudományos fokozat megszerzése óta	Összesen
Összes közleményeinek száma		
Monográfia		
Idegen nyelvű, külföldi kiadású		
Idegen nyelvű, hazai kiadású		
Magyar nyelvű		
Tanulmánykötet (szerkesztett)		
Idegen nyelvű, külföldi kiadású		
Idegen nyelvű, hazai kiadású		
Magyar nyelvű		
Folyóiratban megjelent tanulmány		
Idegen nyelvű tudományos cikk külföldi folyóiratban		
ERIH Int1 kategóriás folyóiratban		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált külföldi folyóiratban		
Idegen nyelvű tudományos cikk hazai folyóiratban		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált hazai folyóiratban		
Magyar nyelvű tudományos cikk		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált magyar nyelvű folyóiratban		
Könyvfejezet, tanulmány- vagy konferenciakötetben megjelent tanulmány		
Idegen nyelvű tudományos cikk külföldi kötetben		
Idegen nyelvű tudományos cikk hazai kötetben		
Magyar nyelvű tudományos cikk		
Recenzió		
Idegen nyelvű recenzió külföldi folyóiratban		
ERIH Int1 kategóriás folyóiratban		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált külföldi folyóiratban		
Idegen nyelvű recenzió hazai folyóiratban		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		

Tudományos közlemények	Az utolsó tudo-mányos fokozat megszerzése óta	Összesen
Egyéb lektorált hazai folyóiratban		
Magyar nyelvű recenzió		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált magyar nyelvű folyóiratban		
Egyéb tudományos közlemény (szótár, szócikk, kutatási beszámoló stb.)		
Folyóiratban, hírlapban közölt ismeretterjesztő cikk, esszé, előszó, köszöntő, nekrológ stb.		
Tankönyv, felsőoktatási jegyzet		
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben		
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet		

Zenetudományi Bizottság

MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	A PhD (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
Összes közlemények száma		
Monográfia		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
Tanulmánykötet (szerkesztett)		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
Tankönyv, felsőoktatási jegyzet		
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben		
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet		
Tanulmányok folyóiratban		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
Könyvfejezet, konferencia- vagy tanulmánykötetben megjelent tudományos közlemény		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
Ismertetések		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
További tudományos munkák (előszó, köszöntő, nekrológ, lexikon-szócikk stb.)		
Ismeretterjesztő cikk, esszé, publicisztika stb.		
Közlemények idézettsége (beleértve a recenziókat is)		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		

FILOZÓFIAI ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Történettudományi Bizottság

Ókortörténeti Tudományos Bizottság

Régészeti Tudományos Bizottság

Művészettörténeti Tudományos Bizottság

Filozófiai Tudományos Bizottság

Pszichológiai Tudományos Bizottság

Pedagógiai Tudományos Bizottság

Ügyrend

AZ MTA FILOZÓFIAI ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA, Akadémia) Alapszabályával, az MTA Doktori Szabályzatával és a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

1. §

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. 9., 16., 17. §)

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

Történettudományi Bizottság
Ókortörténeti Tudományos Bizottság
Régészeti Tudományos Bizottság
Művészettörténeti Tudományos Bizottság
Filozófiai Tudományos Bizottság
Pszichológiai Tudományos Bizottság
Pedagógiai Tudományos Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben és a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében jár el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában a szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály szakreferense – a Doktori Tanács Titkárságával együttműködve – látja el.

2. §

Az eljárás megindulása

(D. Sz. 25., 31. §)

(1) Az osztály doktori ügyben az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és egyidejűleg biztosítja a kérelmezőnek elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

3. §

Illetékesség

(D. Sz. 31. §)

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–34. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére a tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

(4) Ha a jelölt a pályázatát az Asz. 24. § (6) pontja figyelembevételével interdiszciplinárisan kívánja elbíráltatni – az osztályt is érintő módon –, akkor a Doktori Tanács elnökének írásbeli megkeresésére az osztály a Doktori Tanács által meghatározott határidőre nyilatkozik arról, hogy a jelölt munkásságának értékelésében az osztály részt vesz-e, és milyen minőségben (befogadó vagy közreműködő).

A megkeresés során az osztályelnök a Doktori Tanács elnökével köteles egyeztetni, hogy az eljárásban az osztály

- befogadó osztályként vagy
- közreműködő osztályként vállal-e szerepet, továbbá
- milyen arányban jelöli ki a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottság tagjait.

Amennyiben az osztály a felkérést követő 30 napon belül nem nyilatkozik, a felkérést a D. Sz. 31. §-a értelmében elfogadottnak kell tekinteni. Az osztály nyilatkozatát a pályázati anyagokhoz kell csatolni.

A befogadó és közreműködő osztály az eljárás habitusvizsgálati szakaszában azonos tevékenységet folytat; a bírálati szakasztól csak a befogadó osztály vesz részt benne.

4. §

(1) A bizottság nevében elnöke nyilatkozhat a bizottság illetékességéről: az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül állapíthatja meg illetékességét vagy azt, hogy az eljárásban közreműködésre nem illetékes. E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással tartozik ellátni.

(2) Ha a kijelölt bizottság megállapítja, hogy nem illetékes, a D. Sz. rendelkezései (32. § (2) bekezdés) szerint kell eljárni, 15 napos határidővel.

5. §

A tudományos bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. §. (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől (3. § (3) bekezdés) számított 60 napon belül tartozik lefolytatni, érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül javaslatba foglalni és az osztállyal írásban közölni.

6. §

A tudományos bizottság eljárása

(D. Sz. 2., 17., 19–21., 35. §)

(1) A bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át azzal, hogy előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, rövid értekezés benyújtása esetén az e mű alapján lefolytatható eljárás lehetőségéről (D. Sz. 25/A (4) bekezdés) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül írásban nyújtsák be a bizottságnak. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumokban (a pályázó által beadott *Közleményjegyzék* és *Hivatkozási jegyzék*, továbbá a *Tudományos munkásság összefoglalása*, a *Publikációs adatlap* és a *Tudományos közéleti adatlap*) szereplő adatokat tételesen értékeljék a D. Sz. 33.§ (2) bekezdés körében az alábbi szempontok alapján:

a) Ellenőrizzék, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem") – ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos az MTMT által nyilvántartott adatokkal.
b) Véleményezzék a pályázó rövid („egyoldalas") összefoglaló ismertetése alapján a pályázat tudományos értékének súlyát (max. 10 sor), és adjanak róla számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is („5" a legmagasabb).
c) Véleményezzék a pályázó által megadott három legfőbb tudományos eredményét, adjanak róluk számszerű (1–5) értékelést.
d) Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok *(Publikációs adatlap)* értékelhetők-e, nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a nemleges válasz is kötelező.) Véleményezzék az *Adatlap* mind a 10 pontját. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos aktivitását és a kutatói utánpótlásban való szerepét. Mindkét szempontot „kiemelkedő", „átlagos" vagy „gyenge" minősítéssel értékeljék.
e) Ismertessék a kérelmező tudománymetriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („nemzetközi szinten kiemelkedő" / „hazai szinten kiemelkedő" / „közepes" / „gyenge").
f) Értékeljék a pályázó tudományos munkájának idézettségét („nemzetközi szinten kiemelkedő" / „hazai szinten kiemelkedő" / „közepes" / „gyenge").
g) Nyilatkozzanak róla („igen/nem", max. egy mondat indoklás), hogy a pályázó megfelel-e az egyes tudományterületek speciális követelményeinek.

(3) Az előterjesztőnek 30 napos határidőt kell biztosítani előterjesztése elkészítéséhez.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt írásos formában meg kell küldeni a kérelmező tudományos előéletéről készült rövid összefoglalót, és biztosítani kell számukra kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést.

(5) A bizottság az előző bekezdésben említett előterjesztést érdemben tárgyalja. A D. Sz. 33.§ (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes

vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,

a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

Ennek során a bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas, vagy alkalmatlan-e (a mű megegyezik-e a pályázó PhD-/kandidátusi, illetve habilitációs eljárásban felhasznált művével), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a), b) és c) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni. A bizottság tudománymérési és habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése esetén a bizottság állásfoglalása csak elutasító lehet.

(6) A bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 35. pont (3) bekezdés), ha
– azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
– az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 17.§ (3) bekezdés), ha azon jelen van

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
   – akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn, illetve
   – akiket az Asz. 40. § (7) bekezdése alapján nem kell figyelembe venni.

A határozatképességet egyebekben az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(8) A bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalja az ügyet, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés),
b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik róla, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amely alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni. Az ülésen valamennyi előterjesztőnek jelen kell lennie. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. § (4) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásáról 1–5 pontos értékeléssel („5" a legmagasabb) titkosan történik a szavazás. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összpontszám 70%-át. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

(9) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről a bizottság titkosan, „igen/nem" szavazatokkal dönt, a tartózkodás nincs megengedve. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(10) Amennyiben az előterjesztők úgy találják, hogy a kérelmező által benyújtott tudományméréseі vagy a habitusvizsgálathoz benyújtott adatai nem bizonyítottak, vagy bizonyíthatóan nem felelnek meg a valóságnak, a bizottság elnöke szavazást rendel el: „elfogadható / nem fogadható el" kérdésfeltevéssel. A „nem elfogadható" javaslat elfogadása esetén „Elégtelen adatközlés miatt a bizottság további tárgyalást nem tart szükségesnek, a doktori eljárásra való kérelem elutasítását javasolja" szövegű döntéssel terjessze fel az eljárási kérelmet az osztályhoz. Az eljárás folytatásáról vagy megszüntetéséről az osztály dönt. Amennyiben a tudományos bizottság etikai vétséget vélelmez, a habitusvizsgálatról nem szavaz, hanem az ügyet állásfoglalásra a tudományos osztály elé terjeszti.

(11) Ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról a bizottság nyílt szavazással („igen/nem") dönt. Ha a bizottság egy tagja titkos szavazást kérne, azt el kell rendelni.

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére tartalékot is ki kell jelölni.

(2) A bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (az 1. § (1) bekezdés és a 26. § (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bíráló bizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amely tartalmazza, mi volt a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában milyen érvek hangzottak el, és mi volt a szavazás aránya, eredménye.

(4) A bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – az erről szóló emlékeztetőt – az elnök és a titkár írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt az osztály elnökének kell megküldeni.

8. §

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

(1) Az osztály a bizottság állásfoglalását – annak beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – a testület szakma szerint illetékes tagját (a továbbiakban: referens) kéri fel.

(2) A referens előterjesztését írásba foglalja. Ebben nyilatkozik arról, hogy a tudományos bizottság előterjesztői elvégezték-e a jelen Ügyrendben (6. § (2) bekezdés) meghatározott értékeléseket. A referens írásba foglalt előterjesztését az osztály elnökének adja át (küldi meg).

(3) Amennyiben a tudományos bizottság etikai vétséget vélelmezett, a referens köteles – a vonatkozó akadémiai szabályozások keretei között – a feltételezett etikai vétséggel kapcsolatos információkat ellenőrizni és véleményezni.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.
   a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot (D. Sz. 29. § 6. bekezdés), beleértve a Magyar Tudományos Művek Tárában (a továbbiakban: MTMT) nyilvántartott *Közleményjegyzék*et, a *Publikációs adatlap*ot, a *Tudományos munkásság összefoglalás*t és a *Tudományos közéleti adatlap*ot, valamint a kérelmező elektronikus adataihoz való hozzáférést az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.
   b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát –, továbbá a kérelem megítélésére további más előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §
(D. Sz. 16. §)

(1) Az osztály ülésén a referens nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Ha a bizottságtól hiányos vagy valótlan adatközlés miatt elmarasztaló, az eljárás megszüüntetését javasló nyilatkozat érkezett, az elnök szavazást kér az osztálytól, hogy
   a) tárgyalják-e az ülésen a javaslatot,
   b) a következő ülésen tárgyalják, vagy
   c) a következő ülésen tárgyalják, és hívják meg rá a kérelmezőt.

A szavazás nyilvános, többségi szavazás.

(3) Ha a (2) bekezdésben ismertetett helyzet nem áll fenn, a referens nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. A referens először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése. A megbeszélés addig tart, amíg érdemi hozzászóló már nincs.

(4) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke szavazást rendel el. A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van
   a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
   b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,

– akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn (nevüket az előterjesztésben fel kell tüntetni),
– akiket az Asz. 40. § (7) bekezdése alapján a szavazatképesség megállapításánál nem kell figyelembe venni.

A határozatképességet egyebekben az Asz. 40.§ (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. § (4) bekezdése szerinti akadémikusai és köztestületi tagjai „igen/nem" szavazatokkal döntenek, tartózkodás nincs megengedve. Az érvényes döntéshez a jelen levő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(5) Ha a tudományos bizottság felterjesztésében etikai vétség vélelmezése merült fel, ám az az osztály véleménye szerint nem megalapozott, az ügyet indoklással együtt habitusvizsgálatra a tudományos bizottsághoz visszaküldi. Amennyiben az osztály nem tud állást foglalni, vagy etikai vétséget vélelmez, valamint ha a tudományos bizottság az etikai vétséggel kapcsolatos véleményét továbbra is fenntartja, az osztály a Tudományetikai Bizottsághoz fordul, és erről tájékoztatja a Doktori Tanácsot.

(6) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről annak megvitatása után, hogy a kérelmező tudományos munkája olyan jelentősnek ítélhető-e, hogy feljogosítja a kérelmezőt a rövid értekezést benyújtására (D. Sz. 26. § (5) bekezdés), „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak ötven százalékot meghaladó többsége mellette dönt.

(7) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(8) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

10. §
A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(1) Hivatalos bírálónak a szakterület szerint illetékes legjobb szakemberek közül kell opponenst felkérni a kizárás szabályainak (D. Sz. 20. §) figyelembevételével.

(2) Hivatalos bírálónak az osztály három, tartalék bírálónak legalább két szakembert jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD fokozattal rendelkező. Ha az osztálynak kiköti, melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell. Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is kijelölhető (D. Sz. 20. §).

(3) Az osztály a doktori bizottság és a referens javaslatainak figyelembevételével jelöli ki a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottság elnökét, titkárát és tagjait, valamennyit megfelelő tartalékkal (D. Sz. 19. §).

(4) A referens a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését indoklás nélkül javaslatként a Doktori Tanács elé terjeszti (D. Sz. 20. §).

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását arról, hogy 1. a kérelmező tudományos munkássága alapján alkalmas-e a doktori cím megszerzésére (mellékelve a szavazás eredményét), 2. ha ilyen kérelem van, döntését arról, hogy az eljárás rövid értekezés alapján lefolytatható-e (a szavazás eredményének mellékletével), 3. a benyújtott munkának kik a hivatalos bírálói, és 4. kikből áll a bírálóbizottság, tartalékokkal együtt. Megküldi továbbá a tudományos bizottságnak a kérelmező habitusvizsgálati eljárásának jegyzőkönyvét a szavazás részletes eredményével, valamint a két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

12. §

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45–46. §)

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt nyolc napon belül megküldi az osztálynak.

(2) A bírálóbizottság állásfoglalását az osztály tárgyalja. Az ülésen előterjesztő a bíráló bizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály szavazással a szavazás eredményétől függően fordul ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak. Az ülésen nem tárgyalható az ügy abban az esetben, ha az osztály szakma szerint illetékes, kijelölt előterjesztője nincs jelen rajta.

(3) Az előterjesztés megvitatása után az osztály akadémikusai és köztestületi tagjai a D. Sz. 16. § (4) bekezdése szerinti „igen/nem" szavazatokkal döntenek, tartózkodás nincs megengedve. Az érvényes döntéshez a jelen levő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) Az előző bekezdésben megjelölt eljárásról jegyzőkönyvet csak abban az esetben kell készíteni, ha a bírálóbizottság és az osztály állásfoglalása érdemben eltér egymástól; ebben az esetben az osztály állásfoglalását indoklással kell ellátni.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága eredményességét – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják tudománymérési adatokkal.

15. §

A Filozófiai és Történettudományok Osztálya és az egyes tudományos bizottságok formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák. *A kérelmező által benyújtandó dokumentumok* tartalmazza azokat az adatlapokat, amelyeken a pályázónak a bírálathoz szükséges tényszerű információkat közölnie kell önmagáról.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

(1) A doktori műre vonatkozó általános követelményeket az MTA Doktori Szabályzata 26. pontja tartalmazza. Doktori műként a Filozófiai és Történettudományok Osztálya olyan munkát fogad el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, eredeti meglátásokkal, monografikus igénnyel dolgoz fel. Disszertációként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. A doktori műnek tematikájában és szövegezésében különböznie kell attól, amelyet a kérelmező tudományos (kandidátusi, PhD) fokozat megszerzésére már felhasznált.

(2) A rövid értekezés kivételes forma. A Filozófiai és Történettudományok Osztálya – az illetékes tudományos bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezéssel. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(3) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható a Filozófiai és Történettudományok Osztálya előzetes engedélye alapján.

(4) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Filozófiai és Történettudományok Osztálya, illetve az illetékes tudományos bizottság felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

(5) A doktori művel kapcsolatos további, speciális elvárásokat az egyes tudományos bizottságok saját követelményrendszerei tartalmazzák.

(6) A doktori pályázathoz csatolt tézisek (tézisfüzet) szerkezetét illetően a Filozófiai és Történettudományok Osztálya az alábbiakat írja elő: a tézisek (tézisfüzet) négy egységre tagolódik, melyek közül az I. a doktori műben tárgyalt kérdéskör(ök) tudománytörténeti előzményeit és a doktori mű célkitűzéseit, a II. a doktori műben tárgyalt kérdéskör(ök) forrásait, a feldolgozásuk során használt módszereket, a III. a doktori mű főbb eredményeit, a IV. a doktori mű által tárgyalt kérdéskör(ök)ben a pályázó által korábban közzétett publikációit mutatja be.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

Az akadémiai doktori címre pályázók munkásságát tartalmi és formai jegyek alapján kell megítélni. A tartalmi követelmények a pályázóknak a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkásságának hatékonyságát, a személyükhöz egyértelműen köthető tudományos eredményeket vizsgálják. A formai követelmények a pályázóknak a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal. Ezeket a tudományterületek sajátosságainak megfelelően kell meghatározni, illetve vizsgálni. Minden pályázónak alkalmaznia kell munkássága bemutatásához a jelen követelményrendszer részét képező űrlapokat.

Az osztály a követelmények vizsgálata során elsősorban a következő szempontok figyelembevételét és értékelését kívánja meg:

A kérelmező publikációs termésből legyen világosan kiolvasható **szakmai irányultsága**, amely azonosítható tudományterülethez, témakörhöz, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.

- Tudományos munkássága alapján legyen Magyarországon a szakma **megkerülhetetlen** képviselője.
- Legyen publikációkban, kutatási együttműködésben megnyilvánuló **kapcsolata** mértékadó **nemzetközi** tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel; hangsúlyosan legyen jelen a nemzetközi tudományos életben.
- Legyen 50-nél nagyobb számú tudományos közleménye, közöttük több **idegen nyelvű** tanulmány, illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű **monográfia**; továbbá olyan folyóiratcikkek, amelyek önálló szerkesztőbizottsággal rendelkező és csak lektorált cikkeket közlő folyóiratokban jelentek meg.
- A tudományos közlemények színvonalának, újszerű igényének megítélése során kell állást foglalni annak – az előző tudományos fokozatszerzés óta megjelent – 5 műnek a tudományos értékéről, szakmai visszhangjáról, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25 §).;
- Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit (recenziók, idézettség, szakmai viták).
- Legyen kellő számú szakirodalmi **hivatkozás**, amely a kérelmező saját tudományos eredményeire vonatkozik, **eredetiségüket** tükrözi.
- Legyenek vele tartósan együttműködő tudományos **munkatársai**, **tanítványai**, vegyen részt a tudományos továbbképzésben.
- Vegyen részt a hazai tudományos **közéletben**, vállaljon szerepet szakmai fórumain.
- Külön kell értékelni a hazai és nemzetközi **tudományos pályázatokon** való részvételt és annak eredményeit (sikerességét).

A Filozófiai és Történettudományok Osztálya itt rögzített, a doktori habitusvizsgálatra vonatkozó általános, közös követelményeit az osztály tudományos bizottságai a szakterületek sajátosságainak megfelelően további speciális követelményekkel egészítik ki. A pályázóknak ezeknek is meg kell felelniük. A bizottság tudománymérési és habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése esetén a Filozófiai és Történettudományok Osztálya elutasítja a pályázatot. A tudománymérési adatok vitatott volta esetén a Doktori Tanács az MTMT adatait tekinti irányadónak.

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

Az MTA doktora cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező nemcsak az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el, illetve a saját szakterületén országosan is elismert kutató, hanem egyúttal *aktív és egyenrangú résztvevője a nemzetközi és hazai tudományos közéletnek*. Ennek értékelésére olyan mutatók használhatóak, mint például a nemzetközi konferenciákon előadóként való szereplés, a szakterület szempontjából fontosabb nemzetközi szervezetek munkájában való aktív részvétel, az adott tudományterületen mértékadónak tekintett, külföldi egyetemeken tartott előadások, illetve vendégprofesszori tevékenység vagy kutatási pályázatokon történő sikeres szereplés.

A nemzetközi és hazai tudományos közéletben történő részvételre vonatkozó információt a *Tudományos közéleti adatlap*on kell megadni. A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya általában nem kizáró ok a doktori eljárás elindításához, de az erre vonatkozó információk összességükben segítik a tudományos bizottságot és a tudományos osztályt abban, hogy kialakítsa véleményét a kérelmező szakmai habitusáról. A Filozófiai és Történettudományok Osztálya itt rögzített követelményeit az osztály tudományos bizottságai a szakterületek sajátosságainak megfelelően speciális követelményekkel egészítik ki. A pályázók ezeknek is meg kell hogy feleljenek.

MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. adatlap szerinti formanyomtatványon (az internetes rendszer állítja elő).
2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3) A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha a honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
5) A kérelmező által készített doktori művet.
6) A doktori mű összefoglalóját *(téziseit)* tartalmazó füzetet.
7) A *Tudományos munkásság összefoglalásá*t a 2. sz. adatlapon megadottak szerint.
8) A Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott *Közleményjegyzék*et. A *Közleményjegyzék*ben tételesen felsorolt publikációknak számszerűen egyezniük kell a szintén benyújtandó *Publikációs adatlap*on (3. sz. adatlap) megadott adatokkal. Külön meg kell jelölni azokat a publikációkat, amelyek a PhD- vagy kandidátusi fokozat megszerzését követő időszak kutatómunkájának eredményei.
9) A kérelmező tudományos publikációira történt – az MTMT-ben nyilvántartott – *Hivatkozási jegyzék*et, valamint összesítve a független idézettség és az összidézettség számát. Az MTMT-ben megadott hivatkozási adatoknak számszerűen egyezniük kell a *Publikációs adatlap*on (3. sz. adatlap) közölt adatokkal.
10) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példányát.
11) A tudományos közéleti követelmények teljesülésének az értékeléshez szükséges egyéb, a *Tudományos közéleti adatlap*on (4. sz. adatlap) szereplő adatokat.
12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
13) A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott", a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme legfeljebb 2 oldal lehet.
14) A *Társszerzői nyilatkozatot.*

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek –, a Doktori Tanács Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az e paragrafus 2. és 3. pontjában megjelölt mellékletek esetében van lehetőség. Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező később új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó osztályspecifikus adatlapok

1. sz. adatlap

Kérelem
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:
    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP 1.

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK		
Összesen [összes /a PhD után]		…./….
ebből nemzetközi konferencián [összes /a PhD után]	…./….	
ebből hazai konferencián [összes /a PhD után]	…./….	
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK		
Önálló tudományos könyvek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből külföldön kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből Magyarországon kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Könyvfejezetek száma (összesen) [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Szerkesztett könyvek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből a pályázó által írt tankönyvek száma [összes / a PhD után]	…./….	
ebből a pályázó által szerkesztett tankönyvek száma [összes / a PhD után]	…./….	
Tankönyv fejezetek [összes / a PhD után]		…./….
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK		
Folyóiratban, tanulmánykötetben [összes / a PhD után]		…./….
ebből külföldi kiadásában [összes / a PhD után]	…./….	
ebből hazai kiadású idegen nyelvűben [összes / a PhD után]	…./….	
ebből hazai magyar nyelvűben [összes / a PhD után]	…./….	
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség [összes / a PhD után]		…./….
ebből magyar szerző általi [összes / a PhD után]	…./….	
ebből külföldi szerző általi [összes / a PhD után]	…./….	

Az adatlaphoz részletes publikációs és idézettségi listá(ka)t kell mellékelni.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP 2.

Név:	Szakterület:	
Születési év:	Tudományos fokozat:	Fokozat éve:

Foglalja össze röviden (max. 500-500 n terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának három legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól).

1. ……

2. ……

3. ……

Nyilatkozat:

A fenti adatokat kérésre hiteles dokumentációval igazolom.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: **Kinevezésének éve:**

2. Tudományos fokozata:
Megszerzésének éve:
Helye (PhD esetén)**:**

3. Elnyert szakmai díjak és kitüntetések

A díj/kitüntetés elnevezése	elnyerésének ideje	adományozója
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

4. Recenziók, ismertetések

a recenzeált/ismertetett mű adatai (szerző, cím, megjelenés helye, ideje, kiadó)	a recenzió/ismertetés adatai (megjelenés helye, ideje, oldalszámok)
.....	.....
.....	.....
.....	.....

(További sorokban folytatható)

5. Közreműködés tudományos fokozat, cím megszerzésében

MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (A)

MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (B)

PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (C)

PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (D)

Habilitációs eljárásban hivatalos bíráló vagy bizottsági tag (E)

A/E: az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

….. ……..……..……...
….. ……..……
….. ……..……

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi konferencia szervezése

Konferencia címe/rendezője	helye	időpontja
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója (A), szerkesztője (B), szerkesztőbizottsági tagja (C)

Folyóirat neve	A/B/C	mióta tölti be a tisztséget?
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok tisztségviselője

Társaság neve	tisztség	mettől meddig / jelenleg is
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

tagja

Társaság neve	mettől meddig / jelenleg is
.....	.....
.....	.....
.....	.....

(További sorokban folytatható)

9. Szakmai megbízatások

(OTKA, MAB, MTA bizottságai stb.)

a megbízatás megnevezése	betöltésének ideje/jelenleg is
.....	.....
.....	.....
.....	.....

(További sorokban folytatható)

10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója: ……

Pályázat címe: ……

Pályázat típusa: …… Éve: …… Elnyert összeg: ……. e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

11. Fakultative megadható adatok (tételesen és évszámmal)

a) Graduális képzésben való részvétel

.....

b) PhD-képzésben való részvétel

.....

c) Résztvevő elnyert pályázatokban

.....

d) Tudománypolitikai tevékenység

.....

e) Ismeretterjesztő tevékenység

.....

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

TÁRSSZERZŐI NYILATKOZAT AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSHOZ

Alulírott, …….. (társzerző) kijelentem, hogy …… (pályázó) DSc értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – alábbi eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményt használhatja fel. Ezek az eredmények a következők:

.....

.....

.....

.....

(szükség esetén új sor(ok)ban folytatható)

Dátum:

……

társszerző aláírása

Cím: ……

……

Tudománymetriai táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA II. Filozófiai és Történettudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	Az utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) megszerzése óta (dátum -)		Összesen	
Összes közlemények száma	**0**		**0**	
Könyv (összesen)	**0**		**0**	
– monográfia	**0**		**0**	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
– forráskiadvány (történettudomány)	**0**		**0**	
– tanulmánykötet (szerzőként)	**0**		**0**	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Könyvfejezet	**0**		**0**	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Szerkesztett könyv	**0**		**0**	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Tankönyv, felsőoktatási jegyzet	**0**			0
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben	**0**			0
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet	**0**			0
Tanulmányok (folyóiratban, tanulmánykötetben)	**0**		**0**	
- magyar nyelvű		0		0
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		0		0
- idegen nyelvű, magyar kiadású		0		0
Konferenciakötetben megjelent tudományos közlemény	**0**		**0**	
- magyar nyelvű tudományos cikk		0		0
- idegen nyelvű, tudományos cikk külföldi kötetben		0		0
- idegen nyelvű, tudományos cikk hazai kötetben		0		0
Ismertetések	**0**		**0**	
- magyar nyelvű ismertetés		0		0
- idegen nyelvű ismertetés külföldi folyóiratban, kötetben		0		0
- idegen nyelvű ismertetés hazai folyóiratban, kötetben		0		0

Tudományos közlemények	Az utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) megszerzése óta (dátum -)		Összesen	
További tudományos munkák (előszó, köszöntő, nekrológ, lexikon szócikk, stb)	**0**		**0**	
Ismeretterjesztő cikk, esszé, publicisztika stb.	**0**		**0**	
Közlemények idézettsége[1]				
Független hivatkozások száma[1,2]	**0**		**0**	
- külföldi szerzők általi idézetek [3]		0		0
- magyar szerzők általi idézetek [3]		0		0
WoS-ben vagy Scopusban megtalálható idézetek[4] száma (pszichológia)	**0**		**0**	
Összegezett impaktfaktor (pszichológia)	**0,0**		**0,0**	

Megjegyzések:

1 Az MTMT nem tudja szolgáltatni a Történettudományi és a Régészeti Tudományos Bizottság speciális követelményrendszerében megkívánt módon a hivatkozási adatokat. Ezeket a kérelmezőnek a 3. sz. adatlapon kell feltüntetnie.

2 A disszertáció és egyéb típusú idézetek nélkül.

3 A magyar és a külföldi szerző általi idézeteket a szerzőnek kell jelölnie, a program a jelölések szerint összesíti az adatokat. A nem-jelölt közlemények a magyar szerzők általi közleményekhez kerül.

4 A WoS és/vagy Scopus idézeteket a rekordban lévő azonosítók alapján számolja a program, az eredeti adatbázist nem vizsgálja.

A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei

Bevezető megjegyzés

A tudományos bizottságok előfeltételezik az MTA Doktori Szabályzatában, az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztályának Ügyrendjében, valamint az osztály általános követelményrendszerében a pályázó tudományos formátumára, a tudományos műre és a tézisekre, a tudománymetriára és a tudományos közéleti tevékenységre vonatkozó általános követelményeket. Az alábbiak az ezen általános követelményeket kiegészítő, bizottságspecifikus többletkövetelményeket tartalmazzák.

Filozófiai Tudományos Bizottság

A habitusvizsgálat szempontjai

- A kérelmező publikációs terméséből legyen világosan kiolvasható **szakmai irányultsága**, amely azonosítható tudományterülethez, témakörhöz, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.
- Tudományos munkássága alapján legyen Magyarországon a szakma **megkerülhetetlen** képviselője.
- Legyen publikációkban, kutatási együttműködésben megnyilvánuló **kapcsolata** mértékadó **nemzetközi** tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel; hangsúlyosan legyen jelen a nemzetközi tudományos életben.

Az alábbi követelményfajtákból **4-nek** *teljesülnie kell.* A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

- *külföldi tanulmányút (a rövid, hazai forrásból finanszírozott utak nem számítanak)*
- *külföldi vendégoktatás (kurzus, nem egy-két előadás)*
- *külföldi előadói meghívás*
- *részvétel nemzetközi projektben (külföldi társfinanszírozás szükséges)*
- *rendszeres részvétel nemzetközi konferenciákon (Magyarországon rendezett, de idegen nyelvű konferenciák is számítanak)*
- *tisztség nemzetközi szervezetekben (puszta tagság nem elegendő)*
- *külföldi kutató meghívása*
- *nemzetközi konferencia szervezése*
- *tagság külföldi folyóirat szerkesztőbizottságában*
- *referens nemzetközi folyóiratnál.*

- Legyen 50-nél nagyobb számú tudományos közleménye, közöttük több **idegen nyelvű** tanulmány, illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű **monográfia**; továbbá olyan folyóiratcikkek, amelyek önálló szerkesztőbizottsággal rendelkező és csak lektorált cikkeket közlő folyóiratokban jelentek meg.

  - *Az 50-nél több közleménybe nem számítanak bele az ismeretterjesztő írások, publicisztikák, publikált absztraktok. Fordítások közül csak klasszikus filozófiai szövegek fordításai számítanak. Interneten közzétett mű akkor minősül publikációnak, ha elismert fórumon – internetes kiadónál, internetes folyóiratban – jelenik meg. Egy írás újbóli kiadása vagy fordítása nem számít külön publikációnak, a külföldön is megjelent publikáció külföldinek számít.*
  - *Az írások legalább fele a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg, és nem része a fokozatszerzéshez felhasznált műnek.*
  - *Az írások között van legalább 1* önálló tudományos kötet, melynek szakmai visszhangja van: születik róla recenzió, vagy kap legalább 5 hivatkozást.
  - *10 külföldön, világnyelven megjelent publikáció; ha van* közöttük önálló tudományos kötet, akkor azon túl 5 is elég.
  - *25 tanulmány.*

- A tudományos közlemények színvonalának, újszerű igényének megítélése során kell állást foglalni annak – az előző tudományos fokozatszerzés óta megjelent – 5 műnek a tudományos értékéről, szakmai visszhangjáról, amelyet a kérelmező megjelölt, és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25. §).

- Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit (recenziók, idézettség, szakmai viták).
- Legyen kellő számú szakirodalmi **hivatkozás**, amely a kérelmező saját tudományos eredményeire vonatkozik, és tükrözi **eredetiségüket.**
  - *Min. 30 hivatkozás (önhivatkozás, szerkesztett műre, illetve fordításra való hivatkozás nélkül).*
  - *Min. 10 hivatkozás külföldi szerzőtől, külföldi folyóiratban vagy külföldi kiadónál. A pályázónak szakterülete mértékadó nemzetközi fórumai előtt elismert, jelentős visszhangot kiváltó kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot kell kifejtenie (D. Sz. 1. § (1) e)). A pályázathoz mellékelni kell az 5 legértékesebbnek ítélt, külföldi szerzőtől kapott, külföldi folyóiratban vagy külföldi kiadónál megjelent hivatkozást.*
- Legyenek vele tartósan együttműködő tudományos **munkatársai**, **tanítványai**, vegyen részt a tudományos továbbképzésben.

  Ennek minősül:
  - *tagság doktoriskolában*
  - *doktorandusz témavezetője*
  - *doktori kurzus tartása*
  - *fiatal kutató informális mestere.*
- Vegyen részt a hazai tudományos **közéletben**, vállaljon szerepet annak szakmai fórumain.

Az alábbiakból **legalább 4-nek** *teljesülnie kell:*
- *bizottsági tagság (pl. Filozófiai Bizottság, OTKA, MAB)*
- *tisztség tudományos társaságokban (puszta tagság nem elegendő)*
- *nagy összegű, több résztvevős kutatási pályázat (min. 1 millió Ft) témavezetője*
- *pályázatok bírálata*
- *részvétel PhD- vagy DSc-cselekményekben*
- *folyóirat vagy könyvsorozat szerkesztése*
- *szerkesztőbizottsági tagság tudományos folyóiratoknál.*

- Külön kell értékelni a hazai és nemzetközi **tudományos pályázatokon** való részvételt, annak eredményeit (sikerességét).
- Elvárás a folyamatos munka, továbbá az, hogy a tudományos munka színvonalának fenti mutatói a pályázat benyújtását megelőző 5 évben is magasak legyenek. A publikációs követelmény esetében ez konkrétan azt jelenti, hogy a pályázónak legyenek az elmúlt 5 évben külföldi publikációi.

A kurzív szedésű követelmények közül valamelyiktől el lehet tekinteni, de csak abban az esetben, ha 1. a pályázó ennek a követelménynek is legalább 50%-ban megfelel, és 2. a többi (kurzivált értelmezéssel ellátott) szempontot 25%-kal túlteljesíti.

Művészettörténeti Tudományos Bizottság

A MTA Művészettörténeti Tudományos Bizottsága állásfoglalását az illetékessége körébe tartozónak elismert doktori pályázatokról az MTA Doktori Szabályzata (D. Sz. 17. §, illetve 25/A §.), illetve a Filozófiai és Történettudományok Osztálya Ügyrendje („Az MTA II. Filozófiai és Történettudományok Osztályának az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban való közreműködéséről" című, a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje II. mellékletét képező szabályzat előírásai szerint alakítja ki.

Az eljárás során alkalmazott – a művészettörténet szakmai sajátosságaira, hazai és nemzetközi publikációs gyakorlatára figyelemmel meghatározott – követelmények az alábbiak:

Formai követelmények

1. **Tudományos publikációk száma:** több mint **50**.

Ezek a Művészettörténeti Tudományos Bizottsághoz tartozó pályázatok publikációs adatlapján (ún. 3. sz. adatlap) felsorolt kategóriákba tartozó tudományos publikációk lehetnek.

Ezen belül:

- Tudományos kiállítási katalógusnak, állománykatalógusnak, illetve tudományos korpusznak számítanak az eredeti kutatási eredményeket tartalmazó, tudományos apparátussal ellátott (jegyzetekkel és/vagy hivatkozásokkal és/vagy irodalomjegyzékkel) tanulmány(oka)t és tételeket közlő kiállítási katalógusok, gyűjteményi állományi katalógusok és egyes emlékcsoportok tudományos feldolgozásai; műfaji és/vagy kronológiai és/vagy stiláris és/vagy topográfiai szempontok szerint összetartozó műveket teljességre törekvően feldolgozó kötetek.
- Tudományos katalógus tételének, tudományos korpusz tételének, tudományos lexikonszócikknek számít a nagyobb terjedelmű, eredeti kutatási eredményeket tartalmazó, tudományos apparátussal (jegyzetekkel és/vagy hivatkozásokkal és/vagy irodalomjegyzékkel) ellátott katalógustétel, illetve szócikk.
- A már korábban megjelent cikkekből összeállított tanulmánykötet nem minősíthető könyvnek. Nem vehetők figyelembe utánközlések, antológiákban való megjelenések, különböző idegen nyelvű változatok.
- Tankönyveket, egyetemi jegyzeteket stb. általában nem, kivételesen az előterjesztők kezdeményezésére lehet figyelembe venni.
- A tudományos publikációkból **legalább 10 legyen idegen nyelvű, közülük legalább 5 legyen külföldön megjelent**.

2. **A tudományos publikációk idézettsége:** a Művészettörténeti Tudományos Bizottság az 1. pontban meghatározott publikációkra való **150 független, tudományos publikációban való hivatkozás** meglétét várja el. Ezek között legyen **legalább 20 olyan, amely külföldön megjelent idéző műben szerepel** (tekintet nélkül arra, hogy a külföldi megjelenésű idéző mű idegen vagy magyar nyelvű-e). Ezen belül:

- Az egy publikáción belüli többszöri hivatkozás egy publikációra egy hivatkozásnak számít (az egy művön belül található, különböző szerzőktől származó tanulmányok, fejezetek, tételek stb. természetesen külön-külön publikációk).
- Hivatkozásnak számít, ha egy publikáció nem jegyzetben, hanem az idéző mű irodalomjegyzékében, bibliográfiájában szerepel.

Kéziratos és elektronikus tudományos művek, illetve hivatkozások figyelembevételéről a bizottsági előterjesztőknek kell nyilatkozniuk.

3. **A fokozatszerzés óta megjelent 5, a pályázó által megjelölt mű** tudományos értéke, szakmai recenziós visszhangja, a körülötte esetleg kialakult viták és idézettsége külön vizsgálandó.

4. **A tudományos közéletben való részvétel** értékelésénél figyelembe kell venni, hogy a kérelmező a fokozatszerzés óta

- mely hazai és külföldi tudományos szervezetekben, szakmai szövetségekben tölt(ött) be tisztséget;
- mely hazai és nemzetközi tudományos konferenciákon vett részt (kizárólag: referátummal vagy poszterszekcióban);
- rendezett-e tudományos igényű kiállításokat;
- az utóbbi 5 évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, milyen kutatási megbízásokat vagy kutatói ösztöndíjakat kapott (az összeg és az eredmény megjelölésével);
- hány pályázatról írt véleményt, bírálatot;
- milyen külföldi tudományos vállalkozásokban vett részt, mely külföldi múzeumokban, kutatóintézetekben dolgozott;
- mely PhD- vagy DSc-cselekményekben vett részt (opponensként);
- végzett-e az utolsó 5 évben hazai vagy külföldi felsőoktatási (BA, MA, PhD) oktatói tevékenységet (legalább 1 félévi kollégium vagy gyakorlat), volt-e (megvédett) szakdolgozat, MA-, PhD-disszertáció témavezetője;
- továbbá a hazai és külföldi szerkesztőbizottsági tagságot és szerkesztői tevékenységet.

Ezek közül **legalább 4 kritérium** teljesítése szükséges. Külön értékelendő a nemzetközi tudományos kapcsolatok aránya. A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

5. **A pályázó ismeretterjesztő és kurátori tevékenységét** a bizottsági előterjesztők **(tájékoztató jelleggel)** vizsgálják. Ezen belül értékelik a pályázó

- ismeretterjesztő műveit és közleményeit, valamint
- publicisztikai, illetve műkritikai tevékenységét.

Tartalmi követelmények

A bizottsági előterjesztők vizsgálják:

- a kérelmező szakmai irányultságát, publikációi alapján;
- kapcsolatait külföldi tudósokkal, tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel;
- tudományos közleményeinek számát, amelyen belül az idegen nyelvűek arányának meg kell ütnie a fenti mértéket; továbbá
- állást kell foglalniuk a fokozatszerzés óta megjelent 5 mű értékéről;
- külön kell értékelniük a fokozatszerzés óta eltelt időszak eredményeit;
- a szakirodalmi hivatkozásokat, abból a szempontból is, mennyire tükrözik a kérelmező saját tudományos eredményeinek eredetiségét;
- a pályázó iskolateremtő szerepét;
- tudományos közéleti szerepvállalását.

A bizottság nem támogatja disszertáció helyett tézisek benyújtását.

Ókortörténeti Tudományos Bizottság

(1) A pályázó formátumvizsgálata

Az akadémiai doktori cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvánosan vitára bocsátani, ha a pályázó az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el. A pályázó legyen a tematikája megszabta körben országosan elismert kutató, egyúttal pedig szakirányának keretei között egyenrangú résztvevője a nemzetközi tudományos életnek, akinek eredményeit határainkon túl is ismerik és értékelik. Vállaljon jelentős szerepet a tudományos kutatói utánpótlás képzésében. A formátum értékelésében figyelembe kell venni az ókortudomány specifikumait, nemzetközi jellegét.

(2) A pályázat beadásának minimális feltételei

a) Szakirányú egyetemi diploma és az ókortudományon belül a vizsgált terület forrásainak eredetiben való ismerete.
b) PhD- vagy kandidátusi fokozat, a disszertációnak vagy legalább jelentős részének idegen nyelven való publikálása.
c) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység:
   i) A PhD- (kandidátusi) fokozat megszerzése óta attól eltérő témakörben legalább 1, de ajánlott, hogy 2, országos vagy külföldi kiadónál megjelent, jelentős eredményeket hozó, kereskedelmi terjesztésbe került, megfelelő apparátussal ellátott, szaktudományos könyv. Tárgyuk lehet terjedelmesebb ókori szöveges vagy tárgyi emlék (forrásanyag) önálló vizsgálatokon alapuló kritikai kiadása vagy jelentős téma monografikus feldolgozása könyv formában magyar vagy idegen nyelven (nem tanulmánykötet). Ha csak egy monográfia jelent meg, akkor legalább 30 megjelent tanulmánynak kell lennie.
   ii) Rendszeres publikálás jelentős folyóiratokban, gyűjteményes kötetekben:
      - legalább 20 megjelent tanulmány,
      - közülük legalább 10 idegen nyelven megjelent, és
      - az idegen nyelvű munkáknak legalább felét (minimum 5-öt) külföldön publikálták.
d) Legalább 2 világnyelven konferenciaképes nyelvtudás, legalább az egyikből egyetemi diploma vagy minimum középfokú állami nyelvvizsga. Nemzetközi tudományos kongresszuson a PhD- (kandidátusi) fokozat megszerzése óta legalább 5 esetben előadóként való szereplés, az adott tudományterületen mértékadó külföldi egyetemen, tudományos intézményben több ízben tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység.
e) Magyar és/vagy nemzetközi konferencia szervezése. Részvétel magyar és/vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőségében, tudományos tanácsadó testületében.
f) A kérdéskörnek megfelelő hazai és külföldi idézettség: legalább 100 hivatkozás, a külföldi hivatkozások száma nem lehet 15-nél kevesebb. Recenziók megjelent munkáiról.
g) Kutatási pályázat témavezetői tevékenysége, felsőoktatási vagy egyéb kutatócsoport, műhely vezetése (a csoport kutatási témájának és főbb eredményeinek megjelölésével).
h) Disszertáció (monográfia, nem pedig tanulmányok egymásutánja).

Az a–d), f) és h) pontok teljesítése kötelező, az e) és g) pontok közül az egyik legalább ajánlott.

A bizottság a pályázó tudományos publikációi közül kizárólag a már ténylegesen megjelent munkákat értékeli. A konferenciarezümék tudományos publikációként nem vehetők figyelembe. Csak az MTMT-be felvitt publikációk és idézettségük értékelhető.

Pedagógiai Tudományos Bizottság

(1) **A beadott pályázatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy a pályázó teljesítette-e az alábbi követelményeket:**

- A pályázónak teljesítenie kell az MTA II. Osztálya Ügyrendjében (az MTA II. Filozófiai és Történettudományok Osztályának az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban való közreműködéséről) megfogalmazott általános követelményeket (lásd ott).
- Teljesítenie kell a Pedagógiai Tudományos Bizottság által elfogadott, az alábbiakban részletezett *speciális mennyiségi minimum*követelményeket az MTMT által szolgáltatott adatok alapján (lásd alább: 2. pont).
- Aktív tagságának kell lennie a hazai neveléstudományi közösségben (lásd alább: 3. pont).

(2) **A Pedagógiai Tudományos Bizottság speciális mennyiségi minimumkövetelménye, hogy a pályázó rendelkezzen:**

- **150** *független hivatkozással* (az idegen nyelvű hivatkozás duplán számít).
- A pályázó publikációinak értékelése során a minimum 120 pont létének igazolása szükséges. Az alábbi táblázat szerint 5 típusba sorolandók a tudományos produktumok, és tételenként az alábbi pontszámok adhatók. A pályázók támogatásának feltétele, hogy a tudományos produktumok első típusában (A) a megállapítható pontszám nagyobb legyen, mint nulla, továbbá a monográfia, szerkesztett könyv, könyvfejezet, tudományos tanulmányok (A, B, C és D) közül legalább **10** idegen nyelven és legalább **3** külföldön jelenjen meg.

A	Monográfia[1]	10 pont*
B	Szerkesztett könyv[1]	6 pont*
C	Könyvfejezet[1]	4 pont*
D	Lektorált magyar nyelvű[2] / idegen nyelvű tudományos szakmai folyóiratban cikk	4 pont*
E	Nemzetközi konferencia kiadványában megjelent cikk[3]	2 pont*

* Idegen nyelvű közlemények esetén 2 ponttal több.

1 Tudományos szakmai monográfia/könyv alatt olyan kiadványt értünk, amelynek szakmai szintjét szakértő(k) véleményezi(k) (lektorálják), és van ISBN- vagy ISSN-számuk. A monográfia/könyv lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

2 Tudományos szakmai folyóiraton olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), és van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

3 A nemzetközi konferenciák 'proceeding'-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a 'proceeding' rendelkezik a folyóiratra előírt feltételekkel.

(3) **Annak elbírálására, hogy a pályázó mennyire tekinthető a hazai és nemzetközi neveléstudományi közösség aktív résztvevőjének, a habitusvizsgálat során az alábbi szempontok közül minimum 3-nak kell megfelelnie:**

- *Aktívan bekapcsolódik* az MTA Pedagógiai Tudományos Bizottsága által támogatott szakmai fórumok munkájába (pl. aktív részvétel a bizottság szakterületi albizottságaiban és/vagy munkacsoportjaiban, rendszeres publikálás a *Magyar Pedagógia* című folyóiratban, illetve a bizottság által gondozott szakmai-tudományos kiadványokban, rendszeres, aktív részvétel az Országos Neveléstudományi Konferencián).

- Rendszeres résztvevője *tudományos kutatási pályázatoknak* a nevelés- és oktatáskutatások területén (ideértve a részvételt pályázati bírálatokban és bírálóbizottságokban).
- *Nemzetközi konferenciák rendszeres* (átlagosan kétévente egyszeri, elfogadott absztrakttal rendelkező) *előadója.*
- Részt vesz a *neveléstudományi kutatók képzésében* és tudományos minősítési eljárásokban (pl. oktatás és témavezetés neveléstudományi doktori programokban és iskolákban, közreműködés a neveléstudományi témájú PhD-védéseken és habilitációs eljárásokban).

A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

PSZICHOLÓGIAI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

A Pszichológiai Tudományos Bizottság a pszichológia tudományterületén benyújtott doktori pályázatokról alkotott véleményének kialakításához – a döntés, illetve az eljárásra történő előterjesztés előkészítési szakaszában – a pályázat véleményezésére két független előterjesztőt kér fel. Az előterjesztők feladata, hogy a bizottság tagjait tájékoztassák arról, hogy a pályázó, illetve a pályázat megfelel-e azoknak a kritériumoknak, amelyek a pszichológia tudományterületén az alább felsorolt, a Pszichológiai Tudományos Bizottság által 2001. februárjában elfogadott, „Szempontok" szerint foglalhatók össze. Az elbírálás felsorolt kritériumai a szakterület differenciáltságára és heterogenitására való tekintettel összetettek, elsősorban minőségi szempontokat érvényesítenek.

Az előterjesztésben egyes kritériumok teljesítésének megítélésében az elbírálók elsősorban szakmai értékítéletükre kell hogy támaszkodjanak. Több kritérium esetében azonban lehetséges a megfelelés mutatóinak (publikációk, idézettség stb.) számszerűsítése is, ezekben az esetekben konkrétan ki kell rájuk térni az előterjesztésben. Az előterjesztők feladata továbbá, hogy a kritériumok teljesítésének elemzésén kívül javaslatot tegyenek az opponensek személyére és a védési eljárásra felkérendő bizottság összetételére vonatkozóan.

Szempontok

1) Legyen a pályázó publikációs tevékenységéből világosan kiolvasható **szakmai irányultsága,** amely azonosítható tudományterülethez, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.

2) Legyen publikációkban, kutatási együttműködésben, kölcsönös szakmai látogatásokban, esetleg szervezeti tevékenységben testet öltő **kapcsolata mértékadó külföldi** tudósokkal, tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel.

3) Legyen kellő mennyiségű (lásd alább „Publikációs minimumkövetelmények") szakmai folyóiratokban, tanulmánykötetekben saját eredményt közlő **tudományos publikációja,** köztük **idegen nyelvű** tanulmány, illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű teljes **szakkönyv.**

4) Demonstrálható módon legyenek olyan szakirodalmi **hivatkozások (**lásd alább „Publikációs minimumkövetelmények"), amelyek saját eredményeire vonatkoznak.

5) Legyenek vele tartósan együttműködő tudományos **munkatársai, tanítványai,** akik szakmai indítást, témát, módszert a vele való együttműködésből merítenek.

6) Vegyen részt a **hazai tudományos közéletben,** vállaljon szerepet a szakmai fórumain.

7) Fejtsen ki dokumentálható **pályázati aktivitást** a kutatások, fejlesztések, külföldi kapcsolatok, publikációk területén.

A bizottság előterjesztői az (5), (6) és (7) pontokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

Publikációs minimumkövetelmények az „MTA doktora"-pályázatokon

(E minimumkövetelmények teljesítése nem garantálja az MTA doktora cím odaítélését.)

Az életpálya során kifejtett tudományos, alkotó tevékenység elbírálásánál a Pszichológiai Tudományos Bizottság az „MTA doktora"-eljárás megindításához a következő publikációs

minimumkövetelményeket állítja. A pályázó maga dönt, hogy az alábbi **A** vagy **B** pontok közül melyiket választja, a bizottság pedig aszerint értékeli:

A) A tudományos teljesítmény elvárt szakmai visszhangja az életpálya során legalább 240 PsychInfo-, Medline-, Scopus- vagy SCI-hivatkozás és legalább 8-as h-index[1], továbbá minimum 60 kumulatív impaktfaktor.

B) Legalább 120 pont az alábbi táblázat pontozási rendszere alapján, továbbá minimum 240 hivatkozás az MTMT alapján:

Monográfia[2]	10 pont[*]
Szerkesztett könyv[2]	6 pont[*]
Könyvfejezet[2]	4 pont[*]
Lektorált magyar nyelvű[3] / idegen nyelvű[4] tudományos szakmai folyóiratban cikk	4 pont[*]
Nemzetközi konferencia kiadványában megjelent cikk[5]	2 pont

[*] Idegen nyelvű közlemények esetén 2 ponttal több.

[1] h = azoknak a tudományos közleményeknek a száma, melyekre született független hivatkozások száma nagyobb/egyenlő, mint h. (Példa: A h=10-es index 10 darab legalább 10 hivatkozással rendelkező publikációt jelent az életműben.) A h-index az életműre vonatkozó adat.

[2] Tudományos szakmai monográfia/könyv alatt olyan kiadványt értünk, amelynek szakmai szintjét szakértő(k) véleményezi(k) (lektorálják), és van ISBN- vagy ISSN-számuk. A monográfia/könyv lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

[3] Tudományos szakmai folyóirat alatt olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), és van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

[4] Csak a PsychInfóban, a PubMedben vagy a Web of Science-ben szereplő folyóiratok.

[5] A nemzetközi konferenciák 'proceeding'-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a 'proceeding' rendelkezik a folyóiratra előírt feltételekkel.

Régészeti Tudományos Bizottság

A pályázó habitusvizsgálata

A pályázó és a benyújtott értekezés szakmai alkalmassága

Az MTA Régészeti Tudományos Bizottságához az MTA doktora cím elnyerésére olyan értekezés nyújtható be, amelynek szerzője nemzetközi szinten ismeri és alkalmazza a régészettudomány módszereit. A pályázó számára a Régészeti Tudományos Bizottság szakirányú végzettséget nem ír elő, ellenben a benyújtott értekezés a régészettudomány szempontjából elbírálható kell, hogy legyen.

A pályázónak a PhD-színvonalat messze meghaladó színvonalon dolgozó szakembernek kell lennie, akinek eredményeit széles körben, a hazai és a nemzetközi tudományos életben ismerik és elismerik.

Jellegzetesen magyarországi vagy hungarológiai vonatkozású témákon dolgozó pályázók megítélésében a hazai tudományos élet és a kompetens tudományos fórumok állásfoglalása a mérvadó.

A disszertáció és a tudományos pálya viszonya

Az eljárás során vizsgálandó, hogy
- vannak-e előzményei a disszertációban foglalt munkának;
- tudományos újdonság-e a doktori cím elnyerésére benyújtott értekezés.

Publikációk

Tanulmányok

Rendelkezzék a pályázó
- több mint 50, saját tudományos eredményeket bemutató, hazai és külföldi, lektorált tekintélyes régészeti szakfolyóiratban vagy gyűjteményes kötetben publikált tanulmánnyal;
- a tanulmányok fele (azaz legalább 25) legyen idegen nyelvű, és ezek legalább 50%-a (azaz legalább 12 tanulmány) külföldi szaklapban jelenjen meg.

Magyar nyelvű tanulmány idegen nyelvre fordított, változatlan publikációja nem számít újabb műnek.

A tanulmányok megjelenési időpontjából meggyőzően derüljön ki a pályázó folyamatos tudományos előmenetele a PhD- vagy kandidátusi fokozat megszerzése előtti és utáni időszakra vonatkozóan egyaránt, az MTA doktora cím elnyerésére beadott doktori értekezés témájával összefüggésben is.

Nem minősülnek szaktanulmánynak:
- az ismeretterjesztő írások;
- a publicisztikai jellegű írások;
- a megemlékezések;
- a rövid konferenciarezümék.

Könyvek

Rendelkezzék a pályázó
- legalább 2, a PhD- vagy a kandidátusi fokozat megszerzése óta közzétett, jelentős tudományos eredményt hozó, szakmailag lektorált szakkönyvvel, illetve monográfiával (ugyanaz a munka, ha több nyelven is megjelent, egy könyvnek számít).

- Mivel ma periodikák vagy tanulmánykötetek gyakran közölnek olyan nagy terjedelmű, tudományos metodikával készült összefoglaló műveket, amelyek a monografikus igény tekintetében megfelelnek a könyvvel szemben támasztott követelményeknek, a habitusvizsgálat során a könyvek mellett nagy terjedelmű, monografikus igényű tanulmányok is könyvként vehetők figyelembe.

E szakkönyvekből, illetve monográfiákból a pályázó szakmai irányultsága egyértelműen kiolvasható kell, hogy legyen.

A habitusvizsgálathoz be kell nyújtani a kötet(ek)ről megjelent könyvismertetéseket (elektronikus formában a 4. sz. adatlaphoz csatolva).

Könyvnek minősülhetnek és külön elbírálás alá eshetnek kiadó által elfogadott, lektorált és megjelenés alatt álló könyvterjedelmű kéziratok, amelyekről a kiadó igazolását – a lektori véleményekkel és a megjelenés várható időpontjának feltüntetésével együtt – csatolni kell a pályázathoz.

Nem minősül könyvnek
- egy lezáratlan vagy lektorálatlan kézirat;
- korábban már megjelent cikkekből összeállított tanulmánykötet;
- az érdemi értékelő fejezet(ek) nélkül kiadott katalógus;
- a tudományos apparátus nélkül megjelentetett, népszerűsítő jellegű könyv;
- a lényegi változtatások nélkül sajtó alá rendezett kandidátusi vagy PhD-értekezés.

A habitusvizsgálat során nem tekinthető könyvnek az a füzet sem, amely a könyv bibliográfiai kritériumainak csak a minimumát teljesíti. A könyv bibliográfiai kritériumai: min. 48 oldal szövegterjedelem (illusztrációk nélkül), ISBN-szám, legalább 80 példány, nyomdai sokszorosítással történt előállítás. A Régészeti Tudományos Bizottság nem tekinti kritériumnak a könyv könyvkereskedelmi forgalomban való terjesztését, azonban elvárja, hogy a lektorált szakmai munka nagyobb könyvtárakban hozzáférhető legyen.

Citációs index

A pályázó publikációs tevékenységét a bibliográfiai pontossággal elkészített szakirodalmi hivatkozások is minősítik.

A pályázó rendelkezzék legalább 250, a pályázó megjelent munkáit felhasználó, illetve azokat értékelő hazai és külföldi hivatkozással.

A kérelmező egyazon munkájára ugyanazon tudományos közleményben történt ismételt hivatkozás minden egyes esetben önálló és külön-külön figyelembe veendő hivatkozásnak számít. A bizottság a kérelmező tudományos habitusának megítélésekor a Magyar Tudományos Művek Tára minden publikációfajtára kiterjedő részletes listáját („Az MTMT által csatolt publikációs és hivatkozási lista részletes idézőkkel") alkalmazza.

A hazai és külföldi publikációk, illetve a rájuk hivatkozó hazai és külföldi hivatkozások megoszlásának értékelésekor figyelembe kell venni a (pl. a jellegzetesen magyarországi és hungarológiai) kutatási témák sajátosságait is.

Iskolateremtő tevékenység

A pályázó fejtsen ki értékelhető iskolateremtő tevékenységet, amit függetlenül attól, hogy a felsőoktatásban, a kutatásban vagy közgyűjteményi területen dolgozik,
- együttműködő munkatársak;
- több fős, sikeres pályázatok;

- hazai és nemzetközi konferenciák szervezése;
- rendszeres, a pályázó tudományos pályáját végigkísérő hazai és külföldi előadások;
- PhD-opponenciák vállalása;
- tanítványok és doktoranduszok minősítik.

Tudományos közéletben való részvétel

A pályázó folyamatosan vegyen részt a hazai tudományos közéletben
- bizottsági és szakértői munkával;
- szakzsűrik tagságában vagy elnökségében;
- folyóiratok, monográfiák szerkesztésével és/vagy kiadásával;
- hazai szakmai tudományos társaságok előtt előadások megtartásával; továbbá legyen eredményes szereplője a nemzetközi tudományos életnek
- külföldi tudományos testületek tagjaként;
- nemzetközi konferenciák rendszeres előadójaként;
- rangos külföldi ösztöndíjakat elnyert kutatóként;
- nyertes nemzetközi pályázatok résztvevőjeként;
- nemzetközi tudományos publikációk közreműködőjeként.

Pozitívan értékelendő az új tudományos eredményeket bemutató kiállítások szervezése, továbbá az új eredményeket tartalmazó katalógusok írása, szerkesztése is.

Az MTA Régészeti Tudományos Bizottsága által értékelhető disszertáció

A disszertáció a régészettudományhoz kötődő, esetenként annak társtudományaihoz (történelem, művészettörténet, címertan, pecséttan, epigráfia, numizmatika) is kapcsolódó, lényegesen új tudományos eredményeket tartalmazó munka legyen.

Interdiszciplináris jellegű disszertáció esetében a bizottság csak akkor foglalhat állást, ha a munka meghatározó része a régészet kompetenciájába tartozik, és eredményei a régészettudomány szempontjából jelentősek.

Amennyiben a bizottság úgy ítéli meg, a több tudományágat érintő munkák esetében be kell vonni az érintett tudományágak képviselőit is.

A bizottságnak mérlegelnie kell a disszertációban felvetett problémák
- tudományos súlyát;
- az eredmények jelentőségét és újszerűségét; továbbá
- mindennek előzményeit a pályázó szakirodalmi munkásságában.

A benyújtott disszertáció könyvterjedelmű, tudományos apparátussal rendelkező, jelentős, új tudományos eredményeket tartalmazó munka legyen.

A disszertáció nem lehet
- tanulmánygyűjtemény;
- könyvméretű értékeléssel nem rendelkező katalógus;
- adattár;
- tudományos apparátus nélküli, népszerűsítő vagy publicisztikai jellegű munka;
- korábbi (PhD- vagy kandidátusi) értekezés kibővített változata.

Korábban publikált könyv kéziratát a megjelenést követő **3** éven belül lehet doktori disszertációként benyújtani.

Disszertáció helyett tézisek benyújtását az MTA Régészeti Tudományos Bizottsága nem támogatja.

Történettudományi Bizottság

A doktori művel szemben támasztott követelmények

(1) A Történettudományi Bizottság az MTA doktora cím megszerzéséhez elengedhetetlenül szükségesnek látja a doktori mű benyújtását és sikeres megvédését, a kizárólag téziseket („rövid értekezés") benyújtó kérelmezők kérelmét nem támogatja.

(2) A doktori mű fogalmának az a tudományos értekezés felel meg, amely
a) terjedelme meghaladja a 150 oldalt (hozzávetőleg 440 000 n szóközökkel) a jegyzetapparátus, a bibliográfia és egyéb mellékletek nélkül;
b) jelentős történelmi probléma (vagy problémák) átfogó, sokoldalú, a teljesség igényével történő feldolgozása;
c) jelentősen eltér a tudományos fokozat megszerzéséhez felhasznált műtől. A doktori mű szövegszerűen vagy tartalmilag legfeljebb 15%-ban egyezhet meg a tudományos fokozat megszerzése érdekében felhasznált művel, e 15% azonban nem érheti el a tudományos fokozat megszerzése érdekében benyújtott mű terjedelmének 40%-át. Szövegszerű egyezésnek számít az egybefüggő vagy több különálló részlet szó szerinti egyezése, tartalmi egyezés az egybefüggő vagy több különálló részlet stiláris változtatásokkal történő közreadása. A tartalmi egyezés korlátozása nem terjed ki a doktori mű jegyzetapparátusára.

(3) Doktori műként benyújtható forráskiadvány vagy adattár is, amennyiben a kérelmező által feltárt primer forrás vagy források tudományos igényű közreadása forráskritikai és az értelmezést elősegítő jegyzetek elkészítésével párosult.

(4) Nyomtatásban már megjelent könyv kézirata a publikálást követő 3 éven belül nyújtható be doktori műként.

A kérelmező tudományos munkásságával szemben támasztott követelmények

(5) A kérelmező a kérelem benyújtása előtt olyan tudományos tevékenységet fejtsen ki, ami a történettudományt több jelentős és új eredménnyel gyarapította. A kérelmező rendelkezzék az MTA doktora cím iránti kérelem benyújtásának időpontjában legalább 51, saját tudományos eredményeit bemutató tudományos közleménnyel, melyek között

a) legyen legalább 30 olyan, mely a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg, és nem része a fokozatszerzéshez felhasznált műnek;
b) legyen legalább 6 idegen nyelvű tudományos közlemény (melyek közül legalább 4 külföldön jelent meg);
c) legyen legalább 2 önálló tudományos kötet, melyek közül legalább az egyik a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg, és nem azonos a fokozatszerzéskor felhasznált művel. A bizottság önálló tudományos kötetekkel azonos értékűnek tekinti a doktori mű fogalmának megfelelő módon készült könyvfejezeteket is.

(6) A bizottság tudományos közleménynek azokat a munkákat tekinti, amelyek primer forrásokat is hasznosítva, megállapításaikat dokumentálva („jegyzetelve") készültek. Ez utóbbi követelménytől a bizottság abban az esetben tekint el, ha az adott munkáról igazolható, hogy legalább 15 különböző független szerző 15 (vagy több) alkalommal tudományos közleményben hivatkozott rá (ha a munkáról recenzió jelent meg tudományos folyóiratban, 10 hivatkozás is elég).

(7) A bizottság csak az abban az esetben tekinti önálló tudományos közleménynek valamely már megjelent közlemény újraközlését, ha az az eredeti változattól eltérő nyelven történik. A korábban már megjelent közlemény azonos nyelven való újraközlése (a szerző tanulmányainak gyűjteményében, tematikus kötetben, elektronikus médiában stb.) nem tekinthető új közleménynek. A kérelmező korábban már megjelent tanulmányainak gyűjteménye sem tekinthető a fentiekben említett önálló tudományos kötetnek. Az önálló tudományos kötet fogalmát illetően egyebekben a doktori műre vonatkozó szabályok az irányadóak.

(8) A kérelmező köteles publikációs tevékenysége szakterületére gyakorolt hatását a tudományos közleményeire és egyéb tudományos műveire történt hivatkozások bibliográfiai pontossággal összeállított jegyzékével is dokumentálni. Az ellenőrizhetőség érdekében az adatszolgáltatás terjedjen ki arra, hogy a kérelmező mely művére ki milyen című hol megjelent munkájának hányadik oldalán és hányadik jegyzetében történik hivatkozás. A jegyzéknek – a tételes felsorolás mellett – összegeznie kell, hogy a kérelmező hány művére összesen hány hivatkozás történt, s ezek közül
   a) hány magyar és hány külföldi (külföldi szerző külföldön megjelent munkájában) történt hivatkozás; valamint
   b) hány szakmai folyóiratban jelent meg recenzió/ismertetés.

(9) A jegyzék ugyanakkor ne tartalmazza
   a) a kérelmező saját munkáira történt hivatkozásait („önhivatkozás”);
   b) a kérelmező által szerkesztett kötetekre történő hivatkozásokat (kivéve a kérelmező által a doktori mű fogalmának megfelelő módon szerkesztett forráskiadványokat);
   c) bibliográfiákban, illetve bibliográfiai összeállításokban való szereplések adatait,

   mert ezeket a bizottság figyelmen kívül hagyja.

(10) Teljes értékű hivatkozásnak számít ugyanakkor a „felhasznált irodalom”, illetve a „további olvasmányok” típusú jegyzékekben való szereplés (a jegyzetek nélkül megjelent tudományos művek esetében). A kérelmező ugyanazon munkájára ugyanazon tudományos közleményben történt ismételt hivatkozás minden egyes esetben önálló és külön-külön figyelembe veendő hivatkozásnak számít. A kérelmező tudományos közleményeire érkezett hivatkozások közül azok, amelyek külföldön megjelent munkákban találhatók, a hivatkozások mennyiségének kiszámításakor kettőnek számítanak, a fentiek szerint meghatározott tudományos kötetre vonatkozó recenzió ötnek.

(11) A kérelmező rendelkezzék az MTA doktora cím iránti kérelem benyújtásának időpontjában legalább 200, saját tudományos eredményeire történt hivatkozással.

(12) A bizottság a kérelmező tudományos munkásságának megítélésekor a Magyar Tudományos Művek Tára minden publikációfajtára kiterjedő részletes listáját („Az MTMT által csatolt publikációs és hivatkozási lista részletes idézőkkel”) alkalmazza.

A pályázó tudományos habitusával szemben támasztott követelmények

(13) A bizottság elvárja a kérelmezőtől, hogy folyamatosan legyen jelen a hazai és nemzetközi tudományos közéletben. Ennek a követelménynek az a kérelmező felel meg, aki
   a) hazai vagy külföldi szakmai folyóirat szerkesztője vagy szerkesztőbizottsági tagja;
   b) hazai vagy nemzetközi tudományos társaság tisztségviselője;
   c) hazai vagy nemzetközi tudományos konferenciák szervezője;

d) hazai vagy nemzetközi tudományos konferenciák rendszeres (a tudományos fokozat megszerzését követő időszakban átlagosan évente egy alkalommal) előadója;
e) hazai vagy külföldi pályázatok, ösztöndíjak, tudományos fokozat vagy cím elnyerése érdekében indított eljárások résztvevője bírálóként vagy bizottsági tagként;
f) tudományos közlemények lektora,
g) hazai vagy nemzetközi kiállítások szervezője;
h) külföldi egyetemen (meghívottként vagy más módon) tanít vagy tanított.

(14) A (13) pontban előírt követelmény teljesítése azon kérelmező esetében tekinthető bizonyítottnak, aki a fenti 8 kritérium közül legalább 4-nek igazolhatóan megfelel. A bizottság előterjesztői e kritériumokban érintett teljesítmények tudományos súlyát is értékelik.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó bizottságspecifikus adatlapok

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP 1. (AZ MTA DOKTORA CÍMRE AZ MTA FILOZÓFIAI ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA FILOZÓFIAI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁGÁNÁL PÁLYÁZÓK RÉSZÉRE)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

KÖNYVEK	--	
Önálló tudományos kötet		--
Tanulmánygyűjtemény		--
Szerkesztett kötet / fordítás klasszikus nyelvből		--
Idegen nyelvű		--
Magyar nyelvű		--
Külföldi kiadás (ebből névtelenül referált)		--
Magyar kiadás		--
KÖNYVFEJEZETEK	--	
Idegen nyelvű		--
Magyar nyelvű		--
Külföldi kiadás		--
Magyar kiadás		--
TANULMÁNYOK	--	
Referált folyóiratban		--
Nem referált folyóiratban		--
Idegen nyelvű		--
Magyar nyelvű		--
Külföldi kiadás (ebből névtelenül referált)	( )	
Magyar kiadás		--
EGYÉB	--	
Recenzió		--
Publicisztika		--
Ismeretterjesztő		--
HIVATKOZÁSOK	--	
Monográfiára		--
Szerkesztett / klasszikus nyelvből fordított kötetre		--
Tanulmányra/ könyvfejezetre		--
Egyéb		--

AZ ÖT LEGÉRTÉKESEBBNEK ÍTÉLT KÜLFÖLDI SZERZŐTŐL KAPOTT, KÜLFÖLDI FOLYÓIRATBAN VAGY KÜLFÖLDI KIADÓNÁL MEGJELENT HIVATKOZÁS (az MTMT-ben szövegszerűen rögzítendő)
1.
2.
3.
4.
5.

ELŐADÁSOK	--	
Konferencián		--
Tudományos szemináriumon		--
Egyéb		--
Magyarországon		--
Külföldön		--

Az egyes rovatokban kérjük zárójelben feltüntetni, hogy az adott publikációk közül hány jelent meg a PhD megszerzését követően.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP 2. (AZ MTA DOKTORA CÍMRE AZ MTA FILOZÓFIAI ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA FILOZÓFIAI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁGÁNÁL PÁLYÁZÓK RÉSZÉRE)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

Foglalja össze röviden (max. 500-500 n terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának 3 legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól).

1. .....

2. .....

3. .....

Nyilatkozat:
A fenti adatokat kérésre hiteles dokumentációval igazolom.

Dátum: ……. Aláírás: …….

4. sz. adatlap

Tudományos közéleti adatlap (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Filozófiai Tudományos Bizottságánál pályázók részére)

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: **Kinevezésének éve:**

2. Tudományos fokozata: **Megszerzésének éve:**

Helye (PhD esetén)**:**

KÜLFÖLDI KAPCSOLATOK	
Külföldi tanulmányutak (hely, időtartam)	
Külföldi vendégoktatás (hely, időtartam)	
Külföldi előadói meghívás (hely, idő)	
Részvétel nemzetközi projektben (cím, partnerek, támogatási összeg, forrás)	
Nemzetközi konferenciákon való részvétel száma	
Tisztség nemzetközi szervezetekben (szervezet, tisztség, időtartam)	
Meghívott külföldi kutatók (név, intézmény)	
Nemzetközi konferenciák szervezése (cím, hely, idő)	
Tagság külföldi folyóirat szerkesztőbizottságában	
Referens külföldi folyóiratnál	
TUDOMÁNYOS KÉPZÉS	
Doktoriskolai tagság (intézmény, időtartam)	

Végzett doktoranduszok	
Jelenlegi doktoranduszok	
Doktori kurzusok	
Kutatók, akiknek szakmai pályájára komoly hatással volt	
HAZAI SZAKMAI KÖZÉLET	
Bizottsági tagságok (bizottság, tisztség, ha van, időtartam)	
Tisztség tudományos társaságban (társaság, tisztség, időtartam)	
Nagy összegű, több résztvevős pályázat vezetése (cím, támogatási összeg, forrás, időtartam)	
Pályázatok bírálata (pályáztató, bírálatok száma)	
Részvétel PhD/DSc cselekményben ebből opponens bizottsági elnök	
Folyóirat-, illetve könyvsorozat szerkesztése	
Szerkesztőbizottsági tagság (folyóirat, időtartam)	

(A táblázat további sorokkal bővíthető.)

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

3. sz. adatlap

Publikációs adatlap 1. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Művészettörténeti Tudományos Bizottságánál pályázók részére)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK		
Összesen [összes / a PhD után]		…./….
ebből nemzetközi konferencián [összes / a PhD után]	…./….	
ebből hazai konferencián [összes / a PhD után]	…./….	
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK		
Önálló tudományos könyvek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből külföldön kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből Magyarországon kiadott idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Könyvfejezetek száma (összesen) [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Tudományos kiállítási katalógusok, állománykatalógusok, tudományos korpuszok száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Tudományos katalógustételek, tudományos korpusz tételei, tudományos lexikonszócikkek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Szerkesztett könyvek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Forráskiadványok száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]		…./….
Tankönyv fejezetek száma [összes / a PhD után]		…./….
Szerkesztett tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]		…./….
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA		
Folyóiratban, évkönyvben, tanulmánykötetben, tudományos kiállítási katalógusban megjelent tanulmány [összes / a PhD után]		…./….
ebből külföldi kiadásúban [összes / a PhD után]	…./….	

	Részadat	Összesen
ebből hazai kiadású idegen nyelvűben [összes / a PhD után]	…./….	
ebből hazai magyar nyelvűben [összes / a PhD után]	…./….	
Konferenciakötetben megjelent közlemény [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Recenzió, tudománytörténeti áttekintés, kutatási helyzetkép [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
TOVÁBBI TUDOMÁNYOS MUNKÁK SZÁMA		
Forrás közlésre való előkészítése, jegyzetapparátusa [összes / a PhD után]		…./….
Publikált opponensi vélemény, bírálat [összes / a PhD után]		…./….
Tematikus bibliográfia összeállítása [összes / a PhD után]		…./….
Előszó, köszöntő, nekrológ, életrajz [összes / a PhD után]		…./….
TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓINAK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség [összes / a PhD után]		…./….
ebből Magyarországon megjelent idéző publikációban [összes / a PhD után]	…./….	
ebből külföldön megjelent idéző publikációban [összes / a PhD után]	…./….	

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

Publikációs adatlap 2. (az MTA doktora címre az MTA Filozófiai és Történettudományok Osztálya Művészettörténeti Tudományos Bizottságánál pályázók részére)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

Foglalja össze röviden (max. 500-500 n terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának 3 legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól).

1. .....

2. .....

3. .....

Nyilatkozat:
A fenti adatokat kérésre hiteles dokumentációval igazolom.

Dátum: ……. Aláírás: …….

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP (AZ MTA DOKTORA CÍMRE AZ MTA FILOZÓFIAI ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA RÉGÉSZETI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁGÁNÁL ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYI BIZOTTSÁGÁNÁL PÁLYÁZÓK RÉSZÉRE)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK		
Összesen [összes / a PhD után]		…./….
ebből nemzetközi konferencián [összes / a PhD után]	…./….	
ebből hazai konferencián [összes / a PhD után]	…./….	
ÖSSZES TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNY SZÁMA [összes / a PhD után]	**…./….**	**…./….**
Tudományos könyvek, fejezetek		
Önálló tudományos könyvek száma* [összes / a PhD után]		…./….
ebből külföldön kiadott, idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből Magyarországon kiadott, idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Könyvfejezetek száma (összesen) [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Szerkesztett könyvek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből idegen nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
ebből magyar nyelvű [összes / a PhD után]	…./….	
Tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes / a PhD után]		…./….
ebből a pályázó által írt tankönyvek száma [összes / a PhD után]	…./….	
ebből a pályázó által szerkesztett tankönyvek száma [összes / a PhD után]	…./….	
Tankönyvfejezetek [összes / a PhD után]		…./….
Tanulmányok		
Folyóiratban, tanulmánykötetben [összes / a PhD után]		…./….
ebből külföldi kiadásúban [összes / a PhD után]	…./….	
ebből hazai kiadású, idegen nyelvűben [összes / a PhD után]	…./….	
ebből hazai, magyar nyelvűben [összes / a PhD után]	…./….	
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség* [összes / a PhD után]		…./….
ebből magyar szerző általi [összes / a PhD után]	…./….	
ebből külföldi szerző általi [összes / a PhD után]	…./….	

* A Régészeti Tudományos Bizottság és a Történettudományi Bizottság speciális követelményei szerint.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

MATEMATIKAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Matematikai Tudományos Bizottság

Informatika- és Számítástudományi Bizottság

Operációkutatási Tudományos Bizottság

Ügyrend

AZ MTA MATEMATIKAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Matematikai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály), az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: tudományos bizottság) és az osztály Matematikai Doktori Bizottsága (a továbbiakban: doktori bizottság). Az osztály tudományos bizottságai a következők:
Matematikai Tudományos Bizottság,
Informatika- és Számítástudományi Bizottság,
Operációkutatási Tudományos Bizottság.

Az osztály Matematikai Doktori Bizottsága a tudományos bizottságok által delegált (állandó és a konkrét pályázatok elbírálására teljes joggal felruházott ideiglenes), az MTA doktora címmel rendelkező tagokból áll. A doktori bizottság állandó tagjainak a szám szerinti összetételét és a delegálható ideiglenes tagok számát az osztály határozza meg, figyelemmel az osztályügyrend vonatkozó mellékletében előírt maximális létszámra is.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség
(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, felkéri a doktori bizottságot az ügy előkészítésére, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

4. §

A doktori bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül a három tudományos bizottság elnökével egyeztetve megállapítja a tudományos bizottságok illetékességét és feladatait az ügyben.

A tudományos/doktori bizottság feladatai
(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

(1) A doktori bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A doktori bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását az ülést követő 15 napon belül az osztállyal írásban közli.

(2) Az illetékes tudományos bizottság a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatok egy részét – a doktori bizottság elnökével történt egyeztetés alapján – maga is elvégezheti, segítve a doktori bizottság állásfoglalását. Az illetékes tudományos bizottság – feltéve, hogy él az állásfoglalás lehetőségével – eljárása esetén megteheti, hogy a 6. §-ban felsorolt vizsgálati pontok mindegyikében nem nyilvánít véleményt, hanem csak pl. a tisztán szakmai kérdésekben foglal állást. Az illetékes tudományos bizottság egyebekben a doktori bizottság felkérésére, a doktori bizottság által – az (1) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – kitűzött határidők figyelembevételével jár el.

(3) A doktori bizottság az illetékes tudományos bizottság állásfoglalása után, annak ismeretében tárgyalja az ügyet, kivéve, ha az illetékes tudományos bizottság elnöke a 4. § alapján úgy nyilatkozott, hogy a bizottság az állásfoglalás kialakítását teljes egészében a doktori bizottságra bízza.

(4) Az illetékes tudományos bizottság ideiglenes tagokat delegálhat a doktori bizottságba. Ha több tudományos bizottság is illetékes, akkor az egyes bizottságok által delegálható tagok számát az illetékes tudományos bizottságok elnökei és a doktori bizottság elnöke közösen határozzák meg, betartva az osztálynak az osztályügyrend vonatkozó mellékletében rögzített előírását az ideiglenes tagok maximális számáról.

A tudományos/doktori bizottság eljárása
(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be. Az illetékes tudományos bizottság és a doktori bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a doktori bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a doktori bizottságnak. Az egyik előterjesztő a doktori bizottság állandó tagja kell hogy legyen. Indokolt esetben a másik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a doktori bizottságnak.

Az előterjesztőnek 30 napos határidőt kell biztosítani előterjesztése elkészítéséhez.

E § további része egyaránt vonatkozik az illetékes tudományos bizottság eljárására – feltéve, hogy él az állásfoglalás lehetőségével – és a doktori bizottság eljárására. Ezért jelen 6. §-ban bizottságként a tudományos bizottságot és doktori bizottságot is érteni lehet. A doktori bizottságnak minden alábbi kérdésben állást kell foglalnia, a tudományos bizottság azonban megteheti, hogy csak a vizsgálati pontok egy részében nyilvánít véleményt.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok (*Közleményjegyzék*, *Hivatkozási jegyzék*, *Minőségi hivatkozások jegyzéke*, *Publikációs Adatlap* és *Tudományos Közéleti Adatlap*) alapján tételesen értékeljék a pályázatot a D. Sz. 33. § (2) bekezdése körében az alábbi szempontok szerint:
– Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e, esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e.
– Nyilatkozzanak róla, hogy az osztály által megfogalmazott minimumkövetelmények teljesülnek-e.
– Értékeljék a pályázó publikációs aktivitását és idézettségét.
– A kiemelt öt publikációból egy-két (legjobb) eredményt kiválasztva, részletesen, érthető módon értékeljék őket a bizottság nem szakértő tagjai számára is, helyezzék el a matematikában, mutassanak rá a jelentőségére, mélységére, eközben a kritikai észrevételeiket sem rejtve véka alá.
– Értékeljék a kérelmező tudományos közéleti aktivitását.
– Nyilatkozzanak róla, hogy a pályázó tudományos tevékenysége összességében doktori szintű-e.

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdése alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,
a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A bizottság valamennyi tagja számára legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus formában hozzáférhetővé kell tenni a kérelmező által benyújtott anyagokat, továbbá az előterjesztők írásos véleményét.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés),
b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
– azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
– az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a bizottság ülése akkor határozatképes (Asz. 40. § (7) bekezdés és D. Sz. 17. § (3) bekezdés), ha azon jelen van

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából – az Asz. 40. § (7) bekezdése szerint – le kell vonni azokat a tagokat,
   – akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,
   – akik tartósan külföldön tartózkodnak,
   – akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(8) A bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A határozatképességet az Asz. 40. (7) bekezdés alapján kell megállapítani. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A bizottság
– a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
– az eljárásra bocsátás mellett 1–5 pontos rendszerben értékeli a téma és az eredmények mélységét, eredetiségét, továbbá szintén 1–5 pontos rendszerben az eredmények alkalmazhatóságát.

– a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A bizottság nyílt szavazással („igen/nem") dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos/doktori bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A doktori bizottság a doktori pályázatot az illetékes tudományos bizottság állásfoglalása után, annak ismeretében tárgyalja. A doktori bizottság az osztály illetékességi körébe tartozó tudományterületek sajátosságait figyelembe véve, mégis egységes szempontok szerint értékeli a pályázatokat, összefoglalja a különböző véleményeket, és ezzel közvetlenül előkészíti az osztály döntését. A doktori bizottság az osztálynak küldendő állásfoglalásában – a 6. §-ban leírtakon túl – javaslatot tesz az osztály-előterjesztő(k) személyére is, ügyelve rá, hogy ellentétes vélemények esetén azok mindegyike képviselve legyen. Az előterjesztő felkérése a D. Sz. 21. § (3) bekezdése alapján az osztályelnök feladata, aki a doktori bizottság javaslatát mérlegeli, de az rá nézve nem kötelező érvényű.

(2) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után a jelen szabályozás 10. §-ának előírásai szerint akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére.

(3) A tudományos és a doktori bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(4) A tudományos és a doktori bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.

(5) A tudományos és a doktori bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá. A tudományos bizottság emlékeztetőjét az előterjesztők írásos véleményével együtt az ülést követő 15 napon belül a doktori bizottság elnökének kell elküldeni. A doktori bizottság emlékeztetőjét az előterjesztők írásos véleményével és – ha az állást foglalt az ügyben – az illetékes tudományos bizottság véleményével együtt az ülést követő 15 napon belül az osztály elnökének kell elküldeni.

Az osztály eljárása
(D. Sz. 34. §)

8. §

(1) Az osztály a doktori bizottság állásfoglalását – annak beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – a doktori bizottság javaslatára is figyelemmel az osztály szakma szerint illetékes egy vagy két tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.

(2) Az osztály-előterjesztő véleményezi a doktori bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a doktori bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, továbbá hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a doktori bizottság előterjesztői értékelték-e.

(3) Az osztály-előterjesztő (akár egyetért a bizottság állásfoglalásával, akár nem), véleményét írásba foglalja, és előterjesztését átadja az osztály elnökének.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.
   a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját, a doktori bizottság állásfoglalását, a doktori bizottság előterjesztőinek és az osztály-előterjesztőnek az írásos véleményét, továbbá az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan az osztály valamennyi tagja számára az ülés előtt legalább 8 nappal hozzáférhetővé teszi.
   b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos és a doktori bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a doktori bizottság előterjesztőit meg lehet, az illetékes tudományos bizottság és a doktori bizottság elnökeit meg kell hívni.

9. §
(D. Sz. 16., 26. §)

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e, és röviden ismerteti a tartalmát.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi az érdemi vélemény kifejtése a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes (Ü. 27.§ (11) bekezdés és D. Sz. 16. § (3) bekezdés), ha azon jelen van

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
   – akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,
   – akik tartósan külföldön tartózkodnak,
   – akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály a doktori bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban összefoglalja. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése
(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a tudományos osztály javaslata alapján a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és az elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át. A bírálóbizottság elnökből, titkárból, rajtuk kívül legalább öt, legfeljebb hét tagból áll. A bírálóbizottság akadémikus vagy az MTA doktora címmel (vagy a tudomány doktora fokozattal) rendelkező személyekből áll. Kivételes esetben a bírálóbizottság titkára és tagja csak PhD- (vagy azzal egyenértékű) fokozattal rendelkező személy is lehet, de a bírálóbizottság munkájában összesen legfeljebb két, csak PhD fokozattal rendelkező személy vehet részt.

(2) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell. Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Az osztály-előterjesztő a doktori bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(4) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását (9. § (5) és (6) bekezdés), amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
   a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
   b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
   c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá a doktori bizottság állásfoglalását az ügyben, amelyet a 7. § (5) bekezdése szerint a doktori bizottság elnöke küldött az osztályelnöknek.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, az osztály a D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pont és (4) bekezdés figyelembevételével titkos, többségi „igen/nem" szavazatokkal megerősíti a bírálóbizottság döntését. A megerősítés elutasítását köteles indokolni. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály titkos többségi „igen/nem" szavazással dönt a kérdésről. A szavazás eredményétől függően fordul az osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

(1) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

(2) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a vonatkozó akadémiai szabályozás előírásai szerint megtekintheti.

II.
Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága
(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket (pl. egyszerzős közlemények) – igazolják, rendszerint nem számszerűsíthető adatokkal.

(4) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével - elsősorban a tartalmi követelmények alapján - kell meghatározni.

(5) A Matematikai Tudományok Osztálya részletes tartalmi és formai követelményeit ezen Ügyrend *Az MTA Matematikai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere* című melléklete tartalmazza.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Matematikai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Formai követelmények

(1) A formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha
- szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon publikált közleménye van,
- közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
- a tudományos közéletben az elvárható gyakorisággal vesz részt.

Fentieket a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.

(2) A közlemények mennyiségének vizsgálata arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbeli adottságai folytán mennyiben tartalmazhat önálló tudományos teljesítményt. Különösen az
- önálló tudományos könyvek,
- tudományos könyvben önálló fejezetek,
- az önálló egyszerzős, illetve társszerzős rangos tudományos folyóiratokban megjelent cikkek, tanulmányok,
- szakcikkek, tanulmányok,
- felsőoktatási tankönyvek, jegyzetek

számát, arányát, továbbá a rájuk való hivatkozásokat indokolt vizsgálni.

(3) Hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzői és az idézett munka szerzői között átfedés van.

(4) A tudományos közéletben való részvétel értékelése során figyelembe veendő az, hogy a kérelmező
- a tudományos utánpótlás nevelésében milyen tevékenységet végzett,
- milyen tudományos szervezeteknek tagja,
- milyen tudományos folyóiratok szerkesztőbizottságának tagja,
- az utóbbi 5 évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, illetve milyen kutatási megbízásokat kapott,
- közreműködött-e a tudományos továbbképzésben, illetve minősítésben, milyen minőségben, hányszor,
- hazai és nemzetközi tudományos konferencián részt vett-e, milyen minőségben, hányszor,
- kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg ismert szakemberekkel,
- milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

Tartalmi követelmények

(1) A tartalmi követelmények vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:
- – a tudományos munkásság eredményessége,
- – tudományos felkészültség.

(2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. Mindkét

értelemben a kérelem benyújtását megelőző teljes időszakban kell a kérelmező tevékenységét áttekinteni. Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit.

(3) Külön értékelni kell, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte.

(4) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.

(5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során állást kell foglalni annak az 5 műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz. 25. §, (6) bekezdés i) pont).

(6) A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, mint pl. szervezőkészség, nyelvismeret, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges felismerőképesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai – amelyekre a munkásságából lehet következtetni, és ami elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

Nyelvhasználat

Sok esetben megkönnyítheti az értekezésének elbírálását – azzal, hogy külföldi opponenst is felkérhetünk –, ha idegen nyelven írja meg. Előzetes megkeresésre nyilatkozunk arról, hogy a témájában ez milyen nyelvet jelenthet, illetve hogy milyen idegen nyelven folytatható le a teljes eljárás. Az angolt automatikusan elfogadjuk.

Értekezés: hagyományos vagy rövid?

Az értekezés a cím megszerzése céljából írott mű, amelyben a pályázó bemutatja tudományos munkásságának egy jellemző részét. Az alapfogalmak definiálása után ismertetni kell az eredmények előzményeit, egymásra épülését, helyét a tudományban, tudományos megalapozását. Az egész műben egységes terminológiát, jelölésrendszert kell használni, és az eredményeket úgy kell leírni, hogy a szűkebb téma szakértőinél szélesebb kör számára is követhetők legyenek.

A rövid értekezés kivételes forma (D. Sz. „A doktori mű" című 26. §, (5) bekezdés). A rövid értekezés abban különbözik a hagyományostól, hogy megengedett, hogy a részleteket a pályázó korábbi publikációi tartalmazzák – az értekezés részeként hozzácsatolt formában. Az elméleti matematikában ezeken a részleteken a bizonyítások részleteit értjük, az operációkutatásban és az informatikában a bizonyítások, az algoritmus- és modellspecifikációk részleteit, a kutatás-fejlesztési projektek részletes dokumentációját, a szoftverfejlesztések és esettanulmányok részletes leírását, a megvalósított algoritmusok környezetfüggő részleteit. Ilyen részletnek számító szoftver egyébként – még a hagyományos értekezés mellékleteként is – elektronikus adathordozón is beadható. Így összeállított rövid értekezést, amennyiben megfelel az értekezés kritériumainak, elfogadunk. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy a habitusvizsgálat során a feltételek meglétét pusztán formálisan ellenőrizzük, és ha hiányukat az opponens fedi fel, az a pályázat elutasítását vonhatja maga után.

Kerülendő, hogy az értekezés a pályázó összegyűjtött műveivé váljon. Sokkal inkább arra kell törekedni, hogy egységes témát öleljen fel, és csak a fontos eredményeket tartalmazza (akár egy monográfia). Bőven elegendő 240 000 karakter (kb. 100 oldal) (össz) terjedelem.

Ha a pályázó olyan önálló könyvet nyújt be doktori műként, amely nem csak a saját eredményeit tartalmazza, lényegesen megnehezíti a bírálók munkáját. Ilyen esetben a 3. sz. adatlapon tételesen fel kell sorolnia, melyek a saját eredményei a könyvben.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

Publikációs tevékenység, idézettségi adatok, minimumkövetelmények

Az általános szempontokat a D. Sz. 1., 24., 33., 34. és 35. pontjai tartalmazzák. Ezekre épülve idézzük az osztály Doktori Ügyrendje 14. pontjának (1)–(4) bekezdését:

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertető jegyek alapján ítélhető meg.
(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.
(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket (pl. egyszerzős közlemények) – igazolják, rendszerint nem számszerűsíthető adatokkal.
(4) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével – elsősorban a tartalmi követelmények alapján – kell meghatározni.

Eddigi tudományos munka

A színvonal megítélése elsősorban a D. Sz.-ban is előírt 5 kiemelt tudományos publikáción alapul. (A D. Sz. a tudományos fokozat megszerzése utáni eredményekről szól, mi azonban az azelőtt elérteket is figyelembe vesszük. Ilyenek is benyújthatók, összesen tehát – hogy a formális előírás teljesüljön – 5-nél több publikáció is, de meg kell jelölni közülük a pályázó véleménye szerint legjobb 5-öt.)

Publikáción a szakmában lektoráltnak, publikáltnak tekintett alkotást értünk, amelyből megismerhetőek a benne foglalt új tudományos eredmények; tipikusan megjelent vagy közlésre elfogadott könyv vagy cikk, algoritmus, programcsomag vagy gyakorlati alkalmazás. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, a megfelelő igazolást, elfogadó nyilatkozatot kérjük mellékelni.

Amit a 3. §-ban a könyvről mint doktori műről írtunk, az a könyvre mint kiemelt közleményre és a bírálók helyett a doktori bizottságra is érvényes.

Fontos a kiemelt publikációk körültekintő összeállítása, nem feltétlenül a legkedvesebb cikkek jelentik a legjobb választást. Ne legyen mind friss eredmény, amelynek hatását még nem lehet felmérni. Az 5 között is – lehetőleg több szempontból (jelentőség, mélység stb.) – rangsort kérünk megadni. Az összeállításnál kérjük figyelembe venni, hogy a doktori bizottság (a pályázó saját hozzájárulásának értékelhetősége szempontjából) előnyben részesíti az önállókat a közös dolgozatokkal szemben.

Kérjük, hogy a pályázó saját maga is értékeljen – közérthető formában, legfeljebb 3 oldalnyi terjedelemben – néhány, az 5 kiemelt publikációban megfogalmazott eredményt:

a lényegüket kimondva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma és a módszer nehézségére stb.

Nagyjából egyformán súlyozzuk a téma és az eredmények jelentőségét (fontosságát, alkalmazhatóságát, hasznosságát) az eredmények mélységével (eredetiségével, ötletességével, bonyolultságával). Az előbbihez a tevékenység teljes terjedelmét figyelembe vesszük, beleértve – itt elsősorban alkalmazott matematikusokra, informatikusokra gondolunk – a gyakorlati munkát is, míg az utóbbihoz elsősorban a tudományos jellegű vonatkozásait. Hogy az operációkutatásban és az informatikában mit tekintünk tudományos eredménynek, és annak milyen szintű megalapozását várjuk el, az alábbiakban foglaljuk össze:

I. **Az operációkutatásban** tudományos jellegű eredménynek minősülnek – az elméleti matematikához sorolható eredmények mellett – a következők:

1. Új és jó tulajdonságokkal rendelkező elméleti algoritmus kidolgozása. A konvergencia, konvergenciasebesség, polinomialitás vizsgálatához kapcsolódó eredmények.
2. Új és jó tulajdonságokkal rendelkező, gyakorlati problémá(k)hoz illeszkedő modell(ek) felépítése. A megoldás(ok) létezésének megmutatása, a megoldások számának meghatározása és a modellben szereplő matematikai objektumok tulajdonságainak vizsgálati eredményei.
3. Számítógépen hatékonyan működő algoritmus kidolgozása, ismert algoritmus vagy algoritmuscsalád továbbfejlesztése, hatékonyabbá tétele. A hatékonyság bemutatása a szakterületen belül standardnak számító összehasonlító vizsgálatokkal történik. Az algoritmusok megjavítása kísérleti-matematikai eszközökkel, kísérleti-matematikai eszközök kidolgozása ilyen célra.
4. Ismert modell és/vagy ismert módszer újszerű alkalmazása, ismert alkalmazási területen újszerű modell és/vagy újszerű módszertan alkalmazásával nyert új és fontos összefüggés felfedezése.
5. Olyan alkotások, amelyek a fentiek közül többféle összetevő együtteseként alkotnak új minőséget.

II. **Az informatikában** tudományos jellegű eredménynek minősülnek – az elméleti matematikához sorolható eredmények mellett – a következők:

1. Új számítástechnikai/informatikai módszertan, lényeges formális tartalommal. Jellegzetesen ilyenek a számítástechnikai rendszerek leírására, specifikációjára, a leírás verifikálására alkalmas elméleti keretek, amelyekkel a software engineering foglalkozik. A módszertan alkalmazási területe lehet az információs technológiákon belül és azon kívül is.
2. Új algoritmus. Ez részben az elméleti jellegű eredményekhez tartozik. Az ilyen eredmény értékelhető akkor is, ha mérhető gyakorlati/experimentális értéke van, pédául tekintélyes programrendszer része, kiegészít vagy kivált kereskedelemben kapható komplex eszközöket, termékként vagy termékbe épülve is megjelenik, széles alkalmazási kört elégít ki.
3. A számítástudomány/informatika új alkalmazási területének feltárása, kidolgozása, ami újszerű, fontos és hasznos alkalmazási területre vonatkozik, megalapozott megoldással. Idetartoznak többek között a nagy, speciális funkciójú adatbázisok, az intelligens grafikus felületek, a különféle irodai, üzleti, kulturális és mindennapi életben fontos új rendszerek kifejlesztései.
4. Új, számottevő részben számítástudományi/matematikai hátterű, tartalmú modell kidolgozása.

5. Számítógépes kísérletek, szimuláció: egy alkalmazási terület (jellegzetesen más tudomány) egy problémája kapcsán számítástudományi megoldásokra is lényegesen építő eredmény.
6. Olyan alkotások, amelyek a fentiek közül többféle összetevő együtteseként alkotnak új minőséget.

Publikációs tevékenység

A publikációs lista is csak a fenti értelemben vett publikációkat tartalmazza, a megfelelő igazolásokat szintén mellékelve.

A doktori bizottság súlyt helyez arra, hogy legyenek közöttük rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelentek is.

Tekintve, hogy az osztály és a doktori bizottság a habitusvizsgálatban a teljes publikációs listát behatóan elemzi (publikációk darabszáma, terjedelme, megjelenési helyei, társszerzők száma és személye), és ezen belül kiemelt fontosságot tulajdonít az 5 kiemelt tudományos publikációban foglalt eredmények jelentőségének sok szempontból (fontosság, alkalmazhatóság, eredetiség, ötletesség, bonyolultság, hatás) történő értékelésére, az osztály a tudományos publikációk számára vonatkozó minimumkövetelményt nem állapít meg.

Hatás, nemzetközi elismertség, utánpótlás-nevelés

A fentiek megítélése – idesorolva az iskolateremtést is, amelyen egyrészt a pályázó közvetlen tanítványaira gyakorolt hatását értjük, de szélesebb felfogásban azt is, ahogyan a munkásságát követői önálló kutatási vagy alkalmazási területté teljesítették ki – sok más tényező mellett részben a hivatkozási listán alapul.

A hivatkozási lista az MTMT igénybevételével készül. A hivatkozási lista csak mindenki által hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot még nem. Nem tartalmazhat önhivatkozásokat, még társszerző önhivatkozásait sem, azaz például, ha közös cikket idéz a szóban forgó cikk társszerzője. Derüljön ki a listából, hogy az egyes tételek a pályázó mely publikációját (publikációit) idézik.

Minimumkövetelmények

Az alábbiakban meghatározott minimális követelmények maradéktalan teljesülése szükséges feltétele az MTA doktora címre pályázók habitusvizsgálatának megkezdéséhez, de önmagában nem elégséges feltétele sem a sikeres habitusvizsgálatnak, sem az MTA doktora cím odaítélésének.

Minimumkövetelmény, hogy a pályázónak legyen legalább

1. **80** független hivatkozása (tehát ahol a hivatkozó és hivatkozott publikációk szerzői közt nincs átfedés), ahol hivatkozott műként csak az MTMT-ben szereplő publikációt fogadunk el. Itt multiplicitással számolunk, azaz egy hivatkozó publikáció annyiszor számolandó, ahány publikációját idézi a pályázónak.
2. **30** különböző hivatkozása, ahol a hivatkozó mű monográfia, referált nemzetközi folyóiratbeli cikk, publikációnak minősülő algoritmus, programcsomag, gyakorlati alkalmazás. A pályázó a listában jelölje meg, hogy a hivatkozó publikáció megjelenési helye folyóiratot, monográfiát, konferenciakiadványt vagy egyéb forrást takar-e. Multiplicitás nélkül számolunk: egy hivatkozó publikáció egynek számít függetlenül attól, hogy a pályázó hány publikációját idézi. Nem tekintjük különbözőnek azt sem,

ha egy hivatkozó szerző – például a témakört áttekintő cikkében – ugyanabban a vonatkozásban pusztán megismétli korábbi hivatkozását, továbbá ha ugyanazt a gyakorlati alkalmazást több felhasználó is elvégzi, vagy egy felhasználó többször is elvégzi.

3. **10** „minőségi" hivatkozása, azaz olyan, amelyik nemcsak megemlíti a publikációját, hanem például (részben) megoldja egy felvetett problémáját, továbbfejleszti (általánosítja, javítja, más módszerrel éri el), alkalmazza (felhasználja bizonyításban, algoritmusban, gyakorlati alkalmazásban) az eredményét, módszerét, vagy akár csak tárgyalja őket. („Tárgyaláson" itt a hivatkozó publikációhoz érdemben kapcsolódó munka ismertetését, értékelését, vele való összevetését értjük. Nem elegendő ebből a szempontból például, ha csak utalás történik arra, hogy a kérdéssel vagy más vonatkozásával még ki foglalkozott.) Ha bizonytalan e tekintetben legfeljebb 15 hivatkozást is megjelölhet minőségiként. Kérjük, hogy dokumentálja is 10-nek e minőségi jellegét a hivatkozó részletek másolataiból készített, legfeljebb 3 oldalas rövid összeállítással. E 10 minőségi hivatkozás vonatkozásában ugyanúgy megköveteljük, hogy a 10 hivatkozó mű egymástól különböző monográfia, referált nemzetközi folyóiratbeli cikk, publikációnak minősülő algoritmus, programcsomag, gyakorlati alkalmazás legyen. Tekintve, hogy a jelölt és a referensek véleménye egy hivatkozás minőségi voltáról eltérő lehet, valamint hogy lehetnek értékes olyan „minőségi" hivatkozások is, amelyek a fenti minimumkövetelményt nem elégítik ki (pl. neves szerzőktől, de konferenciakiadványban, cikkgyűjteményben jelentek meg), azt javasoljuk, hogy a pályázó adjon meg egy 10-15 hivatkozásból álló listát az általa legértékesebbnek tartott, független minőségi hivatkozásairól, megjelölve, hogy a hivatkozó publikáció megjelenési helye folyóiratot, monográfiát, konferenciakiadványt vagy egyéb forrást takar-e (az ugyanis nem mindig egyértelmű a kiadvány címéből), és ezen belül jelöljön meg (és a fentiek szerint dokumentáljon) tetszése szerint 10 hivatkozást, ami az említett formai követelményeknek eleget tesz.

A határok elérése egyébként még nem elégséges: minőségi szempontokat (például ki és hogyan idéz) és más mennyiségi mutatókat (külföldi hivatkozók száma, sokat idézett eredmények száma, a minimumkövetelmény ellenőrzésénél azonosnak tekintett hivatkozások száma stb.) is összevetünk. Célszerű hát minél teljesebb listát készíteni, de a minimumkövetelmény feltételeit teljesítő hivatkozások egyértelműen különüljenek el benne. Általános szempont a hivatkozásoknál, hogy a hivatkozó mű már megjelent publikáció legyen.

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti összetevői

A tudományos közéletben való részvétel többféle tevékenységből áll. Tudományos közéleti tevékenységként az alább felsorolt 15 területen végzett tevékenységből a pályázónak legalább 5 területen tételesen bizonyítható aktivitást kell mutatnia:

1. részvétel PhD-programban
   a) PhD-hallgatók témavezetése, a fokozatot szerzettek felsorolása;
   b) PhD-kurzus szervezése, előadások tartása, posztgraduális képzés;
2. sikeres TDK-hallgató vezetője, OTDK-n díjazottak felsorolása;
3. egyéb tanítványok: név szerinti felsorolása azoknak, akiknek a tudományos fejlődésében dokumentálható módon szerepet játszott (pl. közös publikációk szerepe olyan fokozatszerzésben, ahol a pályázó nem volt témavezető);
4. kongresszusok, konferenciák, szimpóziumok szervezése;

5. továbbképző programok szervezése, részvétel a programokban;
6. aktív részvétel hazai és nemzetközi folyóiratok munkájában;
7. vezető szerep vagy aktív részvétel hazai vagy nemzetközi társaságokban;
8. szakbizottságok, munkabizottságok vezetője (elnöke, titkára);
9. elnyert hazai és nemzetközi pályázatok;
10. pályázatok (nemzetközi, OTKA, NFÜ stb.) bírálója, bírálóbizottsági tagja;
11. köztestületi aktivitás, tisztségviselés;
12. szakmai bírálatok készítése
    a) felkért opponens (MTA, egyetem);
    b) előterjesztő (doktori/tudományos bizottság);
13. aktív részvétel országos ismeretterjesztő programokban;
14. képviselet nemzetközi tudományos szervezetekben, bizottságokban;
15. részvétel speciális graduális oktatási programokban (nyári iskola, nyári táborok), ismeretterjesztő programok, előadások.

MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelem az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon. A munkahely megadásánál kérjük a tanszék/kutatóintézeti osztály megjelölését is az összeférhetetlenség kezelése céljából.
2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolata.
3) A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolata, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolata és hivatalos magyar nyelvű fordítása, továbbá, ha honosítása megtörtént, az arról szóló okirat.
4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajz.
5) A kérelmező által készített doktori mű, idegen nyelven benyújtott mű esetén az osztály arra vonatkozó engedélye.
6) A doktori mű összefoglalóját *(téziseit)* tartalmazó füzet.
7) *Tudományos munkásság összefoglalása* a *2. sz. adatlap*on megadottak szerint.
8) A kérelmező valamennyi tudományos publikációjának jegyzéke, külön feltüntetve azon munkákat, amelyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatómunkájának eredményei, elkülönítve az egyszerzős közleményeket.
9) A kérelmező tudományos publikációira való hivatkozások jegyzéke.
10) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példánya.
11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatok a *3. sz. adatlap* kitöltésével.
12) Az eljárási díj befizetését igazoló irat.
13) A kiemelt publikációk önértékelése a 4. §-ban leírtak szerint.
14) Az MTMT tudománymetriai táblázata.
15) A Minimumkövetelmények 2. pontjában előírt hivatkozások listája.
16) A „minőségi" hivatkozások listája és dokumentálása a Minimumkövetelmények 3. pontja szerint.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

   4.1. ország:

   4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

   7.2. Oklevél száma:

   7.3. Megszerzés helye (ország):

   7.4. Megszerzés helye (intézmény):

   7.5. Megszerzés éve:

   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

   7.6. a honosítás helye (intézmény):

   7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

   8.2. Oklevél száma:

   8.3. Megszerzés helye (ország):

   8.4. Megszerzés helye (intézmény):

   8.5. Megszerzés éve:

   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

   8.6. a honosítás helye (intézmény):

   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:
    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ÉS TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Név:

Születési év:

Jelenlegi munkahelye:

Beosztása:

Egyetemi diploma (diplomák) megszerzésének helye (intézmény) és éve:

Tudományos fokozat:

Fokozat megszerzésének helye (intézmény) és éve:

Egyéb tudományos elismerések:

Tisztségei, tagsága tudományos szervezetekben:

Doktorandusz témavezetője (végzett, ill. folyamatban):

Mely doktori iskola tagja, milyen minőségben:

Egyéb részvétel fiatalok tudományos pályájának elindításában, segítésében:

Közreműködés tudományos konferenciák szervezésében:

Hol, mikor működött vendégprofesszorként, vendégkutatóként, milyen minőségben, kinek a finanszírozásában:

Milyen kül- és belföldi tudományos folyóirat(ok) szerkesztő bizottsági elnöke, tagja:

Oktatási tevékenység (max. 10 sor):

Külföldi konferencián hány ízben tartott meghívásra előadást (sorolja fel a legfontosabbakat, max. 10-et):

Konferencián tartott egyéb előadásainak száma:

Külföldi egyetemeken, kutatóhelyeken tartott kollokviumi, szemináriumi előadásainak száma:

Tudományos könyvek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tudományos könyvfejezetek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Lektorált szakfolyóiratban megjelent tudományos közlemények száma (összesen)

Külföldön kiadott folyóiratban:

Hazai idegen nyelvű folyóiratban:

Tudományos konferencián tartott előadások folyóiratban vagy könyvben, absztraktok nélkül (összesen)

Külföldön megjelent kiadványban:

Belföldön megjelent kiadványban:

Szerkesztett kötetek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tankönyvek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tankönyvfejezetek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tudományos közleményeire történt független idézetek száma (azaz nem számítva az önidézést és a társszerző önidézését)

Multiplicitással (ha egy cikk több közleményét idézi, azokat külön számolva):

Multiplicitás nélkül (minden idéző cikk egyszeresen számolva):

Multiplicitás nélkül könyvben vagy lektorált folyóiratban:

Alkalmazási tevékenység (pl. algoritmus, programcsomag, egyéb software, max. 10 sor):

Egyéb közlendők (max. 10 sor):

Tudománymetriai táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA III. Matematikai Tudományok Osztálya (dátum)

Közlemény típusok[1]	Száma		Hivatkozások[2]	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Tudományos folyóiratcikk	0	---	---	---
teljes cikk[3], nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai idegen nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
II. Könyvek	0	---	---	---
a) Szakkönyv	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
b) Szakköny, szerkesztőként	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	---	---
magyar nyelvű	---	0	---	---
c) Felsőoktatási tankönyv	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
III. Könyvfejezet	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
tankönyvfejezet, idegen nyelvű	---	0	0	0
tankönyvfejezet, magyar nyelvű	---	0	0	0
IV. Konferenciaközlemény[4]	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
Tudományos közlemények összesen (I-IV.)	0	**---**	0	0
Idézettség száma[2]	---	---	**0**	**0**
Hirsch-index[2]	**0**	---	---	---

Megjegyzések:
---: Nem kitölthető mező
[1] teljes közlemények (részletek)
[2] disszertáció és egyéb típusúak nélkül
[3] ismert lektoráltságú szakfolyóiratban megjelent cikk
[4] konferencia előadások folyóiratban vagy könyvben, absztraktok

AGRÁRTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság

Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság

Állatnemesítési, -tenyésztési, Takarmányozási és Gyepgazdálkodási Tudományos Bizottság

Állatorvos-tudományi Bizottság

Erdészeti Tudományos Bizottság

Kertészet- és Élelmiszer-tudományi Bizottság

Mezőgazdasági Biotechnológiai Tudományos Bizottság

Növénynemesítési Tudományos Bizottság

Növényvédelmi Tudományos Bizottság

Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság

Ügyrend

AZ MTA AGRÁRTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek
(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként járnak el az MTA Agrártudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály), az osztály tudományos/doktori bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság
Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság
Állatnemesítési, -tenyésztési, Takarmányozási és Gyepgazdálkodási Tudományos Bizottság
Állatorvos-tudományi Bizottság
Erdészeti Tudományos Bizottság
Kertészet- és Élelmiszer-tudományi Bizottság
Mezőgazdasági Biotechnológiai Tudományos Bizottság
Növénynemesítési Tudományos Bizottság
Növényvédelmi Tudományos Bizottság
Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense az osztály, az Osztály Doktori Véleményező Bizottsága (ODVB) támogatásával – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása
(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a to-

vábbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség
(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Ennek során kikéri az ODVB véleményét, arról, hogy a pályázó által megjelölt tudományos bizottság illetékes-e a habitusvizsgálat lefolytatására. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és megküldi az iratokat a bizottság elnökének.

4. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékessége hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a tudományos bizottság dönt. Az osztály elnökének nyilatkoznia kell arról, hogy az osztály befogadó vagy együttműködő osztályként vesz-e részt az eljárásban.

A tudományos/doktori bizottság feladatai
(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A tudományos/doktori bizottság eljárása
(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. A tudományos bizottságban kivételes esetben, ha az

érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a két előterjesztő nem állítható ki, a feladattal legfeljebb egy, csak PhD- vagy azzal egyenértékű fokozattal rendelkező személy is megbízható. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, az MTMT összefoglaló táblázat (egyben publikációs adatlap) és a *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) bekezdés körében az alábbi szempontok alapján:
- Ellenőrizzék, hogy az MTMT összefoglaló táblázat számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem") – ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.
- Véleményezzék a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).
- Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő", „közepes" vagy „gyenge" minősítéssel értékeljék.
- Ismertessék a kérelmező tudománymetriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy az MTMT összefoglaló táblázatában feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a bizottság minimális követelményeinek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitását („kiemelkedő", „közepes", „gyenge").
- Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettségét* („kiemelkedő", „közepes", „gyenge").

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,
a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik lehetnek azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A bizottság valamennyi tagja számára legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában hozzáférhetővé kell tenni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyagokat, valamint a bizottsági előterjesztők írásos véleményét.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés),
b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetve rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
– azt az előterjesztések tárgyalásakor azt szükségesnek tartja,
– az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz.17. § (3) bekezdés), ha azon jelen van
a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A határozatképességet az Asz. 40. (7) bekezdés alapján kell megállapítani. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság
– a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
– a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással (igen/nem) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és a bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére tartalék tagot is ki kell jelölni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek és a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, és az ülést követő 15 napon belül, az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

(1) Az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – annak beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (D. Sz. 21. §) (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.

(2) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és annak kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(3) Az osztály-előterjesztő véleményezi a tudományos bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során (ismerteti az esetlegesen felmerült ügyrendi vagy etikai kérdéseket), továbbá nyilatkozik arról, hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e, ismerteti a bizottsági állásfoglalást. Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének küldi meg.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja. A jelölt publikációs adatai és hivatkozási listája az MTMT adatbázisában elérhető, így ezek nem kerülnek kiküldésre.

b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve előterjesztése hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §

(D. Sz. 16., 26. §)

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi az érdemi vélemény kifejtése a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van

a) az ügy minden előterjesztője, továbbá

b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn, illetve a határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály illetékes tudományos bizottságának előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban összefoglalja. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és az elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
   a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
   b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
   c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály szavazással dönt a kérdésről. A szavazás eredményétől függően fordul az osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

(3) Amennyiben ügyrendi, vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, az osztály a D. Sz. 16.§ (2) bekezdés f) pontja és (4) bekezdése figyelembevételével titkos, többségi „igen/nem" szavazatokkal megerősíti a bírálóbizottság döntését. A megerősítés elutasítását köteles indokolni, amely a (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.
Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága
(D. Sz. 1, 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

15. §

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

Az Osztály Doktori Véleményező Bizottsága (ODVB) tanácsadó és ellenőrző testület, amely segít a pályázatok adatainak ellenőrzésében, véleményt, javaslatokat fogalmaz meg, de nem veszi át sem a tudományos bizottságok, sem az osztály döntési kompetenciáit. Az ODVB személyi összetételére az osztály elnöke tesz javaslatot. Az ODVB tagjainak több szakterületet kell képviselniük, és lennie kell közöttük MTA doktora címmel rendelkező személynek, aki közgyűlési képviselő is. Az ODVB tagjait az osztály hároméves időtartamra titkos szavazással választja meg.

16. §

Az osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Agrártudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Az Agrártudományok Osztályán az MTA doktora cím megszerzéséhez az Agrártudományok Osztálya megfelelő bizottságánál igazolt köztestületi tagság szükséges, amelyet az eljárás végéig kell megszerezni.

Formai követelmények

(1) Formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha
- szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon publikált közleménye van,
- közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
- a tudományos közéletben az elvárható gyakorisággal vesz részt.

Ezeket az elvárásokat a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni, amelyeket a tudományos bizottságok javaslata alapján az osztály határoz meg.

(2) A közlemények számának vizsgálata arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbeli adottságai folytán mennyiben tartalmaz önálló tudományos teljesítményt, amely az alábbi publikációkkal mérhető (lásd még az MTA Agrártudományok Osztályára vonatkozó MTMT összefoglaló táblázatot):

Lektorált szakfolyóiratban teljes cikk
- magyar nyelvű cikk
- magyar nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban
- idegen nyelvű cikk impaktfaktoros szakfolyóiratban
- idegen nyelvű cikk nem impaktfaktoros szakfolyóiratban
- idegen nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban
- idegen nyelvű cikk hazai szakfolyóiratban.

Konferenciaközlemény folyóiratban (teljes)
- magyar nyelvű
- idegen nyelvű.

Szakkönyv
- magyar nyelvű, egyszerzős
- magyar nyelvű, többszerzős
- idegen nyelvű, egyszerzős
- idegen nyelvű, többszerzős.

Szerkesztett szakkönyv
- magyar nyelvű
- idegen nyelvű.

Könyvfejezet
- magyar nyelvű, egyszerzős
- magyar nyelvű, többszerzős
- idegen nyelvű, egyszerzős
- idegen nyelvű, többszerzős.

Tankönyv, felsőoktatási jegyzet
- egyszerzős
- többszerzős.

Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben
- egyszerzős
- többszerzős.

Szerkesztett tankönyv és/vagy felsőoktatási jegyzet

Tanulmány- vagy konferenciakötetben megjelent konferenciaközlemény (proceedings)
- magyar nyelvű
- idegen nyelvű.

Közlemények impaktfaktora

Független hivatkozások száma
- magyar nyelvű
- idegen nyelvű
- hivatkozások nemzetközi adatbázisokban (WoS és/vagy Scopus)
- Hirsch-index.

Ismeretterjesztő közlemények száma
- ismeretterjesztő könyvek
- egyéb ismeretterjesztő művek.

Ezeken kívül bármilyen publikációs tevékenységet közölhet és megküldhet a pályázó.

(3) Hivatkozásként csak az impaktfaktoros folyóiratcikkekre és az osztálylistán felsorolt tudományos lapokban közölt cikkekre tett hivatkozásokat lehet figyelembe venni, az ön- és függő hivatkozások kizárásával. A citációk csak impaktfaktorral rendelkező, osztálylistás lapokból vagy releváns nemzetközi adatbázisokból származhatnak.

(4) A biológiai alapok fejlesztése a mezőgazdaságban alapvető. Ezért a szabadalmaztatott fajták, szabadalmak, ezek hasznosulása igen fontos, különösen, ha új tudományos eredmények alkalmazását is magukban foglalják. Ezért a fajták, hazai, külföldi szabadalmak, know-how-k, nem védett, de egyértelműen személyhez köthető eljárások megadása lényeges. Elterjedtségük, hasznosulásuk dokumentálása szükséges. Az ilyen alkotások tulajdonosai kiváló minősítésű habitust kaphatnak akkor is, ha tudománymetriai adataik csak az adott tudományos bizottság minimumkövetelményeit teljesítik.

(5) A tudományos közéletben való részvétel értékelése során figyelembe vehető, hogy a kérelmező:
- milyen hazai és nemzetközi tudományos szervezeteknek tagja, tisztségviselője;
- az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, illetve milyen kutatási megbízásokat kapott;
- közreműködött-e tudományos továbbképzésben, illetve minősítésben, milyen minőségben, hányszor, név szerinti felsorolásban mely PhD-hallgatóknak volt témavezetője, illetve társtémavezetője;
- hazai és nemzetközi tudományos konferencián adott-e elő, milyen minőségben, hányszor, hány szekcióban elnökölt, illetve hány szekciót, szimpóziumot szervezett;
- szakmai kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg ismert szakemberekkel;

– milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt (külföldi lapok bírálói tevékenységre való felkérései stb.);
– milyen tudományszervezői és iskolateremtő tevékenysége ismeretes.

Tartalmi követelmények

(1) A tartalmi követelmények vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:
– a tudományos munkásság eredményessége,
– tudományos felkészültség.

(2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. A kérelmező tevékenységét mindkét értelemben az egyetemi végzettségtől a kérelem benyújtásáig terjedő időszakig kell áttekinteni. Külön értékelni kell a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit.

(3) Külön kell értékelni, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte, beleértve az alkotások nemzetközi elterjedését is.

(4) A kérelmező tudományos közleményeit és alkotásait összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények és fajták (hibridek) és egyéb innovációk megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi, valamint hazai tudományos színvonalnak, illetve szintnek.

(5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt, és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25. § (6) bekezdés i) pont).

(6) A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, mint pl. szervezőkészség, nyelvismeret, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges kiemelkedő felismerőképesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a jelölt munkásságból lehet következtetni, és amely elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

Az MTA Agrártudományok Osztálya tudománymetriai minimumkövetelményei

Az MTA Agrártudományok Osztálya az MTA doktora cím elnyeréséhez szükséges publikációs és ismertségi minimumkövetelményeket az alábbi, számszerűsített értékekkel határozta meg:

1. Az adott tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban*[10] megjelent közlemények száma a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől min. 25 publikáció legyen, melynek 20 százalékában a jelölt a publikációnál első vagy utolsó szerző. A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. Ezen belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, ebből min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.

[10] Az osztály tudományos bizottságai, hazai és külföldi tudományos folyóiratokat tartalmazó listát nyújtottak be azon tudományterületüket érintő, impaktfaktorral nem rendelkező folyóiratokról, amelyeket a tudományos minősítésnél elfogadnak. Az összeállításban egy-egy bizottság maximum 20 folyóiratot szerepeltet. Az összesítésükből származó „osztálylistán" szereplő folyóiratokat a kérelmező szerepeltetheti, függetlenül attól, hogy az osztály melyik bizottsága területéről pályázott.

3. Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől min. 40 független hivatkozás, melyből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen.

A fenti értékelés természetesen csak a minimumkövetelmény meghatározását szolgálja, amit az egyes bizottságok felfelé módosíthatnak. A habitusvizsgálat során a továbbiakban is figyelembe kell venni az egyéb publikációkat, továbbá az alábbiakat:

– a szakterületen elért mérhető, önálló, hazai és nemzetközi mértékadó, tudományos körök által elismert kutatói teljesítményt,
– a tudományos teljesítményre alapozott hasznosuló alkotásokat (fajtákat, találmányokat, tudományos monográfiákat, tan- és szakkönyveket),
– a tudományos utánpótlás érdekében végzett tevékenységet (szakmai műhelyekben, doktori iskolákban),
– a tudományos, a szakmai közéletben való feladatvállalást,
– a cím megszerzéséhez benyújtott akadémiai doktori értekezés elbírálhatóságát.
– A jelöltnek a *Tudományos közéleti adatlap* 11 pontja közül legalább 5 pontot teljesítenie kell.

További információk

- Tudományos publikációként csak szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.
- A minimum-követelményrendszer meghatározását a fokozat megszerzését követően publikált közlemények számával határozzák meg. Ugyancsak a CSc- vagy PhD-értekezés beadását követő évtől kell megadni a független idézettséget.
- Az MTA doktora cím elnyeréséhez beadott, az eredményekben megfogalmazott tézispontok nem lehetnek azonosak a CSc- vagy PhD-tézispontokkal.
- Az osztály által elfogadott minimum-követelményrendszer az osztályhoz tartozó valamennyi tudományos bizottságra érvényes.
- A minimumérték teljesítése a dolgozat benyújtásának feltétele, de nem jelenti automatikusan a jelölt eljárásra bocsátását.
- A dolgozat terjedelme 80–150 oldal lehet.
- A dolgozat magyar és angol nyelven nyújtható be.

KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Agrártudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét 80-150 oldalban korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:
   a) A cím elnyerése érdekében készített értekezés.
   b) Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva. Ennek minimum egy 40-50 oldalas összefoglaló tanulmányból és a legfontosabb publikációk másolatából kell egybekötve állnia.
   c) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.

(2) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

(3) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, az eredményeket publikáló dolgozatok esetében a kérelmezőnek *Társszerzői nyilatkozat*ot kell csatolni a pályázathoz. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.
(4) A kérelmezőnek doktori műve összefoglalóját („*téziseit")* nyomtatott füzetben külön is be kell nyújtania.
(5) Az Agrártudományi Osztály nem szabályozza szigorúan a füzet szerkezetét. Lehet a „PhD-tézisek" formája (bevezetés, módszer, eredmények, megbeszélés, irodalomjegyzék) vagy tömören a *tézispontok* olyan bevezetővel, amelyből kitűnik a tézisek eredetisége és jelentősége, és saját, a téziseket bizonyító publikációk jegyzékével.

MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. adatlap szerinti formanyomtatványon.
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha a honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos önéletrajzot.
5. A kérelmező által készített doktori művet.
6. A doktori mű összefoglalóját *(téziseit)* tartalmazó füzetet.
7. A *Tudományos munkásság összefoglalása* című 2. sz. adatlapot a megadottak szerint.
8. A kérelmező tudományos publikációira vonatkozó MTMT összefoglaló táblázatot, mely tartalmazza a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott közlemények és hivatkozások jegyzékét.
9. Mellékelendő publikációk:

A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példányát.

10. A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat tartalmazó *Tudományos közéleti adatlap* című, 4. sz. adatlapot, mely a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalását és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adatait tartalmazza.
11. A doktori munka eredményeit publikáló dolgozatok esetében *Társszerzői nyilatkozat*ot.
12. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
13. 1-1 mondatban annak a maximum 3 tudományos eredményének a leírását, melyet a legfontosabbnak tart (valamint hogy mely folyóiratokban közölték őket).
14. A kérelmező néhány „részletes szövegkörnyezettel megadott", a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme összesen maximum 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha e hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

   4.1. ország:

   4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

   7.2. Oklevél száma:

   7.3. Megszerzés helye (ország):

   7.4. Megszerzés helye (intézmény):

   7.5. Megszerzés éve:

   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

   7.6. a honosítás helye (intézmény):

   7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

   8.2. Oklevél száma:

   8.3. Megszerzés helye (ország):

   8.4. Megszerzés helye (intézmény):

   8.5. Megszerzés éve:

   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

   8.6. a honosítás helye (intézmény):

   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Kiegészítő adatok

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

a) munkahely: b) mettől meddig: c) munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta: mikor:

3. Bírálóbizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt: mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehet érvényesíteni.

2. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: Kinevezésének éve:

2. Habilitációjának helye: Éve:

3. PhD-hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának éve: ……

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: … Ebből „főállású": … „levelező" …

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

Név	Év	PhD-iskola	főállású (F)	levelező (L)
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A), vagy tartott előadásokat (B)

PhD-iskola	Program	Év	A/B
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma: … éve: …

Egyetemi TDK-konferencián: …… …….

Országos TDK-konferencián: …… …….

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK-hallgatói

első szerzők: ……. társszerzők: …….

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma ……..

d) „*Pro Scientia*"-érem nyertesei száma: ……. éve: ……..

5. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) (A)

Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja (B)

Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója (A), szerkesztője (B)

Folyóirat neve	A/B	impaktfaktora	Mióta tölti be a tisztséget?
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?

Hazai: □ Nemzetközi: □

7. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök (A), elnökhelyettes (B), főtitkár (C)

Társaság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány tudományos társaság tagja? Hazai: □ Nemzetközi: □

8. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója: …….

Pályázat címe: ……

Pályázat típusa: …… Éve: …… Elnyert összeg: …… e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

9. Fakultatív adatok (tételesen és évszámmal)

a) Graduális és posztgraduális képzésben való részvétel ….....

b) Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója …….....

c) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója …….....

d) Tudománypolitikai tevékenység ……..

e) Ismeretterjesztő tevékenység……...

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

5. adatlap

TÁRSSZERZŐI NYILATKOZAT
az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz

Alulírott(ak) …… (társszerző) kijelentem, hogy …… (pályázó) DSc-értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc-fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményét használhatja fel.

Dátum:

……
társszerző aláírása

Cím: .....

……
társszerző aláírása

Cím: .....

Tudománymetriai táblázat

Xxxx Yyyy szakirodalmi munkásságának összefoglalása
MTA IV. Agrártudományok Osztálya (dátum)

Tudományos és oktatási közlemények	Közlemények fokozat (tud. fok.) után (dátum)	Hivatkozások[1] fokozat (tud. fok.) után[2] (dátum)	Közlemények összesen	Hivatkozások[1] összesen
Folyóiratcikk, lektorált szakfolyóiratban, teljes[3]	0	0	0	0
ebből első vagy utolsó szerző	0	0	0	0
magyar nyelvű cikk	0	0	0	0
magyar nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk IF-os szakfolyóiratban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk nem IF-os szakfolyóiratban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk hazai szakfolyóiratban	0	0	0	0
Konferencia közlemény folyóiratban (teljes)	0	---	0	---
magyar nyelvű	0	---	0	---
idegen nyelvű	0	---	0	---
Szakkönyv	0	0	0	0
magyar nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
magyar nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
Szakkönyv, szerkesztőként	0	---	0	---
magyar nyelvű	0	---	0	---
idegen nyelvű	0	---	0	---
Könyvfejezet	0	0	0	0
magyar nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
magyar nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv, jegyzet	0	---	0	---
egy szerzős	0	---	0	---
több szerzős	0	---	0	---
Fejezet felsőoktatási tankönyvben, jegyzetben	0	---	0	---
egy szerzős	0	---	0	---
több szerzős	0	---	0	---
Szerkesztett felsőoktatási tankönyv és/vagy jegyzet	0	---	0	---
Tanulmány- vagy konferenciakötetben megjelent konferencia közlemény (proceedings)	0	---	0	---
magyar nyelvű	0	---	0	---

Tudományos és oktatási közlemények	Közlemények fokozat (tud. fok.) után (dátum)	Hivatkozások[1] fokozat (tud. fok.) után[2] (dátum)	Közlemények összesen	Hivatkozások[1] összesen
idegen nyelvű	0	---	0	---
Összes tudományos és oktatási közleményeinek száma	0	0	0	0

Tudománymetriai adatok	A tudományos fokozat után	Összesen
Közlemények impaktfaktora	0	0
Független hivatkozások száma	0	0
magyar nyelvű	0	0
idegen nyelvű	0	0
hivatkozások nemzetközi adatbázisokban (WoS és/vagy Scopus)[4]	0	0
Hirsch-index[1]	---	0
Ismeretterjesztő közlemények száma	0	0
ismeretterjesztő könyvek	0	0
egyéb ismeretterjesztő művek	0	0
Szabadalmak, oltalmak[5]	**Fokozat után**	**Összesen**
hazai	0	0
külföldi	0	0

Megjegyzések:

1 Disszertáció és egyéb típusú hivatkozások nélkül

2 A tudományos fokozat után: a disszertáció benyújtásának éve után

3 A teljes tudományos folyóiratcikkek közé a szakcikk, összefoglaló cikk, rövid közlemény, esszé besorolású folyóirat közlemények kerülnek a nagy nemzetközi adatbázisokban referált folyóiratokban és a IV. osztály listáján szereplő folyóiratokban megjelent (lektorált) és teljes cikkek. (részletek)

4 A Web of Science-ben (WoS) és a Scopusban szereplő hivatkozások: az adatbázis azonosítókkal megjelölve

5 Az elismert fajták listáját az osztálynak listán kell beküldeni

A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei

Bevezető megjegyzés

A tudományos bizottságok előfeltételezik az MTA Doktori Szabályzatában, az MTA Agrártudományok Osztályának Ügyrendjében, valamint az osztály általános követelményrendszerében a pályázó tudományos formátumára, a tudományos műre és a tézisekre, a tudománymetriára és a tudományos közéleti tevékenységre vonatkozó általános követelményeket. Az alábbiak az ezen általános követelményeket kiegészítő, bizottságspecifikus többletkövetelményeket tartalmazzák.

Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság

Tudománymetriai minimumértékek a kérelmezők részére:

1. A tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban (impaktfaktoros, osztály- és bizottsági listás folyóiratokban)* megjelent közlemények száma a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. 25 publikáció legyen, melynek 20 százalékában (5 db) a jelölt az egyetlen szerző. A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. Ezen belül az impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, ebből min. 7 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen. E folyóiratok jellemzően közgazdasági, agrár-közgazdasági tudományos lapok legyenek. A 10 impaktfaktoros közleményből maximum 3 váltható ki tudományos könyvvel, könyvfejezettel, monográfiával. Az önálló idegen nyelvű könyv 3, a magyar nyelvű könyv 2, az idegen nyelvű könyvfejezet 1, a magyar nyelvű könyvfejezet 0,5 impaktfaktoros közleménnyel egyenértékű. Ezek a könyvek nem lehetnek tankönyvek.
3. Minimum egy önálló tudományos könyv legfeljebb egy társszerzővel, amely(ek) természetesen figyelembevételre kerül(nek) az impaktfaktoros tudományos közleményekre vonatkozó követelményeknél az 1. és 2. pont szerint.
4. Minősített (impaktfaktoros, osztály-, illetve bizottsági listán szereplő) folyóiratokban, valamint a tudományos könyvekben és könyvrészletekben megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 független hivatkozás (könyvekben és lapokban) legyen, ebből 20 nemzetközi adatbázisban rögzített külföldi könyvben vagy lapban.

Az Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság folyóiratlistája

Idegen nyelvű folyóiratok:

1. Agricultural Ecosystems & Environment
2. Annals of Public and Cooperative Economics
3. Development Policy Review
4. Economic Systems
5. Journal of International Food and Agribusiness Marketing
6. Journal of Rural Cooperation
7. Journal of Socio Economics
8. Quarterly Journal of International Agriculture
9. Scientific Journal for Regional and Environmental Sciences
10. Society and Economy in Central and Eastern Europe – Society and Economy

Magyar nyelvű folyóiratok:

1. A Falu
2. Élelmiszer, táplálkozás, marketing
3. Közép-Európai Közlemények
4. Közgazdasági Szemle
5. Külgazdaság
6. Marketing és Menedzsment
7. Pénzügyi Szemle
8. Statisztikai Szemle
9. Tér és Társadalom
10. Területi Statisztika

Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság

1. A tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban* megjelent közlemények száma, a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. 25 publikáció, melynek 20 százalékában a jelölt a publikációnál levelező pozícióban volt (illetve első vagy utolsó szerző). A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok, még akkor sem, ha IF-os lap mellékleteként jelentek meg.
2. Az Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság érvényesnek tekinti az MTA Agrártudományok Osztálya tudománymetriai minimumkövetelményeit azzal, hogy szakterületére való tekintettel a nemzetközi impaktfaktoros folyóiratban megjelent min. 10 közleményből legfeljebb 3 kiváltható a következők közül bármelyik hárommal:
   - nemzetközi tanácsadó testülettel rendelkező tudományos folyóiratban megjelent közleménnyel (amely folyóirat szerepel a bizottság által előterjesztett és az osztály által elfogadott 20-as listán) és/vagy
   - megvalósult műszaki alkotással (hasznosult szabadalom, know-how, gép, berendezés stb.), amelynek hitelességét szabadalmi, illetve azzal egyenértékű okirat bizonyítja, ezek hiányában hiteles dokumentumokkal kell igazolni, hogy a műszaki alkotás a jelölt szellemi terméke, és/vagy
   - idegen nyelven megjelent szakkönyvvel vagy szakkönyvrészlettel, amelynek a jelölt a szerzője vagy társszerzője, és amelynek tartalma szorosan kötődik a jelölt tudományos munkásságához, illetve annak eredményeit dolgozza fel. Ez a könyv nem lehet tankönyv.
3. Minősített (impaktfaktoros, az osztály-, illetve bizottsági listán szereplő) folyóiratokban, valamint a tudományos könyvekben és könyvrészletekben megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 független hivatkozás legyen, ebből legalább 20 nemzetközi adatbázisban rögzített, külföldi könyvben vagy lapban.

Erdészeti Tudományos Bizottság

Az MTA doktora cím elnyerésére pályázók számára az osztály minimumkövetelményein felül további elvárásokat nem kíván megfogalmazni.

ÁLLATORVOS-TUDOMÁNYI BIZOTTSÁG

I. Formai követelmények

Impaktfaktor (IF):

1. A doktori kérelem előtti teljes időszak impaktfaktora legalább 18 - 36 legyen, mely értékhatár* alsó minimuma a klinikai és alkalmazott jellegű kutatásra, felső minimuma pedig az alaptudományi kutatásra vonatkozik. (A kettő közötti szakterületi értékhatárokat illetően lásd „Értelmezések").
2. Ezen belül a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől a publikációk impaktfaktora a megállapított minimumok lehetőleg 50%-a legyen (pl. a 36-os minimum esetén 18). Ezeknek legalább a fele (IF: 9) olyan közlemény legyen, amelyeknek a pályázó első vagy utolsó szerzője.

Hivatkozások:

3. Az IF-os lapokban megjelenő cikkekre a Science Citation Indexben (SCI) található összes független[11] hivatkozásból legalább 100-160 legyen, mely értékhatár# alsó minimuma a döntően alkalmazott (klinikai) jellegű kutatásra, felső minimuma pedig a döntően alaptudományi (molekuláris biológiai) kutatásra vonatkozik. (A kettő közötti szakterületi értékhatárokat illetően lásd „Értelmezések").
4. A kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől megjelent publikációkra kapott fenti hivatkozásokból legalább 50-80 legyen. Ezeknek legalább a fele (25-40) olyan közleményekre hivatkozzon, melyeknek a pályázó első vagy utolsó szerzője.
5. Kívánatos továbbá hogy a jelölt kellő számú hazai (nem feltétlenül SCI, de tudományos publikációból, könyvből származó) hivatkozást is fel tudjon mutatni.

A tézispontok alapjául szolgáló közlemények legalább felében a pályázó első vagy utolsó szerző legyen.

**Értelmezések*

Szakterületi értékhatárok: A jelölt kutatásainak döntően alaptudományi vagy klinikai/alkalmazott tudományi jellegét (illetve azt, hogy a kettő között hol helyezkedik el) a doktori mű alapjául szolgáló közlemények vizsgálatával, a referensek véleményének figyelembevételével az MTA Állatorvos-tudományi Bizottsága állapítja meg.

Impaktfaktor (IF): Csakis a teljes terjedelmű tudományos közleményekre vonatkozóan a SCI-JCR-nek a megjelenési (illetve ahhoz időben legközelebbi) évre megállapított adatai alapján vehető figyelembe, az MTA MTMT vagy a SzIE Állatorvos-tudományi Kar Központi Könyvtára által hitelesítve. Ugyanez vonatkozik az IF-os közleményekre vonatkozó SCI-hivatkozások igazolására is.

II. A jelölt kiemelkedő egyéni tudományos teljesítményének tartalmi megítélése

A fenti (I-es) minimális formai követelményeken túl a referensi vélemény és a bizottság a kiemelkedő egyéni tudományos teljesítményt és kutatói munkásságot mint lényeges *tartalmi* jegyet az MTA Doktori Szabályzata és az előírt mellékletek érdemi vizsgálata alapján értékeli, az alábbiak szem előtt tartásával:

„…tudományágának mértékadó hazai és nemzetközi körei előtt ismert, kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot fejt ki…"; „…az általa művelt tudományszakot a tudományos fokozat megszerzését követően

[11] Független hivatkozás: az idézett és idéző közlemény szerzői között nincs azonos személy.

jelentős eredeti tudományos eredménnyel gyarapította, azzal hozzájárult a tudomány továbbfejlődéséhez." (D. Sz. 1. § (1) bekezdés e)–f) pont)

A mindenkor érvényes Doktori Szabályzat és az MTA Agrártudományok Osztályának doktori ügyrendje által előírt szükséges mellékletek és kérdőív alapján a referensek elkészítik véleményüket, melyben külön is ki kell térniük az alábbiakra:

a) a tudományos utánpótlás nevelésében elért, értékelhető eredmények;
b) a kutatási eredmények hatása miben és milyen területen jelentkezett;
c) a jelölt tudományos közéleti megítélése, ebbéli tevékenységének értékelése;
d) mennyiben és mióta kötődik a pályázó munkássága az állatorvos-tudományhoz;
e) a benyújtott „doktori mű" szakmailag megvitatható és értékelhető-e, megfelelő formában, megfelelő mellékletekkel került-e beadásra (D. Sz. 25. § (6) bekezdés a)–l) pont).

Megjegyzések

– MTA doktori eljárásban a bizottság csak tudományos műveket vesz számításba, mérlegelve a művek terjedelmét és kiadóit is, ún. osztálylistás lapok elkülönítése nélkül. A formai minimum impaktfaktoros cikkel és SCI-hivatkozással teljesítendő. A jelöltnek a publikációs listát az egyes közlemények impaktfaktorának feltüntetésével, egyéb publikációitól (absztrakt, népszerűsítő cikkek) az MTA Agrártudományok Osztálya előírásai szerint, jól elkülönített módon és könnyen ellenőrizhető összegzésekkel kell elkészítenie és saját eredményeit a bizottság, valamint a tudományos osztály számára bemutatnia.
  Az előterjesztők és a bizottság a fentieken túl az osztály ügyrendje szerint a pályázó tudományos eredményeit, egyéni teljesítményét (D. Sz. 3. §. (5) bekezdés) tudományos közéleti tevékenységét, a művek színvonalát, külföldi ismertségét, az utánpótlás nevelésében (doktori iskolákban, PhD-képzésben) betöltött szerepét és a legjobb közleményeit értékelik.
– Társszerzőség esetén értékelni kell a jelölt mint társszerzőnek szerepét (hány cikkben volt első vagy utolsó szerző – lásd fent). A jelöltnek a doktori műben meghatározó szerepét elismerő nyilatkozatot a meghatározó külföldi társszerzőktől is meg kell kérnie (lásd az MTA Agrártudományok Osztályának idevonatkozó ügyrendi mellékletét).
– A hivatkozások listáját számszakilag is könnyen ellenőrizhető formában kell a tudományos osztály és a bizottság részére benyújtani.
– A hivatkozási minimumkövetelményeken az impaktfaktoros lapokban megjelent (SCI) hivatkozásokat kell érteni.
– Példányszámokhoz és benyújtási módokhoz lásd az MTA Doktori Tanácsa és az MTA Agrártudományok Osztálya mindenkori előírásait.

ÁLLATNEMESÍTÉSI, -TENYÉSZTÉSI, TAKARMÁNYOZÁSI ÉS GYEPGAZDÁLKODÁSI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

1. A bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban*[12] megjelent közlemények száma a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 publikáció legyen, melyből 10 publikációban a jelölt levelező szerző (illetve első vagy utolsó szerző). A 40 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. A fentieken belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban a megjelent cikkek száma min. 15, ebből min. 10 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
3. Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 független hivatkozás, ebből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen.
4. A jelölt teljes életműre vonatkozó impaktfaktora minimum 10 legyen.
5. A jelölt feleljen meg a szakterületi doktori iskola törzstagi követelményének.
6. A jelölt a pályázat benyújtásakor rendelkezzen a bizottsághoz tartozó köztestületi tagsággal.
7. Jelen szabályzat az elfogadás napjától lép hatályba, de az elbíráláskor a pályázat elindításakor érvényben lévő szabályzat alapján kell eljárni.

További információk:

Tudományos publikációként csak a szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.

A minimum-követelményrendszer a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől megjelent közlemények számára vonatkozik. Ugyancsak a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadásának napjától kell megadni a független idézettséget is.

[12] Az osztály tudományos bizottságai, hazai és külföldi tudományos folyóiratokat tartalmazó listát nyújtottak be azon, tudományterületüket érintő, impaktfaktorral nem rendelkező folyóiratokról, amelyeket a tudományos minősítésnél elfogadnak. Az összeállításban egy-egy bizottság maximum 20 folyóiratot szerepeltet. Az összesítésükből származó „osztálylistán" szereplő folyóiratokat a kérelmező szerepeltetheti, függetlenül attól, hogy az osztály melyik bizottsága területéről pályázott.

KERTÉSZET- ÉS ÉLELMISZER-TUDOMÁNYI BIZOTTSÁG

1. Az adott tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban*[13] megjelent közlemények száma, a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 35 publikáció legyen, melynek 20 százalékában a jelölt a publikációnál első vagy utolsó szerző. A 35 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. Ezen belül az impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 12 legyen.
3. Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 50 független hivatkozás, ebből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen. A beszámítható citációk csak impaktfaktoros vagy osztálylistás lapokból, illetve releváns nemzetközi adatbázisokból származhatnak.

[13] Az osztály tudományos bizottságai, hazai és külföldi tudományos folyóiratokat tartalmazó listát nyújtottak be azon, tudományterületüket érintő, impaktfaktorral nem rendelkező folyóiratokról, amelyeket a tudományos minősítésnél elfogadnak. Az összeállításban egy-egy bizottság maximum 20 folyóiratot szerepeltet. Az összesítésükből származó „osztálylistán" szereplő folyóiratokat a kérelmező szerepeltetheti, függetlenül attól, hogy az osztály melyik bizottsága területéről pályázott.

Mezőgazdasági Biotechnológiai Tudományos Bizottság

1. A bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban[14] megjelent tudományos közlemények száma a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 25 publikáció, melyek közül legalább 5-ben a jelölt levelező, első vagy utolsó szerző. A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg. Ezen belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, ebből min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
2. Tudománymetriai mérőszámok
   Kumulatív impaktfaktor (IF): Az egész munkásságra legalább 30, a PhD- (kandidátusi) cím megszerzését követő évtől legalább 20 legyen.
   Idézettség: A jelölt minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége az egész munkásságára vonatkozóan min. 150 db hivatkozás legyen. Ezek mindegyike csak SCI-, illetve ISBN-könyvben történt idézés lehet (önidézettség kizárva). Az idézésekből 70 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen.
3. A habitusvizsgálatnál a következő szempontokat figyelembe kell venni:

Tudományos iskolateremtés és szakmai közéleti tevékenység:

- PhD fokozatot szerzett tanítványok;
- folyóirat- szerkesztőbizottsági tagságság;
- hazai és nemzetközi szervezetekben betöltött funkció;
- meghívások nemzetközi konferenciák szervezőbizottságaiba, illetve plenáris előadónak;
- hazai konferenciák szervezése;
- tudományos szakmai bizottsági tagság;
- tudományos ismeretterjesztés;
- tudományos könyv, könyvfejezet írása.

Szakmaspecifikus alkotások, tárgyiasult szellemi termékek:

- minősített, illetve szabadalmaztatott fajta;
- elfogadott szabadalom, találmány.

[14] Tudományos publikációként csak a szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.

Növénynemesítési Tudományos Bizottság

1. A jelölt tudományos munkássága a növénynemesítéshez vagy a növénynemesítéshez kapcsolódó társtudományok valamelyikéhez kell hogy kötődjön.
2. A növénynemesítés területén dolgozók számára az Agrártudományok Osztályának minimumkövetelményén felül eredményes növénynemesítői tevékenység szükséges. A jelölt nemesítői tevékenységét az államilag elismert vagy növényfajta-oltalomban részesített, a növényfajtáról kiállított hivatalos okirat másolatával kell igazolni, melyen neve nemesítőként, társnemesítőként vagy feltalálóként, társfeltalálóként szerepel. Az okiratok másolatait csatolni kell a kérelemhez. A fajták elterjedtségét, a szabadalmak hasznosulását a pályázónak a vetőmagforgalom nyilvántartásával rendelkező hivatalok vagy testületek nyilvános adataival, ennek hiányában – a növényfajra jellemzően, becslés alapján – nyilatkozat formájában kell igazolni. A fajták elterjedtségét a pályázónak a növényfajra jellemző adatok megadásával (vetésterület nagysága, értékesített vetőmag, szaporítóanyag mennyisége stb.) kell dokumentálnia. Az eredményes nemesítői tevékenységet a fenti dokumentumok alapján a bizottság a habitusvizsgálat során állapítja meg.
3. A növénynemesítéshez kapcsolódó tudományterületeken dolgozók számára az Agrártudományok Osztályának minimumkövetelményén felül az alábbi tudománymetriai értékek teljesítése szükséges:

   Kumulatív impaktfaktor (IF): A kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva el kell hogy érje a 10-et.

   Idézettség: A minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes tudományos publikáció (PhD-, kandidátusi fokozat megszerzése előtt megjelentek is beleértendők) független idézettsége – a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva – el kell hogy érje a 90-et, és közülük 30-nak külföldi impaktfaktoros lapokban történő hivatkozásnak kell lennie.

Növényvédelmi Tudományos Bizottság

A kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva minimumkövetelmény:

1. Az adott tudományos bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban* megjelent közlemények száma min. 25, melyek 20%-ában a jelölt első vagy utolsó szerző; a min. 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. A 25 publikáción belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10 legyen.
3. A 10 impaktfaktoros publikációból min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
4. A jelölt minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő*) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége min. 100 (ezek csak impaktfaktoros vagy osztálylistás lapokból származhatnak). Ebből külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció min. 20 legyen.
5. A kumulatív impaktfaktor (szupraindividuális terület) 5 legyen.
6. A kumulatív impaktfaktor (infraindividuális terület) 8 legyen.

Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság

A Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság az Agrártudományok Osztályának minimumkövetelményén felül az alábbi elvárásokat fogalmazza meg:

1. A társadalom és a nemzetgazdaság számára hasznosítható tudományos tevékenység.
2. A tudományos tevékenység eredményei között figyelembe vehetők adatbázisok, térképek, tartamkísérletek.
3. Az osztály által megfogalmazott minimumkövetelmények 1. pontjában meghatározottakon felül elvárás, hogy a 25 publikáción belül 10 magyar nyelvű lektorált tudományos folyóiratban[15], magyar nyelven megjelent publikáció legyen.

[15] Az MTA Agrártudományok Osztálya tudományos folyóiratai

ORVOSI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

I. Sz. Doktori Bizottság

II. Sz. Doktori Bizottság

III. Sz. Doktori Bizottság

Ügyrend

AZ MTA ORVOSI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek
(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Orvosi Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály), az osztály doktori bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

I. Sz. Doktori Bizottság (szív- és érrendszer, gyermekgyógyászat, nefrológia, urológia, gasztroenterológia és hepatológia, mikrobiológia és járványügy, infektológia, népegészség-tudomány, egészségügyi szervezés, pulmonológia)

II. Sz. Doktori Bizottság (onkológia, immunológia és hematológia, sebészet, urológia, laboratóriumi diagnosztika, aneszteziológia, mozgásszervek, radiológia, patológia, orvosi genetika, bőrgyógyászat, sporttudomány)

III. Sz. Doktori Bizottság (neurológia, pszichiátria, érzékszervek, endokrinológia és anyagcsere, szülészet és nőgyógyászat, ritka betegségek, gyógyszerkutatás, gyógyszerésztudomány)

kivéve a D. Sz. 16 § (1) bekezdésében felsorolt etikai és ügyrendi kérdéseket, amelyeket nem hatásköre tárgyalni sem az osztálynak, sem a bizottságoknak.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása
(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség
(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a Doktori Szabályzat rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére tudományszak szerint illetékes doktori bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

4. §

A doktori bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a doktori bizottság dönt.

A doktori bizottság feladatai
(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a Doktori Szabályzat 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását az ülést követő 15 napon belül írásban közli az osztállyal.

A doktori bizottság eljárása
(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A doktori bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tu-

dományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:
– Ellenőrizzék, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem"), ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.
– Véleményezzék a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása (legfontosabb tudományos eredmények)* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).
– Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő", „közepes" vagy „gyenge" minősítéssel értékeljék.
– Ismertessék a kérelmező tudománymetriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („kiemelkedő", „közepes", „gyenge").
– Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettségét* („kiemelkedő", „közepes", „gyenge").
– A pályázó utánpótlás-nevelésben betöltött szerepéről történő nyilatkozat esetén a PhD-témavezetés értékelésénél az osztály 2012. február 22-i ülésén 9/2012. (II. 22.) számú határozattal elfogadott állásfoglalást tekintsék irányadónak.

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen:
a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A bizottság valamennyi tagja számára legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában hozzáférhetővé kell tenni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyagokat, valamint a bizottsági előterjesztők írásos véleményét.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
a) a kérelmezőnek a D. Sz. 1. § (1) bekezdése szerint a tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím;
b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e; rövid értekezés beadása esetén javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását;
c) kiket javasol hivatalos bírálóknak és a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a doktori bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A doktori bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
- az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a doktori bizottság ülése akkor határozatképes (Asz. 40 § (7) bekezdés és D. Sz. 17. § (3) bekezdés), ha jelen van rajta
a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat:
   - akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,
   - akik tartósan külföldön tartózkodnak,
   - akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(8) A doktori bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vehet, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A doktori bizottság
- a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át;
- a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A doktori bizottság nyílt szavazással („igen/nem") dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A doktori bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a

kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és a bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére póttagot is ki kell jelölni.

(2) A doktori bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésének megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A doktori bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek a szavazás eredménye.

(4) A doktori bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása
(D. Sz. 34. §)

8. §

(1) Az osztály a doktori bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy vagy két akadémikus tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel (D. Sz. 21 § (5) bekezdés).

Az osztály-előterjesztő véleményezi a doktori bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a doktori bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, továbbá hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e.

(2) Az osztály-előterjesztő előterjesztését (függetlenül attól, hogy egyetért-e a bizottsági előterjesztéssel, vagy nem) írásba foglalja, és átadja az osztály elnökének.

(3) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.
   a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját, a doktori bizottság javaslatát a habitus vizsgálatáról (beleértve a bizottsági előterjesztők véleményét) és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.
   b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(4) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(5) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a doktori bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §
(D. Sz. 16.; 26. §)

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e, és röviden ismerteti a tartalmát.

(2) Az osztály-előterjesztő beszámolója után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes (Ü. 27. § (11) bekezdés és D. Sz. 16. § (3) bekezdés), ha jelen van rajta

a) az ügy összes osztály-előterjesztője, továbbá
b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
   – akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,
   – akik tartósan külföldön tartózkodnak,
   – akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a Doktori Szabályzat 16. §-ának (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással "igen–nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály az illetékes doktori bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről az osztály szavazásra jogosult tagjai titkos szavazással, „igen/nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése
(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet csak PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az osztály-előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
   a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
   b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
   c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

(3) Ha a Doktori Tanács és az osztály véleménye a pályázó alkalmasságáról eltér, akkor az osztály tételesen köteles nyilatkozni arról, mely pontokon nem ért egyet a Doktori Tanács véleményével.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály az állásfoglalás kézhezvételétől számított 60 napon belül megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, az osztály a D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontja és (4) bekezdése figyelembevételével titkos, többségi „igen/nem" szavazatokkal megerősíti a bírálóbizottság döntését. A megerősítés elutasítását köteles indokolni, amely ügyrendi vagy tudományetikai ok lehet.

Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály a szavazás eredményétől függően fordul ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága
(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

15. §

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása
(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

(1) Az osztály tagjai közül 3-6 fős eseti bizottságot választ a doktori bizottsági tagok választásának előkészítésére.

(2) Az eseti bizottság javaslatot tesz az osztály számára a doktori bizottságok létszámára és személyi összetételére.

(3) Az osztály megvitatja az eseti bizottság előterjesztését, és titkosan, személyenként szavaz a bizottságok összetételéről „igen/nem" szavazattal, figyelemmel a tudományos osztály ügyrendjében rögzített maximális bizottsági létszámra. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

16. §

Az osztály által a doktori eljárással kapcsolatban meghatározott formai és tartalmi követelményeket a jelen Ügyrend mellékletei tartalmazzák:

- Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan
- A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei
- A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei
- Elvi állásfoglalás az MTA doktora címre pályázók PhD-témavezetői tevékenységének értékeléséről

Adatlapok:

Kérelem (a Doktori Tanács internetes rendszere állítja elő)
Tudományos munkásság összefoglalása (legfontosabb tudományos eredmények)
Publikációs adatlap
Tudományos közéleti adatlap.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Orvosi Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Orvostudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:
a) a cím elnyerése érdekében készített értekezés,
b) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel megjelent önálló könyv,
c) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

A rövid értekezés kivételes forma. Az MTA Orvosi Tudományok Osztálya – a tudományos bizottságok előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni (D. Sz. 16. § (2) bekezdés).

(2) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály engedélye alapján (D. Sz. 16. § (2) bekezdés).

(3) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és saját teljesítménye nem állapítható meg benne kétséget kizáróan, az MTA Orvosi Tudományok Osztálya, illetőleg az osztály doktori bizottságának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

(4) A kérelmező doktori műve összefoglalóját („*téziseit*") nyomtatott füzetben külön is köteles benyújtani.

A doktori habitusvizsgálat tudományméréseI követelményei

(1) *Minimumkövetelmények*
– Valamennyi minimumértéket teljesíteni kell, bármelyik hiánya a kérelem elutasítását vonja maga után.
– A minimumkövetelmények egymást nem egészíthetik ki, nem konvertálhatók.
– A minimumértékek teljesítése feltétele a kérelem értékelésének, de nem jelenti automatikusan a kérelem eljárásra való bocsátását.

A különböző szakterületen dolgozó kérelmezők impaktfaktor- és független idézettségi minimumértékei:

1. táblázat. Az általánosan alkalmazandó követelményrendszer

Szakterület	IF	idézet
Klinikai szakterület		
Minden szakterület (kivéve a *2. táblázat*ban felsorolt szakterületek)	30	125
Kísérletes-elméleti, illetve kísérletes-klinikai szakterület		
Minden szakterület (kivéve a 2. *táblázat*ban felsorolt szakterületek); idetartozik minden kísérletes vizsgálat, akkor is, ha humánanyagon történik	60	250
Egészségtudományok		
Minden szakterület (kivéve a *2. táblázat*ban felsorolt szakterületek)	20	80

2. táblázat. Az általánostól (lásd *1. táblázat*) eltérő követelményrendszert kell alkalmazni az alábbi szakterületeken:*

Klinikai szakterület	IF	Idézet
Andrológia	24	100
Dermatológia	24	100
Gerontológia	24	100
Klinikai onkológia	24	100
Szülészet, nőgyógyászat	24	100
Aneszteziológia, intenzív terápia	24	100
Sürgősségi medicina	24	100
Parazitológia	24	100
Pulmonológia	24	100
Radiológia	24	100
Sebészet	24	100
Sportorvostan	24	100
Urológia	24	100
Trópusi medicina	24	100
Ritka betegségek	24	100
Addiktológia	16	75
Fogorvostudomány	16	75
Orr-fül-gégészet	16	75
Ortopédia, traumatológia	16	75
Gyermeksebészet	16	75
Orvosi informatika	16	75
Rehabilitáció	16	75
Szemészet	16	75
Háziorvostan, foglalkozás-orvostan	16	75
Szociálpszichiátria**	16	75
Egészségtudományi szakterület	**IF**	**Idézet**
Megelőző orvostan, népegészségtan	24	100

Ápolástudomány	16	75
Egészségügyi szervezés és menedzsment	16	75
Képalkotó diagnosztika	16	75
Táplálkozástudomány	16	75
Egészségpszichológia	16	75
Kísérletes elméleti, illetve kísérletes-klinikai szakterület	**IF**	**Idézet**
Biokémia	85	350
Bioinformatika	85	350
Molekuláris biológia	85	350
Idegtudományok	85	350
Genetika	85	350
Immunológia	85	350
Sejtbiológia	85	350
Virológia	85	350

* Ha a pályázó bizonytalan munkásságának szakterületi besorolását illetően, közleményjegyzékének és egy javasolt besorolás benyújtásával kérheti az osztálytól az előzetes besorolás vizsgálatát.

** A pszichiátria esetében a klinikai szakterületek általános követelményrendszerét kell alkalmazni. A pszichiátriának a bölcsészettudománnyal határos területein (szociálpszichiátria, orvosi szociológia, klinikai pszichológia, pszichoterápia, orvosi szociológia, közösségi pszichiátria) az impaktfaktorok (SCI, SSCI) és az idézettség helyett *„önálló”* tudományos könyvek (nem tankönyv és nem szerkesztett könyv) is képezhetik megítélés tárgyát.

(2) A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai

Csak az *impaktfaktor*ral rendelkező folyóiratokban megjelent *in extenso* tudományos közleményeknél lehet impaktfaktort számolni. Előadáskivonatok (proceedings), rövid vagy hosszú összefoglalók (absztraktok) esetében impaktfaktor nem számítható.

1. A kérelmező közleményeinek hivatalos összegzett impaktfaktorául (ezen belül feltüntetve a tényleges és extrapolált impaktfaktorösszegeket) a Magyar Tudományos Művek Tárában a kérelem benyújtásának napján nyilvántartott értékek tekinthetők.
2. Bár az MTA doktora cím esetében az életművet kell vizsgálni, az impaktfaktorkövetelmény értékének **minimum** kétharmadát *el kell hogy érje* az a részösszeg, amely a PhD- (kandidátusi) fokozathoz beadott értekezésben nem szereplő közleményekből származik. Ezt az impaktfaktorösszeget a *Publikációs adatlap*on (3. sz. adatlap) külön kell feltüntetni.
3. **Minimumkövetelmény**, hogy az impaktfaktorkövetelmény-érték kétharmadát és az idézettségikövetelmény-érték felét a PhD fokozathoz beadott értekezésben nem szereplő első és utolsó szerzős közlemények összegével kell teljesíteni.
4. A legmagasabb impaktfaktor kivonása után megmaradó impaktfaktorösszeg el kell hogy érje a követelményérték felét (azaz a **minimum** eléréséhez szükséges impaktfaktorösszeg legalább fele ne egyetlen közleményből származzon).
5. Az impaktfaktorösszeg minimumának felét olyan közleményekkel érje el, melyek szerepelnek a pályázó értekezésében.
6. A tudományos közleményekre történő *hivatkozások* összegébe valamennyi, bármely típusú tudományos közleményre történő *tudományos* hivatkozást be lehet számítani. Külön kell megadni a független és az összes hivatkozások számát.

7. A szakterületi követelmény akkor használható, ha a szakterületi követelményértéknek legalább a felét elérik a szakterület elismert szakfolyóirataiban megjelent közlemények adatai.
8. Ha a pályázó hazai vagy külföldi, egyetemi vagy kutatóintézeti kutatóhelyen dolgozik, vagy *több évig dolgozott*, akkor a tudományos utánpótlás-nevelés követelményének minimuma a **két fő végzett PhD-témavezetése**. A témavezetői tevékenység abban az esetben fogadható el, ha az érintett doktori iskola nyilvántartásában szerepel (vagy a pályázó más módon igazolja), és a doktori munka alapját képező közlemények között van olyan, melyben a tanítvány első, a jelölt pedig vezető (utolsó vagy levelező) szerzőként szerepel. Az osztott témavezetés fél vezetésként értékelendő, a követelmény teljesüléséhez legalább egy osztatlan témavezetés kell. A klinikai és az egészségtudományi szakterületen dolgozó pályázónak (lásd *2. táblázat*), ha egyetemről vagy kutatóintézetből pályázik, legyen **legalább egy végzett PhD-hallgatója.** A fentieken kívüli munkahelyről pályázó esetében a tudományos utánpótlás nevelését meg kell vizsgálni (4. sz. adatlap 2. és 3. pontja), de számszerű követelményt nem kell teljesíteni.

A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegének a tudományos adattárban (Magyar Tudományos Művek Tára, MTMT) *a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell megegyeznie.*

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

(1) Követelmények

A tudományos közéletben való részvétel értékeléséhez (habitusvizsgálathoz) a *Tudományos közéleti adatlap*on (4. sz. adatlap) szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. *A kérelmezőnek az adatlapon felsorolt 13 közéleti tevékenységből* **minimum** *5 pontban tételesen igazolt aktivitást kell felmutatnia.* A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó adatok összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

(2) Az Orvosi Tudományok Osztálya habitusvizsgálati szempontjai

1. A kérelmező számszerűen adja meg jelenlegi PhD-hallgatóinak számát, valamint név szerint a vezetése alatt PhD fokozatot elnyert hallgatókat (4. sz. adatlap, 1. pont). A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező tudományos bizottság, a tudományos osztály és a Doktori Tanács tételesen ellenőrizheti a feltüntetett adatokat és a valótlan adatszolgáltatás a doktori eljárás megszüntetését vonhatja maga után.
2. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő tudományos diákköri hallgatóinak tudományos munkáit és eredményeit a 4. sz. adatlap 2. pontja alapján.
3. A kérelmező név szerint adja meg a jelenleg vezető állásban levő korábbi beosztottjait, tanítványait a 4. sz. adatlap 3. pontja alapján. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező tudományos bizottság, a tudományos osztály és a Doktori Tanács a felsorolt egyénekkel a feltüntetett adatokat egyeztetheti.
4. A kérelmező adja meg tevekény részvételét hazai és nemzetközi tudományos kongresszusok, konferenciák rendezésében a 4. sz. adatlap 4. pontja alapján.

5. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos folyóiratnak alapítója vagy szerkesztője, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja (4. sz. adatlap 5. pontja).
6. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos társaságnak elnöke, elnökhelyettese, főtitkára, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos társaságnak tagja (4. sz. adatlap 6. pontja).
7. A kérelmező ismertesse elnyert jelentősebb hazai és nemzetközi tudományos pályázatait, melyeknek vezető kutatója, koordinátora vagy tagja volt, vagy jelenleg is az (4. sz. adatlap 7. pont).
8. A kérelmező sorolja fel azon hazai és nemzetközi pályázatokat, amelyeknek felkért bírálója, valamint a pályázatot bíráló bizottság tagja (4. sz. adatlap 8. pont).
9. A kérelmező ismertesse, hogy milyen graduális és posztgraduális képzésben vett részt és mikor (4. sz. adatlap 9. pont).
10. A kérelmező ismertesse, hogy milyen továbbképző programok tervezésében és/vagy szervezésében vett részt (4. sz. adatlap 10. pont).
11. A kérelmező ismertesse, hogy a múltban vagy jelenleg szakbizottság vagy munkabizottság elnöke vagy titkára-e (4. sz. adatlap 11. pont).
12. A kérelmező ismertesse, hogy előterjesztőként részt vett-e tudományos/doktori bizottságban, vagy vállalt-e opponensi feladatot PhD- vagy MTA doktora cím elnyeréséhez való eljárásban (4. sz. adatlap 12. pont).
13. A kérelmező ismertesse, hogy végzett-e és mikor széles körű szakmai ismeretterjesztő tevékenységet (4. sz. adatlap 13. pont).
14. A kérelmező a fentieken kívül adatokat szolgáltathat minden olyan tudományos közéleti, utánpótlás-nevelési tevékenységéről, melyet úgy ítél meg, hogy szakmai habitusának legelőnyösebb megismerésében fontos tényező lehet. (A kérelmező itt adhatja meg tudományos elismeréseit, kitüntetéseit, elnyert díjait is, de ezeket inkább az önéletrajzi adatai között javasoljuk feltüntetni.)

A felkészültséghez ezentúl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, mint pl. szervezőkészség, nyelvismeret, irányító képesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges felismerő képesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságából lehet következtetni, és ami elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

A kérelem benyújtásához az MTA Doktori Tanács Titkárságán előzetes regisztráció szükséges és azzal egy időben a tudománymetriai adatok feltöltése a Magyar Tudományos Művek Tárába (MTMT-be). Az MTMT az adatok ellenőrzése után a pályázó tudománymetriai adatait az MTA Orvosi Tudományok Osztálya által kért táblázatos formában összesíti, melyek letöltéséről mind a pályázót, mind a Doktori Tanács Titkárságát értesíti. Ezt követően az alábbiakat kell a kérelmezőnek benyújtania a Doktori Tanács Titkárságához:

(1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az **1. sz. adatlap** szerinti formanyomtatványon (az internetes rendszer állítja elő).
(2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
(3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által

hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.

(4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.

(5) A kérelmező által készített doktori művet.

(6) A doktori mű összefoglalóját *(téziseit)* tartalmazó füzetet.

(7) „Tudományos munkásság összefoglalását" a **2. sz. adatlap**on megadottak szerint.

(8) Publikációs Adatlap, mely tartalmazza a kérelmező tíz legfontosabb tudományos közleményének adatait, impaktfaktorát és a közleményekre való hivatkozások számát (**3. sz. adatlap**). A kérelmező tételes publikációs jegyzékét nem kell külön mellékelni, mivel az MTMT adatbázisból letölthető.

(9) Melléklendő publikációk:

a) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.

b) A pályázathoz két példányban mellékelni kell az impaktfaktorral rendelkező közlemények első oldalának másolatát. Valamennyi impaktfaktorral rendelkező rövid közleményt, levelet (két nyomtatott oldalnál nem hosszabb tudományos írást) teljes terjedelemben kell mellékelni, két-két példányban.

(10) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat: Tudományos közéleti Adatlap (**4. sz. adatlap**) a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.

(11) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

(12) Adja meg 1-1 mondatban azt a maximum 3 tudományos eredményét, melyet a legfontosabbnak tart (adja meg, hogy ezeket mely folyóiratokban közölte).

(13) A klinikai/gyógyító tevékenységet folytató és klinikai kutatást végző, annak megfelelő tematikájú pályázat esetén a kérelmező kérje, hogy tudománymetriai adataival szemben a klinikai követelmények érvényesüljenek. Klinikai kutatásnak minősül a klinikus által az emberen végzett tudományos megfigyelés vagy kutatás.

(14) A multicentrikus vizsgálat résztvevői (ha nem szerzők) külön megjegyzésként felhívhatják a figyelmet a közleményben lévő szakmai teljesítményükre, de ezek a munkák nem vehetők figyelembe a tudománymetriai mutatók (impaktfaktor, idézettség) összeállításakor.

Ha a multicentrikus vizsgálatot közlő közleményben szerzőként szerepel a pályázó (és nem megemlítve mint munkacsoport vezető) akkor a cikk tudománymetriailag teljes értékű a pályázó szempontjából.

(15) A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott", a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme összesen maximum 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

NÉV:

A DOKTORI MŰ CÍME:

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

(LEGFONTOSABB TUDOMÁNYOS EREDMÉNYEK)

Foglalja össze röviden (max. 300 szó terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: ……..

Aláírás: ……..

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

Sorolja fel *10 legfontosabb tudományos közleményét* (megjelent vagy közlésre elfogadott írás bibliográfiai adatait, impaktfaktorát [a megjelenés évében] és független hivatkozásainak számát) vagy *szakmaspecifikus alkotását*. Megadható fajta, szoftver, szabadalom, más tudományos alkotás.

A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve)	**Impaktfaktor**	**Hivatkozások száma**
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
Összesen:	**.....**	**.....**

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

Jelenlegi beosztása: …… Kinevezésének éve: ……

Habilitációjának helye: ……. Éve: ……

Tudományos közéleti aktivitások:

1. PhD-hallgatók szakmai irányítása*
   a) Akkreditációjának éve: ……
   b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: ……. Ebből „főállású": …. „levelező": .....
   c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

Név	Év	PhD-iskola	főállású (F) v. levelező (L)
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

   d) Egyéb, nem regisztrált témavezetői tevékenyég. Az adatlapon megnevezett témavezetettekkel közös közlemények listája tanítványonként (regisztrált és nem regisztrált), külön megjelölve azokat, amelyek a tanítvány PhD-értekezésében szerepelnek.

Hallgató neve	Közös közlemények (a pályázó listájában szereplő sorszám)	Szerepel-e a PhD-értekezésben? igen/nem
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

   e) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)?

PhD-iskola	Program:	Év:	A/B
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

2. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma: …. éve: .....
Egyetemi TDK-konferencián: …… …….
Országos TDK-konferencián: …… …….

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK-hallgatói első szerzők: …….
társszerzők: …….

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma ……..

d) „*Pro Scientia*"-érem nyertesei száma: ……. éve: ..…..

3. Vezető állásban lévő korábbi beosztottai/munkatársai/tanítványai
vezető egyetemi állásban (rektor, dékán, illetve helyetteseik) – A; vezető kutatói állásban – B; vezető klinikai/gyógyító állásban – C; tanszékvezető – D; egyetemi tanár – E

A/B/ C/ D/E	Név	Hely	Mettől meddig dolgoztak együtt	Közös közleményeik (a pályázó listájában lévő sorszám)
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

4. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A
Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

5. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A; szerkesztője – B

Folyóirat neve	A/B	Impaktfaktora	Mióta tölti be a tisztséget?
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?

Hazai: …… Nemzetközi: …….

6. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője
Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C

Társaság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány tudományos társaság tagja? Hazai: … Nemzetközi: ……

7. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázatkiírója:……

Pályázat címe: ……

Pályázat típusa: …… Éve: …… Elnyert összeg: ……..e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója, bírálóbizottsági tagja (tételesen és évszámmal)

Hazai pályázatok: Bizottság: Év:

Nemzetközi pályázatok: Bizottság: Év:

(További sorokban folytatható)

9. Graduális és posztgraduális képzésben való részvétel, ismeretterjesztő programok szervezése és részvétele (tételesen és évszámmal)

Programok: Év:

(További sorokban folytatható)

10. Továbbképző programok tervezése, szervezése, részvétele (tételesen és évszámmal)

Programok: Év:

(További sorokban folytatható)

11. Szakbizottságok, munkabizottságok vezetője (elnöke, főtitkára) (tételesen és évszámmal)

Bizottságok: Év:

(További sorokban folytatható)

12. Szakmai bírálatok készítése (felkért opponens, előterjesztő tudományos/doktori bizottságban stb.) (tételesen és évszámmal)

Bírálatok: Év:

(További sorokban folytatható)

13. Ismeretterjesztő tevékenység (előadások, programok szervezése, könyvek, folyóiratok kiadása (tételesen és évszámmal)

Tevékenység: Év:

(További sorokban folytatható)

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: .....

Aláírás: .....

Név nyomtatott betűkkel: .....

* **Elvi állásfoglalás az MTA doktora címre pályázók PhD-témavezetői tevékenységének értékeléséről**

Az MTA Orvosi Tudományok Osztálya Doktori Szabályzata a 2012. január 1. után pályázók számára feltételként szabja meg két sikeresen megvédett PhD-munka témavezetői feladatainak ellátását.

A pályázónak témavezetőként szerepelnie kell valamelyik PhD-iskola nyilvántartásában, s ott ellenőrizhetően dokumentáltnak kell lennie, hogy sikeresen meg is történt az adott munka megvédése és a fokozat megszerzése. A pályázó publikációs listájában szerepelnie kell a témavezetői tevékenységét bizonyító közleményeknek, azaz a pályázónak a megjelölt PhD-hallgató téziseiben felhasznált publikációkban – érdemi számban – utolsó/levelező szerzőként kell szerepelnie.

Ha valaki csak elvárt kritériumként teljesítette a PhD-témavezetést publikációkkal nem igazolható témavezetői munka nélkül, akkor az osztály a pályázó PhD-témavezetésben betöltött szerepét kritikával értékeli.

Abban az esetben, ha a pályázó feltünteti témavezetői szerepét vagy magát témavezetőként, de nem szerepel a PhD-iskolák nyilvántartásában (azaz a honlapon nem regisztrált), igazolnia kell a valós teljesítményt. Értékelhető témavezetői tevékenységet igazol, ha egy pályázó utolsó, illetve levelező szerző a megjelölt PhD-jelölt disszertációjának témakörében megjelent dolgozatoknak.

Abban az esetben ha a pályázó témavezetőnek jelöli meg magát, de sem a PhD-iskolák nyilvántartásában nem szerepel, sem témavezetésként értékelhető közös publikációja nincs a megjelölt PhD-hallgatóval, a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje 11 §. (4) bekezdése alapján a pályázóval szemben tudományetikai eljárást kell indítani.

Tudománymetriai táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA V. Orvosi Tudományok Osztály (dátum)

Tudományos és oktatási közlemények	Száma		Hivatkozások[1]	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Folyóiratcikk[2]	0	---	---	---
szakcikk, összefoglaló nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
szakcikk, összefoglaló, hazai idegen nyelvű	---	0	0	0
szakcikk, összefoglaló, magyar nyelvű	---	0	0	0
rövid közlemény	---	0	0	0
II. Könyv	0	---	---	---
a) Szakkönyv, kézikönyv	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv	---	0	0	0
b) Szakkönyv, tankönyv szerkesztőként	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	---	---
magyar nyelvű	---	0	---	---
Felsőoktatási tankönyv	---	0	---	---
III. Könyvrészlet	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyvfejezet	---	0	0	0
IV. Konferenciaközemény[3]	0	---	0	0
Oktatási közlemények összesen (II–III.)		**0**	**0**	**0**
Tudományos és oktatási közlemények összesen (I–IV.)[4]	0	---	0	0
V. További tudományos művek	0	---	---	---
További tudományos művek, ide értve a nem teljes folyóiratcikkeket és a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent teljes folyóiratcikkeket is	---	0	0	0
Szerkesztőségi levelezés, hozzászólások, válaszok	---	0	0	0
Jelentés, guideline	---	0	0	0
VI. Idézett absztraktok[5]	0	---	0	0
Összesített impaktfaktor[4]	**0**	---	---	---
Idézettség száma[1, 4]	---	---	**0**	**0**
Hirsch-index[1]	**0**	---	---	---

Tudományos és oktatási közlemények	Száma		Hivatkozások[1]	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
VII. Sokszerzős vagy csoportos (multicentrikus) közlemény	0	---	---	---

Speciális tudománymetriai adatok	Adat
Első szerzős folyóiratcikkek száma	0
Utolsó szerzős folyóiratcikkek száma	0
Első és utolsó szerzőségű folyóiratcikkek impaktfaktor összege	0
Az utolsó tudományos fokozat/cím (tud. fok.) elnyerése utáni (dátum -) teljes tudományos folyóiratcikkek száma	0
Impaktfaktor összege	0
Magyar nyelven megjelent tudományos teljes folyóiratcikkek száma	0
Az utolsó 10 év (dátum) tudományos, teljes, lektorált folyóiratcikkeinek száma	0
Impaktfaktor összeg	0
Idézések száma	0
A legmagasabb idézettségű közlemény idézettsége (az összes idézettség százalékában)	0 (0%)
WoS/Scopus azonosítóval idézettség	
Sokszerzős és/vagy csoportos közlemények impaktfaktor összege	0
idézettsége	0
Folyóiratcikkek,15–29 szerzővel	0

Megjegyzések:

Az MTMT nem tudja szolgáltatni a kérelmezônek kizárólag külföldi intézménybôl publikált folyóiratcikkeinek számát, összesített impaktfaktorát és független hivatkozásainak számát, valamint az ilyen közlemények első és utolsó szerzőre vonatkozó impaktfaktor összeget. Ezeket az adatokat a pályázónak kell összegyűjtenie és feltöltenie a Doktori Tanács elektronikus rendszerébe.

1 a disszertáció és egyéb típusú idézők nélkül

2 lektorált, tudományos folyóiratban (részletek)

3 konferenciaközlemény folyóiratban, könyvben, egyéb konferenciakötetben

4 a sokszerzős és/vagy csoportos szerzőségű közlemények impaktfaktora és idézettsége nem számítható be az összes értékekbe, ezeket a speciális tudománymetriai adatok között tünteti fel az összesítés

5 Nem idézett absztrakt itt nem kerül be az összesítésbe.

MŰSZAKI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Anyagtudományi és Technológiai Tudományos Bizottság

Áramlás- és Hőtechnikai Tudományos Bizottság

Automatizálási és Számítástechnikai Tudományos Bizottság

Elektronikus Eszközök és Technológiák Tudományos Bizottság

Elektrotechnikai Tudományos Bizottság

Energetikai Tudományos Bizottság

Építészeti Tudományos Bizottság

Gépszerkezettani Tudományos Bizottság

Informatikai Tudományos Bizottság

Közlekedéstudományi Bizottság

Metallurgiai Tudományos Bizottság

Szál- és Kompozittechnológiai Tudományos Bizottság

Szilárd Testek Mechanikája Tudományos Bizottság

Távközlési Tudományos Bizottság

Vízgazdálkodás-tudományi Bizottság

Ügyrend

AZ MTA MŰSZAKI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, továbbá az MTA Alapszabályával (9/2011. [XII. 5.] KGY határozat) és Ügyrendjével (10/2011. [XII. 5.] KGY határozat), valamint az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011. [XII. 5.] KGY határozat) és az MTA Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével (12/2012. [II. 28.] elnökségi határozat) együtt kell alkalmazni.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. 2., 9., 16., 17., 19., 20., 21., 23. §)

1. §.

(1) Az MTA doktora cím odaítéléséről kizárólag a MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) dönthet.

(2) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) az MTA Műszaki Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) testületként jár el, és a Doktori Tanácsnak köteles beszámolni. Ugyancsak testületként járnak el az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság) és az osztálynak tartoznak beszámolni. E bizottságok a következők:

Anyagtudományi és Technológiai Tudományos Bizottság
Áramlás- és Hőtechnikai Tudományos Bizottság
Automatizálási és Számítástechnikai Tudományos Bizottság
Elektronikus Eszközök és Technológiák Tudományos Bizottság
Elektrotechnikai Tudományos Bizottság
Energetikai Tudományos Bizottság
Építészeti Tudományos Bizottság
Gépszerkezettani Tudományos Bizottság
Informatikai Tudományos Bizottság
Közlekedéstudományi Bizottság
Metallurgiai Tudományos Bizottság
Szál- és Kompozittechnológiai Tudományos Bizottság
Szilárd Testek Mechanikája Tudományos Bizottság
Távközlési Tudományos Bizottság
Vízgazdálkodás-tudományi Bizottság.

(3) A doktori eljárásban közreműködő/eljáró, szavazati joggal rendelkező személyek csak az MTA rendes és levelező tagjai és az MTA doktora címmel rendelkezők lehetnek. Szavazati jog nélkül vesznek részt a doktori eljárásban az eljáró testületek fenti címmel vagy fokozattal nem rendelkező tagjai. Kivételes, a jelen ügyrendben meghatározott esetekben előterjesztő, bíráló vagy bírálóbizottsági tag csak PhD- (DLA-) fokozattal rendelkező személy is lehet. A doktori eljárásban nem működhet közre az a személy,

aki a D. Sz. 23. § szerint összeférhetetlennek minősül. Ez alól kivételt képez a nyilvános vitán való részvétel és véleménynyilvánítás.

(4) A doktori ügyeket tárgyaló tudományos bizottságokban a bizottságnak legalább tíz MTA doktora címmel rendelkező tagja kell hogy legyen, ideértve az akadémikusokat is. Ha ez a létszám nincs meg, az osztályelnök a szakcsoportvezetőkkel konzultálva dönt arról, hogy melyik tudományos bizottsággal közösen tárgyalható az ügy.

(5) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testület számára előterjesztők mutatják be. A tudományos osztályon egy vagy két, a tudományos bizottságban két vagy három előterjesztő lehet. Adott ügyben ugyanaz a személy a bizottságban és az osztályon előterjesztő nem lehet. Az előterjesztő a tudományág szerint illetékes akadémikus vagy az MTA doktora címmel rendelkező szakember, aki az eljáró testület tagja. Kivételes esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak. Ugyancsak kivételes esetben, ha az érintett szakterületnek megfelelő MTA doktora címmel rendelkező személyekből az előterjesztők a szükséges számban nem állíthatók ki, a feladattal legfeljebb egy, csak PhD- (DLA-) fokozattal rendelkező személy is megbízható. Indokolt esetben előterjesztőként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható. Az előterjesztők távollétében a doktori ügy nem tárgyalható. Tartós távollét esetén a testület elnöke új előterjesztőt kér fel.

(6) A doktori eljárásban a kérelmező konkrét tudományos eredményeit összefoglaló doktori művének részletes érdemi vizsgálatát és bírálatát hivatalos bírálók végzik, akik bírálatukat a nyilvános vitán a bírálóbizottság előtt mutatják be. A hivatalos bírálók a kérelmező munkásságához közel álló, az MTA doktora címmel rendelkező szakemberek, számuk háromnál kevesebb nem lehet. Ha az érintett szakterületnek megfelelő MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három bíráló nem állítható ki, a hivatalos bírálattal legfeljebb egy, csak PhD- (DLA-) fokozattal rendelkező személy is megbízható. Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható.

(7) A kérelmező doktori műben foglalt tudományos eredményeinek részletes érdemi vizsgálatát bírálóbizottság végzi. A bírálóbizottság folytatja le az elbírálásra benyújtott mű nyilvános vitáját, és a hivatalos bírálók véleményét figyelembe véve minősíti a doktori művet, a benne foglalt új tudományos eredményeket, valamint a jelölt vitakészségét. Ennek alapján részletes indoklással alátámasztott javaslatot terjeszt elő a tudományos osztálynak a doktori cím odaítéléséről. A bírálóbizottság elnökből, titkárból és rajtuk kívül legalább öt, legfeljebb hét tagból áll. Ha az érintett szakterületnek megfelelő MTA doktora címmel rendelkező személyekből a teljes bírálóbizottság nem hozható létre, titkár és tag kivételes esetben csak PhD- (DLA-) fokozattal rendelkező személy is lehet, de a bírálóbizottságban összesen legfeljebb két csak PhD- (DLA-) fokozattal rendelkező személy vehet részt.

(8) A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételének összeállításakor a doktori eljárás gördülékenysége érdekében hivatalos bírálónak legalább 5 (3 bíráló és 2 tartalék), a bírálóbizottságba legalább 9 (elnök, titkár, 5 tag és tartalékaik) arra alkalmas szakembert kell kijelölni. Ha az osztálynak vagy bizottságnak kikötései vannak arról, hogy melyik hivatalos bíráló vagy bírálóbizottsági tag helyett melyik tartalék bíráló vagy tartalék tag járhat el, a határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell. Inter- vagy multidiszciplináris pályázat esetén a bírálók és a bírálóbizottság személyi összetétele

előre meghatározott számban és arányban több osztály delegáltjaiból tevődik össze. Ilyenkor az adott osztálynak (bizottságnak, előterjesztőnek) a megadott számú bíráló és bírálóbizottsági tag kétszeresét kell megjelölnie, a tartalékok kijelölésével.

(9) A bírálók és a bírálóbizottság kijelölésénél a bizottságnak és az osztálynak nagyon körültekintően kell eljárnia, mert a D. Sz. 19. § (2) bekezdése szerint a bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át. A bírálóbizottság szakmai döntését tehát sem a bizottságnak, sem az osztálynak nincs joga megkérdőjelezni. A D. Sz. 40. § (3) bekezdése szerint erre nincs is mód, mert a nyilvános vita után érdemi szakmai kifogás már nem terjeszthető elő.

(10) A doktori eljárásban az előterjesztőkön és a hivatalos bírálókon kívül a jelen Ügyrendben külön meghatározott esetekben saját hatáskörében jár el az osztályelnök és a bizottság elnöke.

(11) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense (a továbbiakban szakreferens) a Doktori Tanács Titkárságával együttműködve látja el.

A kérelem benyújtása és visszavonása
(D. Sz. 25., 26., 29., 30. §, D. T. E. Sz. Ü. 7–10. §)

2. §

(1) A doktori pályázat benyújtása három lépésből áll:
- a kérelem benyújtási szándékát és tervezett időpontját jelző regisztráció a Doktori Tanács pályázati internetes rendszerén keresztül;
- a tudományos publikációs és hivatkozási adatok adott határidőig való feltöltése a Magyar Tudományos Művek Tárába (a továbbiakban: MTMT) és regisztráció az MTMT-nél, azaz az MTMT értesítése a benyújtás szándékáról és annak tervezett időpontjáról, a feltöltés befejezéséről, kérve az MTMT-t a feltöltött adatok ellenőrzésére;
- a pályázat benyújtása.

(2) A Doktori Tanácsnál július és augusztus hónapok kivételével folyamatosan lehet regisztrálni azzal a megkötéssel, hogy a regisztráció előtt be kell fejezni a publikációs és hivatkozási adatok feltöltését, és regisztrálni kell az MTMT-nél.

(3) A feltöltött adatokat az MTMT ekkor a doktori eljárás befejezéséig ideiglenesen lezárja, ellenőrzi, és az adatokról az osztályok tudománymérési követelményeinek megfelelő összesítő adatlapot készít. Erről értesíti a kérelmezőt, akinek módja van a betekintésre és az MTMT által kifogásolt adatok javítására, azonban új publikációk és hivatkozások feltöltésére nincs lehetősége. Benyújtás esetén nyilatkozik az MTMT-nek, hogy véglegesen lezárhatják az adatait, és ő maga is lezárja őket. Ekkor az adatok a Doktori Tanács internetes rendszerében véglegesen lezárásra kerülnek, és a pályázat benyújtható. Benyújtás előtt a kérelmező bármikor – minden következmény nélkül – módosíthatja a regisztrációját, de ezt jeleznie kell a Doktori Tanács Titkárságának és az MTMT-nek. Módosítás esetén az MTMT az adatok lezárását feloldja, és a módosított regisztrációban megjelölt benyújtási időpontnak megfelelő új határidővel zárja le.

(4) A kérelmezőnek tudnia kell, hogy a publikációk és hivatkozások habitusvizsgálati elbírálása – a pályázat benyújtásának időpontjától függetlenül – az MTMT által lezárt anyag alapján történik, azt követően pótlólag semmiféle publikációs és hivatkozási anyagot nem lehet benyújtani.

(5) A kérelmet és mellékleteit részben elektronikusan, részben papíralapon kell benyújtani a Doktori Tanács és az osztály doktori honlapján lévő tájékoztatókban meghatározott módon. Az elektronikus benyújtást a Doktori Tanács Titkárságának erre a célra kialakított internetes rendszerében kell megtenni. A papíralapú iratokat a rendszer segítségével kell előállítani, és valamennyit kitöltve és aláírva a Titkárságra kell (személyesen vagy postán) eljuttatni.

(6) A benyújtandó iratok listáját a D. Sz. 25. §-a és azzal összhangban a Doktori Tanács, valamint az osztály doktori honlapja tartalmazza. A benyújtandó dokumentumok listáját a jelen Ügyrend 1. sz. mellékletének 4. „Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?" című pontja is felsorolja. A benyújtandó doktori műre vonatkozó előírásokat az 1. sz. melléklet 1. „Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan" című pontja tartalmazza.

(7) Ha a kérelmező a pályázatát az Asz. 24. § (6) bekezdése szerint inter- vagy multidiszciplinárisan kívánja elbíráltatni, meg kell neveznie azokat a tudományágakat és érintett tudományos osztályokat, ahova a kérelmét be kívánja nyújtani. Az MTMT ez esetben a kérelmező tudománymérési adatait a megnevezett osztályok követelményeinek megfelelő tudománymérési összesítő adatlapokon adja meg.

(8) Ha a kérelem hiányos, a hiányok pótlására a D. Sz. 29. §-a szerint van lehetőség. A hiánypótlás elmulasztása esetén a kérelmet a Doktori Tanács Titkársága elutasítja. Nem nyújthatók be hiánypótlás keretében a D. Sz. 25. § (6) bekezdés c), d) e), g), h), i), j) és k) pontjában megjelölt dokumentumok és maga a kérelem. Amennyiben e dokumentumok közül bármelyik hiányzik, a kérelmet el kell utasítani. Nem nyújthatók be és nem fogadhatók be e dokumentumok bármely kiegészítését célzó anyagok sem a kérelem befogadása után, sem a doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában vagy azt követően.

(9) A kérelmező a doktori eljárás lefolytatására benyújtott kérelmét a doktori eljárás bámely szakaszában, de a Doktori Tanács elutasító és megszüntető döntését megelőzően külön indoklás nélkül írásban visszavonhatja, ennek alapján a Doktori Tanács elnöke az eljárást megszünteti, azonban a befizetett eljárási díj visszafizetésére nincs mód. A megszüntetéstől számított két éven belül új doktori pályázat benyújtására nincs lehetőség.

Az illetékesség

(D. Sz. 18., 31., 32. §, D. T. E. Sz. Ü. 10., 11. §)

3. §

(1) A Doktori Tanács elnökének a doktori ügyben történő első megkeresésére az osztály elnökének nyilatkoznia kell, hogy a doktori eljárás lefolytatására az osztály tudományág és tudományszak szempontjából illetékes-e. A tudományág szerinti illetékesség a tudományos osztály, a tudományszak szerinti illetékesség a tudományos bizottság illetékességét jelenti. Az illetékesség mérlegelése általában többlépcsős folyamat, és az osztály illetékessége a bizottsági nyilatkozatok után válik véglegessé. Az osztályelnöki nyilatkozathoz az illetékes bizottságok elnökeivel való egyeztetés és az osztályülés döntése szükséges.

(2) A bizottság az illetékességéről a következő döntéseket hozhatja:
   a) a bizottság az eljárásban való közreműködésre illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást, és erről értesíti az osztály elnökét, vagy
   b) az eljárásban nem tartja magát illetékesnek, és a kérelmet visszaküldi az osztályelnöknek.

(3) Az osztály az illetékességéről a következő döntéseket hozhatja:
   a) az osztály illetékesnek tartja magát, megállapítja az érintett szakterülete(ke)t, kijelöli az eljárás előkészítésére az illetékes bizottságát, és erről értesíti a Doktori Tanácsot,
   b) az osztály az eljárásban nem tartja magát illetékesnek, és a kérelmet visszaküldi a Doktori Tanácsnak; ugyanakkor javaslatot tehet az általa illetékesnek tartott osztályra.

(4) Ha a kérelmező a pályázatát inter- vagy multidiszciplináris kérelemként nyújtotta be, és így több tudományágat jelölt meg, a Doktori Tanács interdiszciplináris kérelem esetén két, multidiszciplináris kérelem esetén három osztályt kér fel az eljárásban való illetékességük megállapítására. Illetékesség esetén nyilatkozatot kér arról, hogy az eljárás során az osztály a befogadó vagy a közreműködő osztály szerepét vállalja-e. Az érintett osztályok egyikének befogadó osztálynak kell lennie. Illetékesség esetén a Doktori Tanács elnöke egyeztet a résztvevő osztályok elnökeivel, hogy melyik osztály legyen a befogadó, és mely(ek) legyen(ek) a közreműködő osztály(ok), és milyen arányban jelöljék ki a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottság tagjait.

(5) Befogadó osztály a kérelmező tudományos munkásságának megítélésében szakmailag leginkább illetékes osztály. Közreműködő osztály, amelynek illetékessége a kérelmező tudományos tevékenységének és a doktori mű témájának csupán egyes részeire terjed ki. A befogadó és a közreműködő osztály a doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában azonos tevékenységet folytat; azonban a bírálati szakasztól kezdve csak a befogadó osztály vesz részt benne. A habitusvizsgálati eljárást minden résztvevő osztálynak el kell végeznie a saját követelményrendszere szerint, függetlenül attól, hogy befogadó vagy közreműködő osztály.

(6) Inter- vagy multidiszciplináris kérelem esetén az osztály az illetékességéről a következő döntéseket hozhatja:
   a) az osztály nagyrészt illetékesnek tartja magát, vállalja a befogadó osztály szerepét, megállapítja az érintett szakterülete(ke)t, kijelöli az eljárás előkészítésére az illetékes bizottságát, és javaslatot tesz az általa illetékesnek tartott további osztály(ok)ra, majd erről értesíti a Doktori Tanácsot,
   b) az osztály csak kisebb részben tartja magát illetékesnek, a közreműködő osztály szerepét vállalja, megállapítja az érintett szakterülete(ke)t, kijelöli az eljárás előkészítésére az illetékes bizottságát, és javaslatot tesz az általa illetékesnek tartott további osztály(ok)ra, majd erről értesíti a Doktori Tanácsot,
   c) az osztály az eljárásban semmilyen formában nem tartja magát illetékesnek, kizárja magát az eljárásban való részvételtől, és a kérelmet visszaküldi a Doktori Tanácsnak.

(7) Ha az illetékességüket az MTA tudományos osztályai valamennyien kizárták, a Doktori Tanács az eljárásra bocsátást megtagadja. Inter- vagy multidiszciplináris eljárási kérelem esetén, a Doktori Tanács elutasíthatja az eljárásra bocsátást, ha van közreműködő, de nincs befogadó osztály, vagy fordítva, ha van befogadó, de nincs közreműködő osztály. Ilyen esetben a Doktori Tanács felajánlja a kérelmezőnek, hogy módosítsa az inter- vagy multidiszciplináris kérelmét, ennek hiányában az eljárást megszünteti.

(8) Mind az osztályoknak, mind a bizottságoknak a megbízás kézhezvételétől számított 15, inter- vagy multidiszciplináris pályázat esetén 30 napon belül van lehetőségük nyilatkozni az illetékességről. Ha az osztály vagy a bizottság az illetékességét kizárja, állásfoglalását érdemi indoklással kell ellátnia.

(9) Az illetékesség a doktori eljárásnak csak a habitusvizsgálati szakaszában mérlegelhető, a bírálati eljárásra bocsátást követően már nem vizsgálható. Hasonlóképpen a tudományterület, a tudományág és a szakterület a bírálati eljárásra bocsátást követően már nem változtatható meg.

Az összeférhetetlenség
(D. Sz. 23. §)

4. §

(1) A doktori eljárásból – a nyilvános vita kivételével – ki van zárva, és az érdemi elbírálásban nem működhet közre, továbbá az ügy tárgyalásakor nem lehet jelen az, aki a D. Sz. 23. § (1) és (2) bekezdése bármelyik pontjában érintett.

(2) Az összeférhetetlenség kérdésére az ülés elnöke az ülés kezdetén köteles felhívni az ülésen résztvevők figyelmét. Az ülésen megjelent összeférhetetlen személy az ülés elnökének szóban köteles jelezni az összeférhetetlenségét és annak okát, az ülésről távoznia kell. Bírálat, bírálóbizottsági tagság esetén a Doktori Tanács Titkárságának írásban kell jelezni az összeférhetetlenséget és annak okát. Ha a kérelmező tartja összeférhetetlennek a kijelölt bírálót vagy bírálóbizottsági tagot, ezt ugyancsak a Doktori Tanács Titkárságának kell írásban jeleznie. Az összeférhetetlenséget – a kérelmező előterjesztésére vagy hivatalból – a Doktori Tanács állapítja meg, szükség esetén az Ügyrendi Bizottság véleményét is kikérve.

A doktori eljárás

A doktori eljárás szakaszai
(D. Sz. 24. §)

5. §

(1) A doktori eljárás két egymást követő szakaszból áll: a habitusvizsgálati és a bírálati szakaszból. A habitusvizsgálati szakaszban a kérelmező személyét, a bírálati szakaszban a doktori művét vizsgálják.

(2) A habitusvizsgálati szakasz a kérelmező tudományos munkásságának és teljesítményének (tudományos habitusának) a megítélésére irányuló eljárás, amely a kérelmező tudományos habitusának bizottsági vizsgálatával indul, az osztálynak a doktori mű bírálatra bocsátására vagy elutasítására vonatkozó javaslatával folytatódik, és a Doktori Tanács erre vonatkozó döntésével zárul.

(3) A bírálati szakasz a kérelmező doktori művében foglalt tudományos eredmények megítélésére irányuló eljárás, amely a doktori mű bírálatra bocsátásával indul, a bírálati folyamattal és a nyilvános vitával, majd a bírálóbizottságnak és az osztálynak a doktori cím odaítélésére vonatkozó javaslatával folytatódik, és a Doktori Tanács erre vonatkozó döntésével zárul.

(4) A habitusvizsgálati szakaszban nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára, a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen, hogy a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet, a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e, rövid értekezés benyújtása esetén annak

alapján az eljárás lefolytatható-e, végül kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori mű bírálatára.

Tudománymetria és minimumkövetelmények
(D. Sz. 33 §, D. T. E. Sz. Ü. 15. §)

6. §

(1) A habitusvizsgálati szakaszban a kérelmező tudományos eredményeit, alkotásait, tudományos publikációit, ezek hazai és nemzetközi visszhangját, a hazai és nemzetközi tudományos közéletben végzett tevékenységét és a tudományos utánpótlás képzésében betöltött szerepét vizsgálják. A tudományos teljesítményét tudománymetriai szempontok figyelembevételével is minősítik. Az osztály habitusvizsgálati követelményeit a jelen Ügyrend 1. sz. mellékletének 1. „Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan", 2. „A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei", és 3. „A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei" című pontjai tartalmazzák, amelyek az osztály doktori honlapján megtalálhatók.

(2) A habitusvizsgálati szakasz részét képezi az osztály habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek teljesítését vizsgáló eljárás. A minimumkövetelmények a kérelmező publikációs és alkotási tevékenységére, valamint idézettségére vonatkozó, számszerűen meghatározott feltételek, amelyeket a kérelmezőnek maradéktalanul teljesítenie kell. A minimumkövetelmény csak belépési küszöb: szükséges, de nem elégséges feltétel az eljárás folytatásához. Az osztály habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése (együttesen vagy külön-külön) minden esetben az eljárásból való kizárást vonja maga után. Az osztály minimumkövetelményeit a jelen Ügyrend 1. sz. mellékletének 2. „A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei" című pontja tartalmazza.

(3) Inter- vagy multidiszciplináris kérelem esetén a jelöltnek valamennyi érintett osztály minimumkövetelményeit maradéktalanul teljesítenie kell, függetlenül attól, hogy befogadó vagy közreműködő osztályról van-e szó. Bármely résztvevő osztály minimumkövetelményeinek nem teljesítése az eljárás megszüntetését vonja maga után.

A bizottságok feladat- és hatásköre a doktori eljárásban
(D. Sz. 17., 33. §, D. T. E. Sz. Ü. 11. §)

7. §

(1) A tudományos bizottság a doktori eljárásban az osztály elnökének a felkérésére jár el, és neki tartozik beszámolni. A tudományos bizottság feladata és hatásköre a doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszára terjed ki, és a bírálati szakaszt csak annyiban érinti, hogy nyilatkozik az értekezés formai alkalmasságáról, valamint javaslatot tesz a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére. Feladata a kérelmező doktori habitusának vizsgálata, azaz tudományos munkásságának és teljesítményének megítélése és ennek alapján állásfoglalás és javaslattétel az osztály számára a doktori eljárás bírálati szakaszának lefolytatására vagy elutasítására.

(2) A doktori eljárásban a tudományos bizottságok hatásköre tételesen:

döntés

a) a doktori kérelem szempontjából a szakterületi illetékességről,
b) a doktori mű formai alkalmasságáról,

javaslattétel
c) a kérelmező doktori habitusának, tudományos teljesítményének mérlegelése alapján a bírálati eljárás megindíthatóságáról, a doktori mű bírálatra bocsáthatóságáról,
d) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételéről,
e) rövid értekezés esetén a doktori eljárás annak alapján való lefolytathatóságáról.

A bizottság az a) pontban meghatározott döntési jogkörét – inter- és multidiszciplináris témákban benyújtott pályázat kivételével – átruházhatja a bizottság elnökére.

(3) A tudományos bizottság a doktori eljárásbeli feladat- és hatáskörét az ülésén gyakorolja.

A bizottságok eljárása a habitusvizsgálati szakaszban
(D. Sz. 17–21., 33. §, D. T. E. Sz. Ü. 10–12. §)

8. §

(1) A bizottság az osztály elnökének felkérése alapján kezdi el a munkáját. A bizottság a doktori habitusvizsgálatot a felkérés megérkezésétől számított 60 napon belül tartozik lefolytatni, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll a rendelkezésére. Inter- vagy multidiszciplináris pályázat esetén az osztályelnök tájékoztatja az bizottság elnökét az osztály befogadói vagy közreműködői részvételéről, valamint a bírálók közé és a bírálóbizottságba delegálandó tagok számáról.

(2) A bizottság elnöke – előzetes egyeztetés után – kijelöli az előterjesztőket, és eljuttatja nekik a szükséges papíralapú dokumentumokat, továbbá megadja az előterjesztőknek a Doktori Tanács internetes rendszeréhez való hozzáférés módját, ahol a kérelmező elektronikusan benyújtott anyagait, köztük a „Kérelmezői adatlap”-ot (2. sz. melléklet), továbbá az MTMT által zárolt publikációs és hivatkozási listáját és tudománymetriai táblázatát megtekinthetik. Felkéri az előterjesztőket, hogy az előterjesztésüket az osztály habitusvizsgálati követelményrendszere szerint, a fenti dokumentumok alapján végezzék el, majd véleményüket és javaslatukat az osztály doktori honlapjáról letölthető „Előterjesztői értékelés” című elektronikus űrlap (2. sz. melléklet) szempontjai alapján, annak maradéktalan kitöltése útján elektronikusan nyújtsák be a bizottság elnökének. Inter- vagy multidiszciplináris pályázat esetén a bizottság elnöke tájékoztatja az előterjesztőket a különleges eljárásból eredő feladatokról.

(3) A bizottsági ülés előtt legalább 8 nappal a bizottság valamennyi tagjának elektronikus (kivételes esetben írásos) formában meg kell küldeni
a) a kérelmező által kitöltött „Kérelmezői adatlap”-ot,
b) valamennyi „Előterjesztői értékelés”-t, és
c) az MTMT által az osztály igényei szerint elkészített tudománymetriai adatlapot.

A fenti anyagok kiküldésekor a bizottság tagjait emlékeztetni kell rá, hogy a Doktori Tanácstól kapott jelszavukkal belépve meg tudják tekinteni a Doktori Tanács internetes rendszerében mindazon anyagokat, amelyeket a kérelmező elektronikusan benyújtott, továbbá az MTMT által zárolt publikációs és hivatkozási listát, valamint az MTMT által készített tudománymetriai táblázatot.

(4) A bizottsági ülésre meg kell hívni a Doktori Tanácsnak azt a tagját, aki az osztály képviseletében az ügy előterjesztője lesz.

(5) A doktori eljárással foglalkozó bizottsági ülés nem nyilvános, csak az arra jogosultak vehetnek részt rajta. Az ülésen a bizottság valamennyi – a kérelmezővel nem összefér-

hetetlen – tagja részt vehet, azonban csak a doktori eljárásban szavazásra jogosultak szavazhatnak.

(6) A doktori eljárásban a bizottság ülése akkor határozatképes, ha jelen van valamennyi előterjesztő és a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező, összeférhetetlenség miatt ki nem zárt bizottsági tagoknak legalább a fele. Ha ez a létszámfeltétel nem teljesül vagy nem teljesíthető, akkor a bizottság elnöke az osztályelnök javaslata alapján szakmailag illetékes vendégbizottságot hív meg az ülésre, ahova annak minden, a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagját meg kell hívnia. Ekkor a fenti határozatképességi feltételt az ügykezelő és a vendégbizottságnak együtt kell teljesítenie. A bizottság szavazatképes tagjainak megállapításakor a tartósan távol lévő tagokat és a 70 éven felülieket, ha nincsenek jelen, nem kell beszámítani.

(7) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a rendelkezésükre bocsátott, a (2) bekezdésben részletezett valamennyi dokumentum adatai alapján készített véleményüket tételesen ismertessék az „Előterjesztői értékelés" című űrlapon előírt szempontok és sorrend szerint (lásd a 2. sz. mellékletben). Értékelésük tartalmazza a következőket:
a) az illetékes szakterület megnevezése, amelyben a doktori kérelem elbírálható;
b) vélemény a doktori mű formai alkalmasságáról („igen/nem");
c) vélemény a minimumkövetelmények teljesítéséről külön-külön és összességében: (1) a publikációs és alkotási tevékenységre előírt küszöbszám meghaladása („igen/nem"), (2) az idézettségi küszöbszám meghaladása („igen/nem"), (3) valamennyi tételes publikációs elvárás teljesülése („igen/nem"), végül mindhárom minimumkövetelmény maradéktalan teljesülése („igen/nem");
d) a kérelmező tudományos közéleti tevékenységének megítélése, elegendő-e („igen/nem");
e) a kérelmező által elért konkrét tudományos eredmények ismertetése;
f) a kérelmező doktori habitusának összefoglaló értékelése: a fentiekben részletezett vizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának és teljesítményének megítélése alapján vélemény a bírálati eljárás lefolytathatóságáról („igen/nem"), a támogató vagy elutasító vélemény konkrét indoklása;
g) rövid értekezés esetén nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye elér-e olyan kiemelkedő szintet, hogy a bírálati eljárás rövid értekezés benyújtásával is lefolytatható;
h) javaslat a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak személyére.

(8) A bizottsági ülés az írásban kiküldött anyagokat és a szóban elhangzott előterjesztéseket érdemben tárgyalja, majd a „Bizottsági javaslat" című űrlapon előírt szempontok és sorrend szerint (lásd a 2. sz. mellékletben) az alábbi kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
a) a szakterület megjelölése, amelyben a doktori kérelem elbírálható;
b) javaslat a doktori mű formai alkalmasságáról;
c) a minimumkövetelmények teljesítésének ellenőrzése külön-külön és összességében, ennek eredményét rögzíti, de nem szavaz róla;
d) a kérelmező tudományos közéleti tevékenységének megítélése;
e) javaslat a kérelmező tudományos munkásságának és teljesítményének megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytathatóságáról a kérelmező által elért konkrét tudományos eredmények és a minimumkövetelmények teljesítése alapján;

f) rövid értekezés esetén nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye elér-e olyan kiemelkedő szintet, hogy a bírálati eljárás rövid értekezés benyújtásával is lefolytatható;
g) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

(9) A bizottsági ülés a (8) bekezdésében felsorolt pontokban (kivéve a minimumkövetelmények teljesülését) egyenkénti szavazással határoz:
a) A doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű titkos szavazással alakítja ki a véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összpontszám 70 százalékát.
b) Az összes többi kérdésben egyenkénti, titkos, „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(10) A (7) bekezdés b) pontjában a doktori habitusvizsgálat részét képezi az osztály által előírt minimumkövetelmények teljesítésének az ellenőrzése. Ha a minimumkövetelmények teljesítése csak egy pontban is sérül, a doktori habitusvizsgálat eredménye negatív, és a bizottság nem javasolhatja a doktori mű bírálatra bocsátását akkor sem, ha a bizottság (8) a) pont szerinti szavazása pozitív eredménnyel zárul.

(11) A bizottságnak a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételét akkor is meg kell adnia, ha nem javasolja az értekezés bírálatra bocsátását.

(12) Ha a bizottság szükségesnek látja, meghallgathatja a kérelmezőt, felkérheti, hogy ismertesse tudományos munkásságát és főbb önálló tudományos eredményeit, továbbá külső szakértőt is megkereshet írásbeli információszerzés céljából.

(13) A bizottság érdemi állásfoglalását indoklásával együtt a honlapról letölthető „Bizottsági javaslat" című elektronikus űrlapon kell rögzíteni. A bizottsági javaslatnak tartalmaznia kell a doktori habitusvizsgálati minimumkövetelmények teljesítésére vonatkozó pontos adatokat és a szavazások számszerű megoszlását és eredményét is. A bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól, szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(14) A bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges legkisebb szavazatszám, az előterjesztők megnevezése, a vitában elhangzott főbb érvek és megállapítások, a szavazásra feltett kérdések, a szavazások eredménye és számszerű megoszlása. Az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el, az elnök és a titkár írja alá. Az emlékeztetőt, valamennyi „Előterjesztői értékelés"-t és a „Bizottsági javaslat"-ot a bizottsági üléstől számított 15 napon belül az osztály elnökének meg kell küldeni.

Az osztály feladat- és hatásköre a doktori eljárásban
(D. Sz. 16., 18., 34. §, D. T. E. Sz. Ü. 10. §)

9. §

(1) A tudományos osztály a doktori eljárásban a Doktori Tanács elnökének a felkérésére jár el, és neki tartozik beszámolni. Az osztály feladata és hatásköre a doktori eljárás mindkét szakaszára kiterjed. Feladata a (2) bekezdésben felsoroltakon túlmenően a tu-

dományos bizottságok habitusvizsgálati munkájának szakmai, ügyrendi és tudományetikai ellenőrzése azzal, hogy eljárási szabálysértésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága, tudományetikai vétségben az MTA Tudományetikai Bizottsága dönt.

(2) A doktori eljárásban a tudományos osztály hatásköre tételesen:

döntés

a) a doktori kérelem szempontjából a tudományági illetékességről,
b) rövid értekezés esetén a doktori eljárás annak alapján való lefolytathatóságáról,
c) a doktori eljárásban alkalmazható idegen nyelvről,

javaslattétel

d) a kérelmező doktori habitusának, tudományos teljesítményének mérlegelése alapján a bírálati eljárás megindíthatóságáról, a doktori mű bírálatra bocsáthatóságáról,
e) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételéről,
f) a bírálóbizottság véleménye alapján a doktori cím odaítéléséről.

(3) A tudományos osztály a doktori eljárásbeli feladat- és hatáskörét az ülésén gyakorolja.

Az osztály eljárása a habitusvizsgálati szakaszban
(D. Sz. 16–21., 34., 36. §, D. T. E. Sz. Ü. 10–12. §)

10. §

(1) Az osztály a Doktori Tanács elnökének felkérése alapján kezdi el a munkáját. A megkereséshez a Doktori Tanács Titkársága az osztályelnöknek megküldi a kérelmező által benyújtott papíralapú dokumentumokat, és egyidejűleg biztosítja az elektronikus úton benyújtott adatokhoz való hozzáférhetőséget. Ezt követően az osztályelnök az anyagot kiküldi az illetékes bizottsághoz, hogy az végezze el a kérelmező doktori habitusvizsgálatát az osztály habitusvizsgálati követelményrendszere szerint, és tegyen javaslatot a bírálati eljárás lefolytathatóságára.

(2) Az osztály a bizottság állásfoglalását a beérkezésétől számított 60 napon belül ülésén tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes tagját kéri fel, aki nem lehet azonos a bizottsági előterjesztővel. Az osztály-előterjesztő írásban nyilatkozik az osztályelnöknek, ha egyetért a bizottság állásfoglalásával, vagy ellenkezőleg, ha véleménye eltér a bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek.

(3) Az osztály elnöke megvizsgálja a bizottsági javaslatot és az előterjesztést együttesen abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e. Ha tárgyalásra alkalmasnak tartja, az ügyet felveszi a következő ülés napirendjére. Ha nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel, megjelölve annak hiányosságát, vagy az osztály-előterjesztői vélemény alapján a bizottság elnökéhez fordulhat, megjelölve a bizottsági állásfoglalás hiányosságait. A kérelem megítélésére újabb osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha az összes előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja. Ha az ügyben az osztályon több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók, valamennyi osztály-előterjesztő jelenlétében.

(4) Az osztályülés előtt legalább 8 nappal az osztály valamennyi tagjának elektronikus (kivételes esetben írásos) formában meg kell küldeni
a) a kérelmező által kitöltött „Kérelmezői adatlap”-ot,
b) a bizottsági előterjesztők által kitöltött „Előterjesztői értékelés”-t,
c) a bizottság által kitöltött „Bizottsági javaslat”-ot,
d) az MTMT által készített tudománymetriai adatlapot,
e) a webcímet, ahol a kérelmező MTMT által zárolt publikációs és hivatkozási listája, valamint tudománymetriai táblázata megtekinthető,
f) minden egyéb dokumentumot, amelyet az osztály elnöke vagy az ügy előterjesztője az ügy tárgyalásához szükségesnek tart.

(5) A doktori eljárással foglalkozó osztályülés nem nyilvános, csak az arra jogosultak vehetnek részt rajta. Az ülésen az osztályülés valamennyi – a kérelmezővel nem összeférhetetlen – tagja részt vehet, azonban csak a doktori eljárásban szavazásra jogosultak szavazhatnak. Szükség esetén az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság elnökét vagy előterjesztőit meg lehet hívni.

(6) A doktori eljárásban az osztály ülése akkor határozatképes, ha jelen van valamennyi előterjesztő és az osztály doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező, összeférhetetlenség miatt ki nem zárt tagjainak legalább a fele. Az osztály szavazatképes tagjainak megállapításakor a tartósan távol lévő tagokat és a 70 éven felülieket, ha nincsenek jelen, nem kell beszámítani.

(7) Az osztályülésen az osztály-előterjesztő ismerteti a tudományos bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, beszámol a felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről, továbbá nyilatkozik arról, hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e. Az előterjesztő részletesen ismerteti a bizottság javaslatát a „Bizottsági javaslat” című űrlap szempontjai szerint, és válaszol az esetleges kérdésekre. Az osztályülés érdemben tárgyalja az írásban kiküldött anyagokat és a szóban elhangzott előterjesztést, külön kitérve a minimumkövetelmények teljesítésére, majd az alábbi kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának és teljesítményének megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytathatóságáról;
b) rövid értekezés esetén nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye elér-e olyan kiemelkedő szintet, hogy a bírálati eljárás rövid értekezés benyújtásával is lefolytatható;
c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

(8) Az osztályülés a (7) bekezdésben felsorolt pontokban egyenkénti, titkos „igen/nem” szavazatokkal határoz. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó, egynemű szavazata szükséges.

(9) A (7) bekezdés a) pontjában a doktori habitusvizsgálat részét képezi az osztály által előírt minimumkövetelmények teljesítésének az ellenőrzése. Ha a minimumkövetelmények teljesítése csak egy pontban is sérül, a doktori habitusvizsgálat eredménye negatív, és az osztály nem javasolhatja a doktori mű bírálatra bocsátását akkor sem, ha az osztály a (7) bekezdés a) pontja szerinti, habitusvizsgálatra vonatkozó szavazása pozitív eredménnyel zárul.

(10) Az osztálynak a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételét akkor is meg kell adnia, ha nem javasolja az értekezés bírálatra bocsátását.

(11) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva 15 napon belül megküldi a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását arról, hogy a kérelmező a tudományos munkássága alapján alkalmas-e a doktori cím megszerzésére, hogy rövid értekezés benyújtása esetén az eljárás lefolytatható-e, ezek konkrét érvekkel alátámasztott indoklását, továbbá javaslatát a hivatalos bírálók és a bírálóbizottsági tagok személyére. A javaslatnak tartalmaznia kell a doktori habitusvizsgálati minimumkövetelmények teljesítésére vonatkozó pontos adatokat és a szavazások számszerű megoszlását és eredményét is. Az irat mellékleteként megküldi az ügy kezdete óta keletkezett valamennyi dokumentumot (emlékeztető a bizottsági ülésről, valamennyi bizottsági „Előterjesztői értékelés", a „Bizottsági javaslat", az osztály előterjesztőjének értékelése, emlékeztető az osztályülésről).

(12) Az osztály üléséről a szakreferens emlékeztetőt készít, amely tartalmazza az előterjesztők megnevezését, a vitában elhangzott főbb megállapításokat és a szavazások számszerű megoszlását és eredményét.

11. §

(1) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban – indoklással ellátott – különvéleményt nyújthat be, amelyet az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell nyíltan csatolni.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy a Doktori Tanács a kérelmező doktori habitusáról és az értekezés vitára bocsátásáról milyen döntést hozott. Ha a Doktori Tanács határozata ellentétes az osztály állásfoglalásával, a Doktori Tanács az indoklással ellátott határozatát megküldi az osztálynak abból a célból, hogy az – szükség szerint a tudományos bizottság bevonásával – ismételten vizsgálja meg a kérelmező alkalmasságát a megjelölt szempontokra tekintettel. Ebben az esetben az osztályelnök az ügyet visszautalja az illetékes bizottsághoz a vitatott kérdések megtárgyalása céljából. A bizottság állásfoglalása birtokában az osztály az ügyet ülésén újratárgyalja, és állásfoglalását megküldi a Doktori Tanácsnak. A Doktori Tanács ezt követő ülésén hozott döntése végleges.

(3) Ha a felkért hivatalos bírálók közül öten nem vállalják a bírálati vélemény elkészítését – kivéve, ha a visszautasítások oka összeférhetetlenség – a kérelmező személyi alkalmasságát az osztály és a bizottság bevonásával ismételten tárgyalni kell, és újabb bírálókat kell javasolni.

(4) Ha az osztály az eljárás rövid értekezés alapján való lefolytatását nem támogatja, akkor a doktori mű bírálati eljárásra nem bocsátható, azonban a doktori habitusvizsgálatot az osztály és a Doktori Tanács lefolytatja. Ha a doktori habitusról az osztály pozitívan dönt, és azt a Doktori Tanács is megerősíti, az eljárás nem szűnik meg. A pályázó a határozat meghozatalától számított öt éven belül ugyanezen pályázat keretében értekezést nyújthat be. Ebben az esetben a kérelmező személyi alkalmasságát nem kell újból megvizsgálni. Ha a doktori habitusról a Doktori Tanács döntése és az osztály állásfoglalása ellentétes, a (2) bekezdésbeli eljárást kell értelemszerűen alkalmazni.

Az osztály eljárása a bírálati szakaszban
(D. Sz. 8., 19., 40., 45. §, D. T. E. Sz. Ü. 14. §)

12. §

(1) Az osztály a bírálati szakaszban a nyilvános vita után, a bírálóbizottság döntésének az ismeretében csatlakozik be újra a bírálati eljárásba. Feladata javaslattétel a Doktori Ta-

nács számára a cím odaítéléséről. A nyilvános vita után a bírálóbizottság a döntését és annak indoklását a Doktori Tanács által kiadott jegyzőkönyvi űrlapon rögzíti, amelyet a bírálóbizottság elnöke három napon belül megküld a Doktori Tanács Titkárságának, amely azt nyolc napon belül megküldi az osztálynak. Inter- vagy multidiszciplináris pályázat esetén a nyilvános vita utáni bírálóbizottsági döntéssel és a cím odaítélésével már csak a befogadó osztály foglalkozik.

(2) A bírálóbizottság állásfoglalását az osztályülés tárgyalja. Az ülésen az osztály-előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa javasolt és az osztályelnök által felkért tagja. Az ülésen nem tárgyalható az ügy, ha a kijelölt előterjesztő nincs jelen.

(3) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását, tanulmányozza a nyilvános vita szakmai indoklással ellátott jegyzőkönyvét, megvizsgálja a jegyzőkönyvben lefektetett tények és a szavazás eredményének összhangját. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merült fel, és az osztályülés – titkos, többségi „igen/nem" szavazatokkal – megerősíti a bírálóbizottság döntését (azzal, hogy az (5) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel az elutasítás oka csak a (4) bekezdés szerinti tudományetikai vagy ügyrendi kifogás lehet), felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra (D. Sz. 45. § (2) bekezdés).

(4) Ha az osztályülésen ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, az osztály a cím odaítéléséről nem szavaz, hanem ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul, és az erről szóló határozatát megküldi a Doktori Tanácsnak.

(5) Ha az osztály szavazása a bírálóbizottság döntésével ellentétes állásfoglalást eredményez, azt részletes indoklással ellátva köteles megküldeni a Doktori Tanácsnak. Amennyiben az osztály ellentétes döntését szakmai okokra alapozza, a Doktori Tanács felhívja az osztály figyelmét a D. Sz. 19. § (2) bekezdésében, a 40. § (3) bekezdésében és a 45. § (2) bekezdésében foglaltakra (D. T. E. Sz. Ü. 14. §), amelyek értelmében az osztálynak szakmai okokra hivatkozva a bírálóbizottság döntését megkérdőjelezni vagy felülbírálni nincs joga, és a nyilvános vitát követően arra módja sincs. Ha az osztály nem talál ügyrendi vagy tudományetikai kifogást a bírálók és a bírálóbizottság munkájában és a nyilvános vita lefolyásában, a doktori cím odaítélésének kérdését újabb osztályülésen tárgyalni köteles.

(6) Ha a Doktori Tanács döntése eltér a tudományos osztály állásfoglalásától, a Doktori Tanácsnak az ügyben hozott határozata nem végleges, hanem közbenső határozat. A Doktori Tanács végleges határozatának meghozatala előtt a tudományos osztály újbóli állásfoglalását kéri. Ha az álláspontok ezt követően egyeznek, a Doktori Tanács közbenső határozata véglegessé válik. Ha a véleményeltérés továbbra is fennáll, a Doktori Tanács végleges álláspontjának kialakítása előtt meghallgathatja a bírálóbizottságot, a bírálókat, illetőleg külső szakértői véleményt is kérhet a kérelmező doktori művéről. A doktori műről készült szakértői véleményt az Asz. 24. § (7) bekezdése értelmében ismertetnie kell a kérelmezővel, és lehetőséget kell adni számára, hogy válaszoljon rá. A véleményeltérés indokaitól függően a Doktori Tanács ügyrendi kérdésben kikéri az Ügyrendi Bizottság, tudományetikai kérdésben a Tudományetikai Bizottság véleményét, és mindezek alapján hozza meg végleges döntését.

Iratbetekintés, érdemi kifogás, eljárási kifogás, nyári szünet
(D. Sz. 8., 40., 43., 45., 46. §, D. T. E. Sz. Ü. 15. §)

13. §

(1) Az eljárásban közreműködő személyek és testületek véleményük elkészítése, javaslatuk kialakítása, illetve döntésük meghozatala céljából a Doktori Szabályzatban, valamint a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében foglaltak szerint tekinthetnek be.

(2) A kérelmező az ügyében keletkezett iratokba a Doktori Szabályzatban, valamint a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében foglaltak szerint tekinthet be.

(3) A nyilvános vitára bocsátott doktori művel vagy az abban foglalt tudományos tézisekkel szemben – írásban vagy szóban, legkésőbb a nyilvános vita során – bárki támaszthat szakmai kifogást (érdemi kifogás), de a nyilvános vita után érdemi szakmai kifogás már nem terjeszthető elő. Ha a bírálóbizottság valamely tagjának szakmai fenntartása van az elbírálás tárgyát képező tudományos eredményekkel kapcsolatban, azt érdemi kifogásként tartozik legkésőbb a nyilvános vitán írásban vagy szóban előterjeszteni.

(4) A doktori eljárás során bárki írásba foglalt és indoklással ellátott kifogást jelenthet be jogszabálysértés vagy az eljárás eredményét alapvetően befolyásoló eljárási szabálysértés miatt a Doktori Tanácshoz vagy az Ügyrendi Bizottsághoz, tudományetikai vétség miatt a Doktori Tanácshoz vagy Tudományetikai Bizottsághoz (eljárási kifogás). Eljárási kifogásról az Ügyrendi Bizottság, tudományetikai kifogásról a Tudományetikai Bizottság dönt. Érdemi határozattal befejezett doktori ügyben a határozat meghozatala után 15 naptári nap elteltével eljárási vagy tudományetikai kifogás nem terjeszthető elő. Az eljárási vagy tudományetikai kifogás nem terjedhet ki tudományos tétel vagy teljesítmény szakmai értékelésére.

(5) Az osztály és a bizottságok július és augusztus hónapban doktori ügyet nem tárgyalnak, erre való tekintettel az osztály és a bizottságok számára előírt határidőket értelemszerűen kell alkalmazni.

A Műszaki Tudományok Osztálya tartalmi és formai követelményei a doktori eljárásban

14. §

(1) Az osztály tartalmi és formai követelményei – a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje mellékleteire a Doktori Tanács által előírt, valamennyi osztályra érvényes egységes csoportosítás értelmében – az alábbi négy csoportot alkotják:
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan,
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei,
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei,
A kérelmező által benyújtandó anyagok listája.

(2) E követelmények és előírások képezik a jelen Ügyrend 1. sz. mellékletét. Ezek pontonként külön szerepelnek az osztály doktori ügyekkel foglalkozó honlapján.

(3) A jelen Ügyrend 2. sz. mellékletét az alábbi űrlapok alkotják:
Kérelmezői adatlap
Előterjesztői értékelés
Bizottsági javaslat.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Műszaki Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

MILYEN LEGYEN A BENYÚJTOTT DOKTORI MŰ?

A műszaki tudományok területén az MTA doktora tudományos címet számos pályázó nyerte el sikeresen 1996. évi bevezetése óta. A következő összefoglaló az eddigi tapasztalatok alapján összegzi, mit tekintenek a bírálóbizottságok jól bírálható műnek, mit vár el az osztály a benyújtott mű felépítését, szerkesztését, formai kivitelét illetően.

Az MTA Doktori Szabályzata háromféle lehetőséget sorol fel a kérelemhez mellékelendő doktori műre. Ezek:

1. értekezés,
2. könyv,
3. rövid értekezés.

A Doktori Szabályzat előírja, hogy bármelyik lehetőséget választja is a kérelmező, a benyújtott mű megvitathatónak és egymagában alkalmasnak kell lennie a kérelmező tudományos munkásságának megítélésére.

1. Értekezés benyújtása

Az értekezés benyújtásával a kérelmező többségében azokkal a jól elkülöníthető, saját eredményekkel pályázzon az MTA doktora cím elnyerésére, amelyeket már publikált a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban. Az értekezés ezeket az eredményeket egységes jelölésrendszerben és szemléletben foglalja össze, beleértve az eredmények előzményeit pontos irodalmi hivatkozásokkal, az eredmények helyét a szakterületen, valamint áttekinthető bizonyításukat, igazolásukat részletes levezetésekkel.

Az értekezés érdemi fejezeteinek terjedelme ne haladja meg a 100 oldalt. Ez részben a kérelmező említett folyóirat-publikációira támaszkodó szerkesztési feladat, melynek során a kérelmezőt az a szempont vezesse, hogy a bírálók, szakemberek számára a legjobban érthető és feldolgozható forma alakuljon ki. Ne használjon 12 pontnál kisebb betűtípusokat, túl keskeny margókat, a képletek szellősen és áttekinthetően legyenek szedve, az ábrák és feliratai szerkezete, mérete segítse a lényeges gondolatok gyors megértését. Ennek megfelelően a fogalmazás legyen tömör, lényegre törő. A levezetések beiktatása követelmény. Amennyiben egyes fontosnak tartott magyarázatok, részletes levezetések, számítógépi algoritmusok bemutatására az érdemi fejezetek terjedelme nem ad lehetőséget, függelékben helyezhetők el, de a bírálónak részletes tanulmányozásuk nélkül is meg kell tudnia győződni az eredmények helyességéről, újdonságáról.

Az értekezésnek tartalmaznia kell a tézisfüzetben külön összefoglalt téziseket is, vele azonos megfogalmazásban. A tézispontokat tartalmazza az értekezés „Összefoglalás" fejezete, vagy jelenjenek meg szétbontva, az értekezés egyes fejezeteinek végén, összefoglalásaiban. A tézisek a szakterület kutatóinak közössége számára legyenek közérthetően és tömören megfogalmazva. Kerüljük a szakszavak túlzott használatát, a bonyolult mondatszerkesztést, a túlzottan strukturált tézispont-számozást, az eredmények túlzott tördelését. *A kevesebb néha több* – vitát kiváltó védések után sokszor hangoztatják ezt bírálók, bizottsági tagok.

2. Könyv benyújtása

Könyv benyújtásával a pályázó a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel megjelent önálló könyvben közölt saját, jól azonosítható eredményeivel pályázhat az MTA doktora cím elnyerésére. Ebben az esetben is eredményeinek jelentős részét korábban a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban publikálnia kell. A könyvet a tudományág meghatározó tudományos kiadóinak egyike kell, hogy megjelentesse, a pályázó egyszerzős monográfiájaként. Követelmény, hogy a bírálók és az olvasók a részletes levezetéseket megtalálják a műben.

Lényeges, hogy nem magát a könyv egészét, hanem a pályázó abban foglalt eredményeit bírálják el, ezért ebben az esetben is fontos szerep jut a tézisfüzetnek. A tézispontok megfogalmazására, kialakítására ugyanazok a megjegyzések vonatkoznak, mint értekezés benyújtása esetén.

3. Rövid értekezés benyújtása

Rövid értekezés benyújtásakor a kérelmezőnek lehetősége van a csupán néhány tíz oldalas rövid értekezéshez csatolnia legfontosabb publikációit. A kérelmezőnek tisztában kell lennie vele, hogy ebben az esetben azt a munkát, amit az eredmények egységes szemléletben és jelölésrendszerben történő megfogalmazása és rendezése jelent, jórészt áthárítja a bírálókra. Ennek tudatában kell mindent megtennie a kérelmezőnek, hogy a bírálók a tőlük ésszerűen elvárható munkaráfordítással is azonosítani és ellenőrizni tudják a tudományos eredményeit. A Műszaki Tudományok Osztálya csak a kiemelkedők között is kitűnő habitusú jelöltek esetében fogadja el ezt a formát.

A rövid értekezés ennek megfelelően tartalmazza az eredmények előzményeit pontos irodalmi hivatkozásokkal, az eredmények helyét a szakterületen belül, valamint az új tudományos eredményeket, azok részletes magyarázatát, értelmezését. Az eredmények áttekinthető bizonyítása, igazolása és a részletes levezetések tekintetében viszont elegendő, ha a megfelelő csatolt publikáció pontosan azonosítható részére utal. Követelmény, hogy a bírálók megkapják a részletes levezetéseket. A rövid értekezésnek is tartalmaznia kell a tézisfüzetben külön összefoglalt téziseket, akár fejezetenként, akár egy végső összefoglaló fejezetben, de a tézisfüzetben szereplő megfogalmazással azonosan. A tézispontok megfogalmazására, kialakítására ugyanazok a megjegyzések vonatkoznak, mint az értekezés esetében.

A csatolt publikációk száma ennek megfelelően 5 körüli, de ne legyen több 8-nál, és a főbb tézispontok is ehhez igazodjanak. A kérelmező olyan cikkeket válasszon ki, amelyek a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban jelentek meg, és lehetőleg egyszerzősek, vagy kevés társszerzővel készültek. Társszerzők esetén elengedhetetlenek egyértelmű nyilatkozataik, amelyekkel meghatározhatók a publikációkon belül azok a részek, melyek a pályázó saját eredményeit tartalmazzák.

A rövid értekezésre is érvényesek az értekezéssel kapcsolatos formai előírások (tömör fogalmazás, 12 pontos vagy nagyobb betűtípus stb.). Formailag jó megoldás az is, ha a csatolt publikációkat fénymásolatban, egységes lapelrendezéssel egy kötetbe kötik a rövid értekezéssel. Az így összeállított „rövid" értekezés terjedelme ne haladja meg a 150 oldalt.

A tézisfüzet

A 8-10 oldalas, nyomtatott tézisfüzet a kérelmező doktori művében részletesen kifejtett új tudományos eredményeinek tömör, pontokba foglalt összefoglalóját tartalmazza. A tézis-

füzet a témaválasztás indoklását, a téma újszerűségének bizonyítását, kapcsolódását mások vagy a kérelmező korábbi eredményeihez, a tézisek kifejtését, valamint az eredmények megtörtént vagy lehetséges hasznosítását tartalmazza. A tézisfüzetben fel kell sorolni a kérelmezőnek a tézisek témájában megjelent valamennyi publikációját, valamint a csatlakozó szakirodalom legfontosabb közleményeit is.

A tudományos munkásság összefoglalása

A külön lapon, legfeljebb 300 szó terjedelmű szövegben a kérelmező tömören összefoglalja mindazon tudományos eredményeit, amelyekkel egész pályafutása során a tudományt előrevitte. Természetesen ennek részét képezik a doktori műben leírt eredményei is. A doktori cím alapja ugyanis nemcsak a doktori mű, hanem vele együtt a doktori habitust alátámasztó teljes tudományos munkásság.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

Bevezetés

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az Ügyrend 6. § (2) bekezdés szerint:

> A kérelmező publikációs és alkotási tevékenységére, valamint idézettségére vonatkozó számszerűen meghatározott **minimumkövetelményeket** a kérelmezőnek **maradéktalanul teljesítenie kell**. A minimumkövetelmény csak belépési küszöb: szükséges, **de nem elégséges feltétel** az eljárás folytatásához. **Az osztály habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése** (együttesen vagy külön-külön) **minden esetben az eljárásból való kizárást eredményezi.**

A számszerűsített minimumkövetelmények a doktori habitusvizsgálatot segítik. A habitusvizsgálathoz emellett további elvárások, értékmérők is tartoznak. A doktori cím odaítélésében természetesen a már elért új tudományos eredmények a meghatározóak.

A tudományos teljesítményt, objektíven mérni, pontosan összehasonlítani nem lehet. De tudomásul kell venni az egész világon ma már széles körben alkalmazott tudománymetriai módszereket, amelyek többé-kevésbé alkalmasak arra, hogy az egyén tudományos eredményét megkíséreljük objektíven elhelyezni a – praktikusan zérus tudományos teljesítménytől induló és a korszakalkotó tudományos alkotásokig húzódó – skálán úgy, hogy két sávot szét tudjunk választani: nevezetesen, hogy a kérelmező habitusa a minimumkövetelmények során részletezett szempontokból

a) az elégséges szintet még nem érte el, vagy
b) az elégséges szintet elérte és meghaladta.

A habitusvizsgálati minimumkövetelmények bevezetése az alábbi fő célokat szolgálja:

1. Támpontot és viszonyítási alapot szolgáltat a tudományos teljesítmény értékelésére a kérelmező, az osztály, valamint a bírálati folyamatban résztvevő bizottságok és személyek számára, kimutatva, hogy a kérelmező publikációs és alkotási tevékenysége, idézettsége, valamint egyéb tudományos teljesítménye az elvárásoknak eleget tesz-e, avagy nem.
2. Módot nyújt rá, hogy az osztály a pontozási rendszerében a mennyiségi elemeket visszaszorítsa, és helyette nagyobb súllyal vegye figyelembe a minőségi jegyeket azzal, hogy a nemzetközi tudományos körökben széles körben elterjedt tudománymetriai jellemzőket, az impaktfaktort (IF) és a Web of Science (WoS) adatbázisban való megjelenést is bevonja a pontozásba.

3. Lehetővé teszi, hogy az osztály a rövid értekezés formájában indított doktori cselekmények számát minimumra szorítsa.

Az osztály tudatában van a számszerű minimumkövetelmények bevezetésével együtt járó veszélyeknek. Ezt a számos más értékelési szempont (tudományos iskolateremtés, tudományos közéleti szerep, professzori meghívások, külföldi tudományos előadások, nemzetközi tudományos egyesületek elnöksége, tagsága, tudományos kitüntetések, elnyert kutatási pályázatok stb.) mellett csak az egyik követelménynek kell tekinteni. Az osztály kétévenként e követelményrendszert a tapasztalatok alapján felülvizsgálhatja.

A minimumkövetelmények

A habitusvizsgálati minimumkövetelmények három részből állnak.

A kérelmezőnek el kell érnie

1. **a publikációs és alkotási tevékenységét jellemző Q értékszám minimumát (Q_{min}),**
2. **az idézettségét jellemző, hivatkozásaival mért I értékszám minimumát (I_{min}),**

és teljesítenie kell a

3. **tételes publikációs elvárásokat.**

A minimumkövetelmények teljesülésének ellenőrzésekor csak azok a publikációk és hivatkozások vehetők figyelembe, melyek az eljárás megindítása előtt az előírt határidőig az MTMT-be kerültek, az MTMT pedig ellenőrizte, illetve jóváhagyta őket.

A publikációs és alkotási tevékenység Q értékszámának minimuma

A Műszaki Tudományok Osztálya a Q_{min} küszöbértékre 4 kategóriát ad meg:

	A	B	C	Ép
Q_{min}	**9** pont	**12** pont	**15** pont	**9** pont

Az Ép kategória az építészekre, míg az A, B és C kategória a Műszaki Tudományok Osztályához tartozó többi tudományterületre vonatkozik. Eszerint a bizottságok besorolása az A, B, C és Ép kategóriába a következő:

Tudományos bizottságok	Kategória
Anyagtudományi és Technológiai Tudományos Bizottság	B
Áramlás- és Hőtechnikai Tudományos Bizottság	A
Automatizálási és Számítástechnikai Tudományos Bizottság	B
Elektronikus Eszközök és Technológiák Tudományos Bizottság	B
Elektrotechnikai Tudományos Bizottság	A
Energetikai Tudományos Bizottság	B
Építészeti Tudományos Bizottság	Ép vagy A*
Gépszerkezettani Tudományos Bizottság	A
Informatikai Tudományos Bizottság	C
Közlekedéstudományi Bizottság	A

Tudományos bizottságok	Kategória
Metallurgiai Tudományos Bizottság	B
Szál- és Kompozittechnológiai Tudományos Bizottság	B
Szilárd Testek Mechanikája Tudományos Bizottság	B
Távközlési Tudományos Bizottság	A
Vízgazdálkodás-tudományi Bizottság	A

* Egyénenkénti döntés.

Az idézettség I értékszámának minimuma

A Q_{min} kategóriák szerinti értékeihez egyértelműen tartoznak az I_{min} A, B, C, illetve Ép kategóriákhoz tartozó alábbi küszöbértékei.

	A	B	C	Ép
I_{min}	**40** hivatkozás	**60** hivatkozás	**100** hivatkozás	**30** hivatkozás

A pontszámok a hivatkozások számával egyeznek meg.

A tételes publikációs elvárások

A Műszaki Tudományok Osztálya a fenti Q és I értékszámokra vonatkozóan az alábbi tételes publikációs elvárásokat írja elő.

Tételes publikációs elvárások az A, B és C kategóriában	
1.	A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknél szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.
2.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű tudományos közleményük is.
3.	Az egyszerzős IF-os cikkeinek darabszáma legyen legalább 2. (Ez a követelmény kiváltható munkájukat sikeresen megvédő PhD-hallgatókkal.)*
4.	Az IF-os cikkeinek száma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább 0,5 Q_{min}.
5.	A viszonyított IF-számok összege legyen legalább 0,25 Q_{min}. $\left(\sum_i \frac{max(IF_i, 0.6)}{szerzőszám_i}\right)$
6.	A WoS-ban megjelent hivatkozásainak darabszáma legyen legalább 0,5 I_{min}.
7.	Az MTMT-ben szereplő független hivatkozásokból számolt Hirsch-indexe legyen legalább 4 (A kategória), 5 (B kategória), illetve 7 (C kategória).

* Egy PhD-t szerzett doktorandusz egy egyszerzős cikket vált ki. A végzett doktoranduszok hivatalos létszámát a doktori.hu adatbázis tartalmazza.

Tételes publikációs elvárások az Ép kategóriában	
1.	A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknél szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.
2.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű tudományos közleményük is.
3.	Az egyszerzős IF-os cikkei darabszáma legyen legalább 2. (Ez a követelmény kiváltható sikeresen munkájukat sikeresen megvédő PhD-hallgatókkal.*)
4.	A külföldi folyóiratcikkeinek darabszáma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább 0,4 Q_{min}.
5.	A külföldi szerzők hivatkozásainak száma legyen legalább 0,2 I_{min}.

* Egy PhD-t szerzett doktorandusz egy egyszerzős cikket vált ki. A végzett doktoranduszok hivatalos létszámát a doktori.hu adatbázis tartalmazza.

Doktori cselekmény, rövid értekezéssel

Az osztályon doktori cselekmény rövid értekezéssel[16] akkor indulhat, ha a kérelmező a C kategóriára előírt minimumpontok legalább háromszorosát eléri (Q_{min}=45; I_{min}=300), és az elvárásokat is teljesíti. Kivétel kor alapján nem adható.

Ponthatárok az 1954 előtt született jelölteknél

Az 1954-ben (vagy azután) születettekre érvényes a pontozás, az 1934-ben és az azelőtt születettekre csak a fele pontszámot kell megkövetelni, a kettő között lineárisan kell interpolálni.

A Q és I értékszámok kiszámításának módja

A publikációs és alkotási tevékenység Q értékszáma

A tudományos teljesítmény Q értékszámának pontjai három területről gyűjthetők össze: tudományos cikkekből, könyvekből és alkotásokból. Az alábbi táblázat az egyes kategóriákra nézve a minimálisan megkövetelt és a maximálisan beszámítható pontszámokat mutatja.

A Q értékszám összetevői		A	B	C	Ép
Tudományos cikk	min	5 pont	6 pont	8 pont	4 pont
Tudományos könyv	max	2 pont	3 pont	3 pont	5 pont
Kiemelkedő alkotás	max	3 pont	4 pont	5 pont	6 pont

A „min" azt mutatja, hogy a kérelmezőnek a cikkekből legalább ennyi ponttal kell rendelkeznie, a „max" pedig azt jelenti, hogy a kérelmezőnek akár több pontja is lehet e két területen, de legfeljebb ennyi pont számítható be a Q értékszámba.

Q kiszámítása tudományos cikk esetén

A pontszám a szerzők számával osztandó.

Lektorált folyóiratcikk*	IF-ral	0,6 és a cikk IF-a** közül a nagyobbik
	IF nélkül, külföldön megjelent	0,4
	IF nélkül, itthon megjelent	0,3
Konferenciacikk***	Idegen nyelven	0,2
	Magyarul	0,1

* A folyóiratok reguláris számában megjelent konferenciaanyagok folyóiratcikknek számíthatók. (De nem lehet ugyanezt a konferenciaanyagot – vagy annak rövidebb változatát – konferenciacikknek is elszámolni.)

** Ha még nem ismert a kérdéses évben érvényes IF, akkor a folyóirat legutolsó IF-a.

*** Min. 4 oldal; CD-n megjelent cikk is elfogadható, ha a CD-nek van ISBN-száma.

[16] A Műszaki Tudományok Osztálya a 2004. április 22-i ülésén úgy határozott, hogy interdiszciplináris témában kizárólag értekezés formájában indított doktori cselekményt támogat. Ez az osztályhatározat bejelentés formájában elhangzott a Doktori Tanács 2004. április 23-i ülésén.

Q kiszámítása tudományos könyv[17] esetén

A pontszám a szerzők számával osztandó.

Könyv vagy könyvrészlet, 100 oldal felett	Idegen nyelven	2
	Magyarul	1
Könyv vagy könyvrészlet, 100 oldal alatt	Idegen nyelven	10 oldalanként 0,2
	Magyarul	10 oldalanként 0,1

Q kiszámítása műszaki alkotásnál

Az **A, B és C kategóriában** csak kiemelkedő megvalósult műszaki alkotásra adható pont. Ezek jellemzője az, hogy

- vagy beszámolt az alkotásban megvalósult tudományos eredményről legalább egy lektorált folyóiratcikkben, melyre legalább két komoly hivatkozást is kapott,
- vagy megvalósított szabadalom fűződik hozzá.

Pontozás:

Alkotásonként	legfeljebb 1,0 pont a tudományos bizottság döntése szerint

Az **Ép kategóriában** az építészeti tervezés három értékelhető eleme:
- megvalósult épület,
- kiemelkedő, de valamely okból nem megvalósult terv,
- kiemelkedő értékű és ekként elismert tervpályázat.

Pontozás:

Megvalósult épület, – amelyről legalább 3 hazai vagy 1 külföldi folyóiratban értékelés jelent meg, vagy – amely rangos (hazai vagy nemzetközi) díjban részesült	1,0 pont
Jelentős épületterv, amelyről legalább 3 hazai vagy 1 külföldi folyóiratban értékelés jelent meg	0,5 pont
Országos, titkos és nyilvános tervpályázaton 1., 2. vagy 3. díj	0,3 pont
Eredményes külföldi tervpályázat[18]	0,6 pont

Urbanisztikai tervek, illetve műemlék-rekonstrukciók esetén is a fenti értékelés követendő. Egy épület, terv vagy díj nem kaphat több szempontból is pontot.

Az idézettség I értékszáma

Az A, B és C kategóriában csak azok a független hivatkozások (a hivatkozó és a hivatkozott publikációknak nincs közös szerzőjük) fogadhatók el, amelyek tudományos könyvben, tudományos folyóiratban, tudományos konferenciakiadványban vagy olyan (kisdoktori, kandidátusi, PhD-, habilitációs, tudományok doktora vagy MTA doktora) értekezésben[19]

[17] Tudományos vagy szakkönyv vagy hasonló könyvrészlet.

[18] Eredményes: díjazott, megvett, honourable mention vagy mention kategória.

[19] Csak azoknak az értekezéseknek a hivatkozásai fogadhatók el, amelyek
– a közforgalomban lévő tudományos irodalom körébe tartoznak, és
– nem a kérelmező tudományos vezetése alatt készültek.

jelentek meg, amely értekezés nem a pályázó tudományos vezetésével készült. Az idézettség értékszáma a beszámítható független hivatkozások számával egyezik meg. A hivatkozásoknál nem kell osztani a szerzők számával.

Az Ép kategóriában a hazai és nemzetközi folyóiratok kritikái, elemzései és bemutatásai is elfogadhatók idézetnek.

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

A tudományos közéletben való részvétel többféle tevékenységből áll. Tudományos közéleti tevékenységként az alábbi területeken végzett tevékenységet lehet megjelölni, ahol lehet, számszerű adatokkal:

1. Doktori képzés (témavezetés, fokozatszerzések, programkidolgozás, előadások tartása)
2. TDK-témavezetés (dolgozatok, díjak)
3. Hazai/nemzetközi folyóirat-szerkesztőbizottsági tagság
4. Kiemelkedő tanítványok nevelése (közös publikációk)
5. Funkciók hazai/nemzetközi kongresszusok, konferenciák szervezésében
6. Funkciók hazai/nemzetközi tudományos szervezetekben
7. Elnyert hazai/nemzetközi tudományos pályázatok
8. Vendégprofesszori, vendégkutatói megbízások
9. Hosszabb külföldi tanulmányutak
10. Részvétel a hazai/nemzetközi egyetemi/főiskolai graduális képzésben
11. Funkciók doktori iskolákban, doktorképzésben
12. Tanszék/kutatócsoport/kutatóintézet vezetése
13. Funkciók tudományos zsűrikben, kuratóriumokban, pályázatok bírálata
14. Részvétel tudományos minősítésben (bíráló, bírálóbizottsági tagság, előterjesztés)
15. Hazai/nemzetközi tudományos díjak, kitüntetések.

A közéleti tevékenység pozitív megítéléséhez a fenti 15 terület közül legalább 6-ban kell tevékenységet felmutatni. A tudományos közéleti tevékenységek összességükben befolyásolják a minősítő bizottságnak, osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:
    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

KÉRELMEZŐI ADATLAP
(a kérelmező tölti ki)

1. A kérelmező főbb adatai

Név: .....

Születési év, hely: .....

Egyetemi diploma:

Egyetem: .....

Kar (szak): .....

Megszerzés éve: ..... Minősítése: ..... Egyéb, éspedig: .....

Egyéb diplomák:

Megszerzés helye *(*egyetem): .....

Kar (szak): .....

Megszerzés éve: ..... Minősítése: ..... Egyéb, éspedig: .....

Tudományos fokozat:

Megszerzés helye *(*egyetem): .....

Kar (szak): .....

Megszerzés éve: ..... Minősítése: ..... Egyéb, éspedig: .....

Nyelvismerete:

Nyelv: .....

Beszél: ..... Ír: ..... Olvas: .....

Nyelvvizsga: ..... Egyéb, éspedig: .....

Nyelv: .....

Beszél: ..... Ír: ..... Olvas: .....

Nyelvvizsga: ..... Egyéb, éspedig: .....

Nyelv: .....

Beszél: ..... Ír: ..... Olvas: .....

Nyelvvizsga: ..... Egyéb, éspedig: .....

Munkahelye (a benyújtáskor): .....

Beosztása: .....

2. A kérelmező főbb szakterületei: .....

3. A kérelmező egyetemi oktatói, kutatóintézeti, ipari, tervezői vagy kivitelezői tevékenysége, munkahelyei

Intézmény: .....

Beosztása: .....

időtartam: .....-tól .....-ig

Intézmény: .....

Beosztása: .....

időtartam: .....-tól .....-ig

Intézmény: .....

Beosztása: .....

időtartam: .....-tól .....-ig

4. Az eljárás alapjául szolgáló doktori mű

Címe: .....

Formája (értekezés, könyv, rövid értekezés): .....

A tudományág, amelyben pályázik: ..... (MTA osztályhoz tartozó kategória)

Melyik tudományos bizottságot tartja témájában illetékesnek? .....

5. A kérelmező öt legfontosabb publikációja

A PhD (kandidátusi) fokozat megszerzése óta megjelent öt legjelentősebb közleményének pontos bibliográfiai adatai és újdonságtartalmának kb. 5 soros összefoglalója:

1. A közlemény: .....

Tartalmi összefoglaló: .....

2. A közlemény: .....

Tartalmi összefoglaló: .....

3. A közlemény: .....

Tartalmi összefoglaló: .....

4. A közlemény: .....

Tartalmi összefoglaló: .....

5. A közlemény: .....

Tartalmi összefoglaló: .....

6. A kérelmező öt legfontosabb hivatkozása

Az öt legértékesebbnek ítélt hivatkozása pontos bibliográfiai adatai és a hivatkozás szövegkörnyezete eredeti nyelven és fordításban (kivéve az angolt):

1. A hivatkozott cikk: .....

   A hivatkozó cikk: .....

   Szövegkörnyezet: .....

   Esetleges fordítás: .....

2. A hivatkozott cikk: .....

   A hivatkozó cikk: .....

   Szövegkörnyezet: .....

   Esetleges fordítás: .....

3. A hivatkozott cikk: .....

   A hivatkozó cikk: .....

   Szövegkörnyezet: .....

   Esetleges fordítás: .....

4. A hivatkozott cikk: .....

   A hivatkozó cikk: .....

   Szövegkörnyezet: .....

   Esetleges fordítás: .....

5. A hivatkozott cikk: .....

   A hivatkozó cikk: .....

   Szövegkörnyezet: .....

   Esetleges fordítás: .....

7. A kérelmező kiemelkedő megvalósult műszaki alkotásai:

(Az alkotás ismérveit lásd a tudománymérési követelmények leírásánál.)

1. Az alkotás megnevezése: .....

   Az alkotásról beszámoló folyóiratcikk(ek) pontos bibliográfiai adatai: .....

   Az alkotásra vonatkozó 1. hivatkozás pontos bibliográfiai adatai: .....

   Az alkotásra vonatkozó 2. hivatkozás pontos bibliográfiai adatai: .....

   Az alkotásból megvalósult szabadalom pontos adatai: .....

2. Az alkotás megnevezése: .....

Az alkotásról beszámoló folyóiratcikk(ek) pontos bibliográfiai adatai: .....

Az alkotásra vonatkozó 1. hivatkozás pontos bibliográfiai adatai: .....

Az alkotásra vonatkozó 2. hivatkozás pontos bibliográfiai adatai: .....

Az alkotásból megvalósult szabadalom pontos adatai: .....

3. Az alkotás megnevezése: .....

Az alkotásról beszámoló folyóiratcikk(ek) pontos bibliográfiai adatai: .....

Az alkotásra vonatkozó 1. hivatkozás pontos bibliográfiai adatai: .....

Az alkotásra vonatkozó 2. hivatkozás pontos bibliográfiai adatai: .....

Az alkotásból megvalósult szabadalom pontos adatai: .....

8. A kérelmező tudományos közéleti tevékenysége

Tagsága és tisztségei hazai és nemzetközi tudományos szervezetekben:

A szervezet neve	Hazai/nemzetközi	Tisztsége	Mettől-meddig
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Szerkesztőbizottsági tagsága és tisztségei hazai és nemzetközi folyóiratoknál:

A folyóirat neve	Kiadója (ország)	Tisztsége	Mettől-meddig
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Szerepe hazai és nemzetközi, kongresszusok, konferenciák rendezésében (szervező, rendező, meghívott vagy plenáris előadó stb.)

A rendezvény pontos címe és ideje	A rendező ország	Szervezői szerepe	Előadói szerepe
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatai az utóbbi 10 évben

A pályázat címe, a támogatási összeg	Hazai/nemzetközi	Témavezető/résztvevő	Futamidő
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Elnyert hazai és nemzetközi tudományos ösztöndíjai, tanulmányutak

Az ösztöndíj megnevezése	Ország	Kezdete	Futamidő
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Vendégprofesszori, vendégkutatói meghívásai

A meghívó intézmény, tanszék megnevezése	Ország	A munka jellege	Mettől-meddig
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Külföldi munkavállalásai

A meghívó intézmény, tanszék megnevezése	Ország	A munka	Mettől-meddig
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Szerepvállalása doktori iskolák létrehozásában és működtetésében, a doktorképzésben

A doktori iskola megnevezése	Tevékenység
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

PhD-hallgatói

A PhD-hallgató neve	Mettől-meddig	Abszolvált ekkor	Fokozatot szerzett ekkor
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Tudományos diákköri hallgatói

	Összes	Ebből intézményi I. díjat nyert	Ebből országos I. díjat nyert
TDK hallgatók száma:	.....	.....	.....

Közreműködése tudományos minősítésben (darabszám)

	Hazai eljárás		Külföldi eljárás
Nyelv:	magyar	idegen	
Akadémia doktora bírálója	.....	.....	.....
PhD vagy kandidátusi értekezés bírálója	.....	.....	.....
Egyetemi doktori értekezés bírálója:	.....	.....	.....
Akadémia doktora bíráló bizottsági tag	.....	.....	.....
PhD, kandidátusi, egyetemi doktori bíráló bizottsági tag	.....	.....	.....

Közreműködése tudományos zsűrikben, kuratóriumokban

A testület megnevezése	Ország	Részvételi szerep	Mettől-meddig
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Tanszék, kutatócsoport, kutatóintézet, kar, egyetem vezetése

Az intézmény/tanszék megnevezése	Vezetői funkció	Mettől-meddig
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

Hazai és nemzetközi egyetemi/főiskolai oktatási tevékenysége

Az intézmény és tanszék megnevezése	Beosztás	Oktatói munka	Mettől-meddig
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

9. A kérelmező oktatói, tudományos kutatói vagy tudományos közéleti tevékenységének elismerése, tudományos díjai, kitüntetései

Hazai és nemzetközi tudományos díjai, kitüntetései

A díj, kitüntetés megnevezése, jellege	Adományozó szerv	Ország	Adományozás időpontja
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

10. A doktori címet megalapozó tudományos munkásság rövid összefoglalója:

(Közérthetően és tömören –max. 5 sorban - adja meg azon konkrét tudományos eredményeit, amelyek alapján pályázik a doktori címre.)

.....

11. Egyéb közlendők:

.....

Dátum:

Aláírás:

.....

kérelmező

Tudománymetriai táblázat

Készült az MTA VI. Műszaki Tudományok Osztálya követelményeinek figyelembevételével

Xxxx Yyyy táblázata, megjelenítve (dátum)

Előző fokozat (tud. fok.) megszerzésének éve: (dátum)

Tudományos közlemények részletes számai		Magyarországon		
	Külföldön	idegen nyelven	magyarul	Összesen
	megjelent közlemények száma (utolsó fokozat megszerzése éve óta/összes)			
Lektorált vagy IF-os folyóiratban teljes[1] cikk	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
IF-ral	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
ebből egyszerzős	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
várható IF-ral (dátum vagy utána)	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Egyszerzős IF-os vagy lektorált	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Sokszerzős vagy csoportos szerzőségű közlemény	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Lektorált/IF-os folyóiratban nem teljes cikk	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Folyóiracikk ismeretlen lektoráltságú folyóiratban	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Konferenciacikk (min 4 oldal) konferenciakötetben	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Konferenciacikk (min 4 oldal) folyóiratban	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Konferenciacikk (min 4 oldal) könyvrészletként	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Könyv egyetlen szerzőként	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Könyv szerzőként társszerzővel	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Könyvfejezet	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Szerkesztett könyv szerkesztőként	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Oltalmi formák	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Az eddigiek összesen	**0 / 0**	**0 / 0**	**0 / 0**	**0 / 0**
Konferenciakötet szerkesztőként	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Alkotás	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Absztrakt folyóiratban	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
További még nem számolt tudományos folyóiratban	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
A tudományos közlemény teljes szövege elérhető a weben	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
A szerző listájában tudományos jelöléssel megadott közlemények	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Nem közleményértékű				
Nem tudományos közlemények	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*
közérdekű	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*
oktatási	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*
ismeretterjesztő	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*
további vagy nem megadott jellegű	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*	*0 / 0*
A szerző listájának tételei összesen	**0 / 0**	**0 / 0**	**0 / 0**	**0 / 0**

Néhány további érték	
Impaktfaktor összeg	0,0
Várható impaktfaktor összeg (dátum)	0,0
Idézők[2]	
Független/összes idézők	0 / 0
Független/összes WoS idézők	0 / 0
Független/összes Scopus idézők	0 / 0
Független/összes Google Scholar idézők	0 / 0
Független/összes WoS vagy Scopus idézők	0 / 0
Független/összes WoS vagy Scopus vagy GS idézők	0 / 0
Disszertáció, egyéb típusú idézők[2]	0 / 0
h-index csak független hivatkozásból	0
h-index az összes hivatkozásból	0

Megjegyzések:
[1] Teljes tudományos közlemények az MTA doktori eljárásban (részletek)
[2] Független/összes idézők között nem szerepelnek a disszertáció és az egyéb típusú idézők

KÉMIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottság:

Kémiai Doktori Bizottság

Ügyrend

AZ MTA KÉMIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Kémiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály Kémiai Doktori Bizottsága (a továbbiakban: bizottság).

(2) A bizottságot az osztály tudományos bizottságainak küldöttei alkotják. A tudományos bizottságok megalakulásukkor, illetve újjáalakulásukkor az osztály által meghatározott számú küldöttet (tagot) választanak a doktori bizottságba. A bizottság tagja csak akadémikus, illetve MTA/tudomány doktora címmel rendelkező személy lehet. A tudományos bizottságok engedélyezett küldötteinek száma:
Analitikai és Környezeti Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
Élelmiszer-tudományi Bizottság: 2 fő
Fizikai-kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
Műszaki Kémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
Radiokémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
Szerves és Biomolekuláris Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
Szervetlen Kémiai és Anyagtudományi Bizottság: 5 fő
Gyógyszerésztudományi Osztályközi Állandó Bizottság: 2 fő.

A bizottság saját tagjai közül a tudományos osztály javaslata alapján választja meg elnökét, társelnökét és titkárát. A bizottság elnöke csak akadémikus lehet.

(3) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben meghatározott módon saját hatáskörében jár el az osztály elnöke, a bizottság elnöke, az osztály-előterjesztő és a titkársági szakreferens.

(4) A doktori eljárásban a szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

(5) A bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben döntést hoz, javaslatot tesz vagy véleményt nyilvánít.

(6) A bizottság döntéshozatali jogkörei:
– elnökének, társelnökének és titkárának megválasztása;

– a doktori eljárásban a jelölt doktori habitusának vizsgálata és javaslattétel a bírálóbizottság tagjaira és tisztségviselőire;
– az osztályügyrend doktori eljárásokra vonatkozó részeinek véleményezése, különös tekintettel a minimumkövetelmények meghatározására;
– a Doktori Szabályzatnak, valamint a doktori eljárásban irányadó egyéb akadémiai rendelkezéseknek a figyelemmel kísérése, javaslattétel az illetékes akadémiai testületek részére;
– eseti bizottság létrehozása;
– állásfoglalás rövid értekezésen alapuló doktori védés engedélyezésére.

(7) A bizottság javaslattételi jogkörébe tartozó ügyek:
– a Kémiai Doktori Bizottság ügyrendjének tervezetére, illetve módosítására irányuló javaslattétel;
– az MTA doktora tudományos címmel kapcsolatos jogi szabályozás tervezete.

(8) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be.

Az eljárás megindulása
(D. Sz. 25., 31. §)

2. §

(1) Az osztály doktori ügyben a tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban együtt: iratok), közöttük az osztály által jóváhagyott minta szerinti kérdőívet (a továbbiakban: kérdőív, lásd II. melléklet, 3. sz. adatlap) a tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, ezzel egy időben hozzáférést biztosít a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz.

(2) A kérelmező által a Doktor Tanácsnak benyújtandó dokumentumok felsorolását jelen Ügyrend I. sz. mellékletének 4. pontja tartalmazza.

(3) A kérelmező a *Kérelem* és a *Publikációs és tudományos közéleti adatlap* (3. sz. adatlap) című formanyomtatványokat, valamint publikációs és hivatkozási jegyzékét elektronikus adathordozón is tartozik benyújtani. A formanyomtatványok az MTA honlapjáról letölthetőek.

Illetékesség
(D. Sz. 31., 32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a Doktori Szabályzat vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, az iratokat megküldi a bizottság elnökének, egyben kijelöli az osztály részéről az adott doktori ügy osztály-előterjesztőjét.

4. §

(1) Az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül a bizottság nevében annak elnöke nyilatkozik a bizottság illetékességéről. E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha az elnök megállapítja, hogy a bizottság nem illetékes, állásfoglalását érdemi indokolással tartozik ellátni.

(2) Amennyiben a bizottság az (1) bekezdés szerint nem illetékes, a Doktori Szabályzat rendelkezései szerint kell eljárni 15 napos határidővel.

A bizottság feladatai
(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének megbízása alapján jár el. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát, azaz a jelölt doktori habitusának vizsgálatát, az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül tartozik lefolytatni, érdemi állásfoglalását javaslatba foglalni és az osztállyal írásban közölni.

A bizottság eljárása
(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) a doktori bizottság előtt előterjesztők mutatják be, a tudományos osztály előtt pedig az osztály-előterjesztő. A bizottság elnöke a bizottság szakmailag illetékes két tagját mint előterjesztőt kéri fel a habitusvizsgálattal kapcsolatos előterjesztés elkészítésére (a továbbiakban: habitusvizsgálók). Az ehhez szükséges iratokat rendelkezésükre bocsátja. A habitusvizsgálók előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, a lehetséges hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság összetételéről egymástól függetlenül, írásban tartoznak benyújtani a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a habitusvizsgálóknak arról is nyilatkozniuk kell, hogy a beadott mű alapján lefolytatható-e az eljárás. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan akadémikus vagy MTA/tudomány doktora címmel rendelkező szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A habitusvizsgálóknak a kérelmező által kitöltött kérdőív, a publikációs jegyzék, a hivatkozások jegyzéke adatait tételesen ellenőrizniük és értékelniük kell az alábbi szempontok alapján:
   a) Publikációs tevékenység (0–5 pont)
      SCI-közlemények, könyvek, könyvfejezetek száma, frakcionált dolgozatszám, levelező, illetve egyszerzős közlemény, hatástényezők.
   b) Publikációk hatása (0–5 pont)
      Idézetszám, frakcionált idézettség, szövegkörnyezeti hivatkozások.

c) Alkalmasság önálló kutatási/alkotói tevékenységre (0–5 pont)
Kutatási témavezetés, pályázati témák vezetése, alkotó oktatási tevékenység kifejtése, részvétel nemzetközi kutatási projektben, vendégkutatói/vendégoktatói felkérés, meghatározó szerep szabadalomban / műszaki fejlesztésben.
d) Tudományos közéleti tevékenység (0–2 pont)
Részvétel kutatói utánpótlás-nevelésben, tudományos nemzetközi és hazai fórumokon betöltött tisztség, bírálati tevékenység, tudományos kitüntetések, kutatási ösztöndíjak, konferenciaszervezés.
e) Összbenyomás a pályázó habitusáról (0–6 pont)
Az előterjesztő, illetve bizottsági tag összbenyomása a pályázó tudományos tevékenységéről, illetve habitusáról.

A fenti szempontok szerinti értékelés összesített maximális pontszáma: 23.

(3) A habitusvizsgálóknak előterjesztésüket 30 napon belül kell elkészíteni.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus formában meg kell küldeni a kérelmet, a kérelmező által kitöltött kérdőívet, a habitusvizsgáló előterjesztők véleményét, és biztosítani kell a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést.

(5) A habitusvizsgáló előterjesztőknek a bizottság ülésén személyesen részt kell venniük. (Amennyiben egy előterjesztő egymás után kétszer nem jelenik meg személyesen a bizottság ülésén, új előterjesztő kijelölése szükséges.) Írásos véleményük beterjesztése nem elegendő a habitusvizsgálat lefolytatásához. A bizottság a habitusvizsgálati véleményeket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

a) Tudományos munkássága és sikeres védés alapján adományozható-e a kérelmezőnek doktori cím?
b) A benyújtott doktori mű elbírálásra alkalmas-e?
c) A benyújtott mű tartalma megfelel-e a kérelmező által meghatározott tudományági aldiszciplínának (tudományszaknak)? Meghatározási véleményeltérés esetén az aldiszciplína szerinti besorolásról a bizottság dönt.
d) Amennyiben a kérelmező rövid értekezést nyújtott be, a kérelmező tudományos munkája valóban olyan jelentősnek ítélhető-e, hogy az feljogosítja rövid értekezés benyújtására?
e) A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság javasolt személyi összetétele a következő: 3 bíráló, 2 tartalék bíráló, 1 bírálóbizottsági elnök, 1 tartalék elnök, 1 titkár, 1 tartalék titkár, 5 bírálóbizottsági tag, 2 tartalék tag.

A tárgyalás során a bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi. Az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az formailag elbírálásra alkalmas vagy alkalmatlan-e, illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el
– a habitusvizsgálati vélemények meghallgatása után, de tárgyalásuk előtt, ha azt szükségesnek tartja.
– a habitusvizsgálati vélemények megtárgyalása során, ha az szükségesnek látszik.

(7) A bizottság abban az esetben határozatképes, ha a szavazásból az akadémiai Alapszabály és a Doktori Szabályzat vonatkozó rendelkezései szerint ki nem zárt tagjainak legalább fele jelen van az ülésen .

(8) A bizottság a habitusvizsgálók előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A habitusvizsgálók csak akkor szavazhatnak, ha egyben a bizottság tagjai. A doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásáról 1–5 pont közötti értékeléssel (5 a legmagasabb), titkosan történik a szavazás. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a kapott pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.

(9) A bizottság a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(10) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről a bizottság titkosan, „igen/nem" szavazatokkal foglal állást, a tartózkodás nincs megengedve. A szavazás akkor pozitív, ha az „igen" szavazatok aránya meghaladja az 50%-ot.

(11) Ha a kérelmező szakmai tevékenységének alapos megismeréséhez szükséges, a bizottság meghallgathatja a kérelmezőt, felkérheti, hogy előadásban ismertesse tudományos munkásságát és főbb, önálló tudományos eredményeit. Amennyiben a habitusvizsgálati eljáráshoz szükséges egyéb adatokat az előterjesztők hiányosnak találják, a kérelmezőt a tanács Titkársága szólítja fel hiánypótlásra.

(12) Amennyiben az előterjesztők úgy találják, hogy a kérelmező által benyújtott tudománymérési vagy a habitusvizsgálathoz benyújtott adatai nem bizonyítottak, vagy bizonyíthatóan nem felelnek meg a valóságnak, a bizottság elnökének szavazást kell elrendelnie „elfogadható" / „nem fogadható el" kérdésfeltevéssel. A „nem elfogadható" döntés esetén „hiányos/elégtelen adatközlés miatt a tudományos bizottság további tárgyalást nem tart szükségesnek, a doktori eljárásra való kérelem elutasítását javasolja" szövegű állásfoglalással kell felterjeszteni az eljárási kérelmet az osztályra. Az eljárás folytatásáról vagy megszüntetéséről az osztály szavaz, és állásfoglalásáról értesíti a Doktori Tanácsot.

(13) Ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról a bizottság nyílt szavazással („igen/nem") foglal állást. Ha a bizottság bármelyik tagja titkos szavazást kér, akkor azt el kell rendelni.

A bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére.

(2) A bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól, szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) Az osztály elnöke által kijelölt osztály-előterjesztő személyesen, szavazati jog nélkül, meghívottként részt vesz a bizottság azon ülésén, amelyen a vonatkozó jelölt doktori habitusát tárgyalják. Az osztály-előterjesztő a habitusvizsgáló előterjesztők és a bizottság összesített véleménye alapján előterjesztést készít az osztály számára.

(4) A bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amely tartalmazza, mi volt a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában milyen érvek hangzottak el, a határozatképesség rögzítését, az osztály-előterjesztő személyét és a szavazás eredményét.

(5) A bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását tartalmazó határozatot indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – az erről szóló emlékeztetőt – az elnök és a titkár írja alá, és a habitusvizsgálatra kapott megbízás kézhezvételétől számított 60 napon belül az osztály-előterjesztő írásos véleményével együtt meg kell küldeni az osztály elnökének.

Az osztály eljárása
(D. Sz. 34. §)
8. §

(1) Az osztály a bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügyet az osztály elnöke által az eljárás megindításakor kijelölt osztály-előterjesztő terjeszti elő.

(2) Az osztály-előterjesztő írásban nyilatkozik róla, hogy a bizottság két habitusvizsgáló előterjesztője elvégezte-e az Ügyrendben meghatározott értékeléseket, értékeli a habitusvizsgálatok eredményét, és összesíti a bizottsági véleményeket.

(3) Az osztály-előterjesztő az írásba foglalt előterjesztést, illetőleg a bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének küldi meg, nyilatkozva arról, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, továbbá hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a tudományos bizottsági habitusvizsgálók az előírásoknak megfelelően értékelték-e.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.
   a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot, beleértve a kérelmet és a kérelmező által kitöltött kérdőívet, a Magyar Tudományos Művek Tárában (a továbbiakban: MTMT) nyilvántartott publikációs és hivatkozási jegyzékét elektronikusan vagy írásban, valamint a kérelmező elektronikus úton benyújtott adataihoz való hozzáférést az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.
   b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel, megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a bizottság elnökét és habitusvizsgáló előterjesztőit meg lehet hívni.

9. §
(D. Sz. 16., 26. §)

(1) Az osztály ülésén az előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Ha a bizottságtól hiányos vagy valótlan adatközlés miatt elmarasztaló, az eljárás megszüntetését javasló nyilatkozat érkezett, az elnök nyílt szavazást kér az osztálytól, hogy
a) tárgyalják-e az ülésen a javaslatot, vagy
b) a következő ülésen tárgyalják, melyre meghívják a doktori bizottság előterjesztőit, vagy
c) a következő ülésen tárgyalják, és hívják meg rá a kérelmezőt.

A szavazás nyílt, többségi szavazás.

(3) Ha a (2) bekezdésben ismertetett helyzet nem áll fenn, az előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi az érdemi vélemények kifejtése, vita a kérelmező tudományos munkásságáról. A megbeszélés addig tart, amíg érdemi hozzászóló már nincs.

(4) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a Doktori Szabályzat szerinti akadémikusi és MTA doktora címmel rendelkező közgyűlési képviselő tagjai „igen/nem" szavazatokkal döntenek, tartózkodás nincs megengedve. Az érvényes döntéshez az osztályülés határozatképessége (D. Sz. 16. § (3) bekezdés), továbbá a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(5) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről annak megvitatása után, hogy a kérelmező tudományos munkája olyan jelentősnek ítélhető-e, hogy feljogosítja a kérelmezőt rövid értekezés benyújtására, „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(6) Az előterjesztés tárgyalását és annak eredményét az osztályülés hivatalos emlékeztetőjében kell rögzíteni; az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(7) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése
(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) Hivatalos bírálókat az illetékes szakterület legjobb szakemberei közül kell felkérni a kizárás szabályainak figyelembevételével.

(2) Az osztály a bizottság javaslatainak figyelembevételével jelöl ki három hivatalos bírálót és tartalék bírálónak legalább két szakembert. Közülük legfeljebb egy lehet olyan, aki nem rendelkezik tudomány doktora vagy MTA doktora címmel. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(3) Az osztály a bizottság javaslatainak figyelembevételével jelöli ki a javasolt bírálóbizottság elnökét, titkárát és tagjait, valamennyit megfelelő tartalékkal.

(4) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban indokolni tartozik.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a tanács elnökének az osztály állásfoglalását a következőkről:
   a) Alkalmas-e a kérelmező tudományos munkásságának alapján a doktori cím megszerzésére, és azt az osztály milyen szavazati eredménnyel támogatja?
   b) Ha van arra vonatkozó kérelem, lefolytatható-e az eljárás rövid értekezés alapján (a szavazás eredményének mellékelésével)?
   c) Kiket javasol a benyújtott munka hivatalos bírálóinak és tartalék bírálóinak?
   d) Kiket javasol a bírálóbizottság tagjainak a tartalékokkal együtt?

Megküldi továbbá doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárásának jegyzőkönyvét, amely tartalmazza a bizottság állásfoglalását, a szavazás részletes eredményét, valamint az előterjesztők írásos véleményét.

(2) A tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy a tanács milyen döntést hozott az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indokolással ellátott állásfoglalását a tanács Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) A bírálóbizottság állásfoglalását az osztály tárgyalja. Az osztályülésen az előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Az ülésen nem tárgyalható az ügy abban az esetben, ha az osztály szakma szerint illetékes, kijelölt osztály-előterjesztője nincs rajta jelen.

(3) Az előterjesztés megvitatása után, amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merült fel az osztály akadémikusai és MTA doktor közgyűlési képviselő tagjai a

D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontja és (4) bekezdése szerinti „igen/nem" szavazatokkal döntenek, tartózkodás nincs megengedve. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha az „igen" szavazatok száma az 50%-ot meghaladja. A tudományos osztály az elutasítást köteles indokolni, az indoklás a (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

(4) Az előző bekezdésben megjelölt eljárásról jegyzőkönyvet csak abban az esetben kell készíteni, ha a bírálóbizottság és az osztály állásfoglalása érdemben eltér egymástól; ebben az esetben az osztály állásfoglalását indoklással kell ellátni.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező megtekintheti, a vonatkozó akadémiai szabályozásban foglaltak szerint.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal; az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

MELLÉKLETEK

A Kémiai Tudományok Osztálya által felállított formai és tartalmi követelményeket a jelen ügyrend melléklete tartalmazza, a következők szerint:

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

Habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

Habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

Kérelmező által benyújtandó anyagok listája.

A Kémiai Tudományok Osztálya az Ügyrend mellékletében meghatározott, következő adatlapok kitöltését igényli:

Kérelem

Tudományos munkásság összefoglalása

Publikációs és tudományos közéleti adatlap.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Kémiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Az alábbiakban meghatározott minimumkövetelmények teljesülése az MTA doktora címre pályázók habitusvizsgálatának megkezdéséhez szükséges feltétel, de önmagában nem elégséges feltétele sem a sikeres habitusvizsgálatnak, sem az MTA doktora cím odaítélésének.

A pályázónak saját magának kell meghatároznia az alábbiak szerinti szakterületi beosztását, tudományágát és a művelt tudományos aldiszciplínát a benyújtandó kérelem 1. sz. adatlapján.

Ezt a beosztást az osztály vagy a doktori bizottság érdemi indoklással felülbírálhatja.

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

A doktori cím megszerzéséhez mellékelt doktori mű formája elsősorban értekezés, de kivételes esetekben *tézises összefoglaló* is lehet /DSz 26. § (3)/.

Nem lehet eljárást kezdeményezni olyan művel, amelyet más magyar tudományos cím vagy fokozat megszerzésére már felhasználtak. /DSZ 26.§ (7) pont/

1.1. **Értekezés:** *az előzmények, az elvégzett munka és az eredmények részletes leírása*, minden tekintetben komplett és önmagában (a mögötte álló cikkek áttanulmányozása nélkül) értelmezhető és értékelhető munka. Tartalmaz alapos célkitűzést, részletes, tételes irodalmi előzményeket, megadja az alkalmazott módszerek és értékelési eljárások reprodukálható leírását, az eredmények elemző tárgyalását, további kutatási ajánlásokat, s természetesen a saját és a felhasznált irodalom jegyzékét. (Az érdemi leíró rész terjedelme maximum 150 A4-es oldal.)

1.2. **Tézisszerű összefoglaló (rövid értekezés – DSz. 26. §, (5) bekezdés): (+ mellékletként a fontosabb közlemények másolata):** az értekezésnél *tömörebb, rövidebb leírása és összefoglalása az elvégzett munkának és az elért eredményeknek*, tételes utalásokkal az irodalmi előzményekre, a felhasznált módszerek alkalmazásának indoklására. A munka pontos leírásában rendre hivatkozik a másolatban mellékelt saját közleményekre. Az elért új tudományos eredményeket nemcsak közli, hanem azok önértékelését is megadja. (Terjedelme 30-50 A4-es oldal).

Mind az *értekezés,* **mind a** *tézisszerű összefoglaló* **mellé** *téziseket* **kell mellékelni.**

1.3. **Tézisek:** *az új tudományos eredmények rövid, tömör, tézispontokba szedett összefoglalása.* Az irodalmi áttekintés, a kísérletes módszerek leírása nem részletes, az értékelési eljárások bemutatása vázlatos. A doktori eljárás végén, a védéskor a bíráló bizottság ezekről szavaz, és ezeket ismeri vagy nem ismeri el új tudományos eredményekként. (Terjedelme maximum 10 A4-es oldal, kb. 15 – 20 ezer karakter.)

Tézisszerű összefoglaló akkor indokolt, ha a jelölt kutatási tevékenysége koherens, egy jól körülhatárolható, egységes téma kompakt tárgyalása és az új tudományos eredmények egyetlen logikus láncra fűzhetők fel; továbbá, ha a szerző az adott témakör nemzetközi tudományos közösségében elismert szakembereként ismert az osztály (de legalább a szakbizottság) előtt.

Nem indokolt a tézisszerű összefoglaló, ha az új eredmények kevésbé kompaktak, több (összefüggő) témát, kapcsolódó területet fognak át, elsősorban módszerbeli vagy más ok miatt kötődnek (ha egyáltalán kötődnek) egymáshoz. Ez nem csökkenti tudományos értéküket, de elbírálásuk csak a szerző kutatómunkájának és gondolatmenetének részletes kifejtése, azaz egy *teljes értekezés* alapján tehető meg.

Ha a jelölt, „Önértékelés" alapján a tézises forma mellett dönt, annak elkészítése illetve benyújtása előtt célszerű a Kémiai Doktori Bizottság elnökének véleményét kikérni.

Szakmai, tudománymetriai minimumkövetelmények

	SCI publikációk és szabadalmak összesített száma	Összhatás (összesített impaktfaktor)	Független SCI-idézetek száma
Elméleti kémia	**35**	**80**	**350**
Számítási kémia			
Molekulaszerkezet			
Termodinamika			
Egyéb			
Fizikai kémia	**35**	**80**	**300**
Katalízis			
Reakciókinetika			
Fotokémia			
Koordinációs kémia			
Felületi kémia			
Nanoszerkezetek			
Kémiai dinamika			
Kolloid kémia			
Elektrokémia			
Egyéb			
Szerves és biomolekuláris kémia	**35**	**80**	**200**
Alkaloid-, flavonoidkémia			
Peptidkémia			
Szénhidrátkémia			
Szteroidkémia			
Gyógyszerkémia			
Biokémia, biomolekulák kémiája			
Egyéb			
Szervetlen és fémorganikus kémia	**35**	**60**	**200**
Analitikai kémia és környezeti kémia	**35**	**60**	**200**
Elválasztástudomány			
Kemometria			
Kémiai szenzorok és elektroanalitika			

	SCI publikációk és szabadalmak összesített száma	Összhatás (összesített impaktfaktor)	Független SCI-idézetek száma
NMR, MS, röntgen és egyéb spektroszkópiák			
Spektrokémia az analitikában			
Szerves és gyógyszer-analitika			
Környezeti kémia			
Klinikai kémia			
Egyéb			
Anyagtudomány és műszaki kémia	**30**	**40**	**150**
Polimer- és műanyagkémia			
Gyógyszer-technológia			
Anyagtechnológia			
Kémiai technológia			
Környezettechnológia			
Nukleáris kémia			
Egyéb			
Élelmiszer-kémia és biotechnológia	**30**	**40**	**125**
Egyéb			

A tudományos közéleti tevékenység minimumkövetelményei

Az alábbiakban felsorolt lehetséges tudományos közéleti tevékenységek közül legalább **5 tudományos közéleti tevékenységet** kell megadni a kérdőívben (3. sz. adatlap) részletezett módon.

1. PhD-, kurzus, előadás, téma- vagy programvezetés
2. Hallgatók TDK-aktivitásának irányítása – előadások, díjazott pályázatok
3. Hazai és nemzetközi folyóirat alapítója vagy szerkesztőbizottsági tagja
4. Hazai és nemzetközi társaság vezetője (elnök, titkár)
5. Pályázati bírálói tevékenység (OTKA, NFÜ stb.)
6. Elnyert hazai és nemzetközi pályázatok (fő pályázó, principal investigator)
7. Tudománypolitikai tevékenység (szakmai bizottság elnöke, titkára, országos ismeretterjesztő rendezvények vezetője)
8. Egyetemi graduális oktatói tevékenység (főálláson kívül)
9. Szakmai bírálói tevékenység (tudományos doktori bizottság előterjesztője, bírálóbizottsági tisztség viselése, opponensi tevékenység)
10. Jelentős eredményeket elérő tanítványok (közös publikációkkal igazolva)
11. Kongresszusok, nemzetközi szemináriumok szervezése.

Megjegyzések

1. Egy megadott alapszabadalom egyenértékű egy SCI-publikációval.
2. A habitusvizsgálat kiemelt jelentőséggel bírálja el a pályázó által kiválasztott **20** SCI-publikáció frakcionált tudománymetriai adatait, melyeket a benyújtandó kérelemben az osztály által rendszeresített kérdőíven (3. sz. adatlap) kell pontosan megadni.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4.irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:
    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ÉS TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP A PÁLYÁZÓ TUDOMÁNYOS TEVÉKENYSÉGÉNEK ÉRTÉKELÉSÉHEZ

Név : .....

Születési év: .....

Szűkebb szakterülete: .....

Tudományos fokozata, megszerzésének éve: .....

Jelenlegi munkahelye (mely időponttól): .....

Munkahelyi beosztása (mely időponttól): .....

1. A pályázó publikációs tevékenysége

	Tudományos közlemények	A tud. fokozat megszerzése óta	Összesen
1.0.	Összes közleményeinek száma		
1.1.	Közlemények nemzetközi folyóiratban		
	ebből első vagy levelező szerzőként		
	egy-szerzős közlemény		
1.2.	Közlemények magyar nyelvű folyóiratban		
	ebből első vagy levelező szerzőként		
	egy-szerzős közlemény		
1.3.	Kongresszusi kiadványban (proceedings: teljes munka, nem rövid kivonat)		
1.4.	Összefoglaló közlemények		
	nemzetközi folyóiratban megjelent		
	magyar nyelvű folyóiratban megjelent		
	önálló könyv		
	könyvfejezet		
	szerkesztett könyv		
	tankönyv		
	tankönyvi fejezet		

(A fenti beosztásnak megfelelő publikációs lista mellékelendő.)

2. A pályázó publikációinak hatása

2.1. A pályázó összes közleményeinek minősítése

Publikáció	*i, H*
Összes dolgozatának idézettsége, önhivatkozás nélkül (*i*)	
Szabadalmainak idézettsége, önhivatkozás nélkül (*i*)	
Könyfejezeteinek idézettsége, önhivatkozás nélkül (*i*)	
Közleményeinek összesített impaktfaktora (*H*)	

2.2. A pályázó rangos közleményeinek minősítése

Publikáció	*i, H*
A pályázó által minősítésre kiválasztott dolgozatok száma, d	
A kiválasztott dolgozatok összesített impaktfaktora, H_d	
A dolgozatok összes idézettsége, i_d	
A pályázóra jutó frakcionált dolgozatszám, N_f	
A pályázóra jutó frakcionált hatás, H_f	
A pályázóra jutó frakcionált idézettség, i_f	

2.3. A pályázó 5 legjelentősebb dolgozata

	A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, bibliográfiai adatok)	*H*	*i*
1.		0,00	0
2.			
3.			
4.			
5.			

2.4. A pályázó által legfontosabbnak ítélt, szövegkörnyezetre vonatkozó hivatkozások

Mellékeljen legalább 5 szövegkörnyezeti idézetet, az idéző dolgozat szerzőinek és bibliográfiai adatainak feltüntetésével.

Ha ilyen idézete nincs, sorolja fel legfontosabbnak tartott 10 hivatkozását az idéző dolgozat szerzőinek és bibliográfiai adatainak feltüntetésével.

3. Alkalmasság önálló kutatási/alkotói tevékenységre

3.1. Szakdolgozatok, diplomamunkák és disszertációs munkák (Ph.D.) vezetése

Befejezett témavezetés

	Hallgató neve	Fokozat	Intézmény	Dolgozat vagy téma címe	Évszám
1.					0000–0000
2.					

A táblázat sorainak száma szükség szerint változtatható.

Folyamatban levő témavezetés

	Hallgató neve	Fokozat	Intézmény	Dolgozat vagy téma címe	Évszám
1.					0000-
2.					

A táblázat sorainak száma szükség szerint változtatható.

3.2. Műszaki fejlesztési tevékenység

Szabadalmainak száma	
Legjelentősebb megvalósított műszaki alkotása	
Egyéb fejlesztési tevékenység és annak eredményei	

A táblázat mérete ésszerű határokon belül változtatható.

3.3. Elnyert kutatási pályázatai

Pályázat jele	Címe	Státusza a projektben	Támogatás összege	Évszám

A táblázat mérete szükség szerint változtatható.

4. A pályázó tudományos közéleti tevékenysége

4.1. Részvétel az MTA bizottságaiban, munkabizottságaiban
.....

4.2. Részvétel nemzetközi tudományos bizottságokban
.....

4.3. A doktori kérelem elbírálását pozitívan befolyásoló egyéb tevékenység, eredmény .....
.....

4.4. Az értekezés témáját és eredményeit bemutatta

– Munkahelyen : ..... (dátum)
– Munkabizottsági ülésen: ..... (MB neve, dátum)

Kitöltési útmutató a 3. adatlaphoz

A pályázó az adatlap formátumát az 1., a 2.1. és a 2.2. táblázat kivételével az adatok terjedelmének megfelelően szabadon változtathatja, de abból rovatot (a kitöltési útmutató kivételével) nem törölhet. Ha valamely kérdésre nem kíván adatot megadni, jelezze azt (pl. N/A jellel). **Minden esetben azokat az adatokat adja meg, amelyek a pályázat beadásának időpontjában érvényesek!**

1. táblázat

Adja meg publikációinak számát a táblázatban megadott bontásban. Az 1.3. sorban csak teljes szövegű, legalább 6 oldalas közlemény sorolható fel, <6 oldalas konferencia absztrakt nem.

Mellékelje publikációs listáját a fenti bontásnak megfelelően.

A válassza ki a legjobbnak tartott - folyóiratban megjelent - maximum 20 eredeti dolgozatát, és azokat jelölje meg a publikációs listáján vagy külön táblázatban adja meg azokat. Ezeknek a dolgozatoknak az adatait használja a 2.2. táblázat kitöltésekor.

2.1. és 2.2. táblázat

Az adatokat a következő definíciók alapján számítsa ki (az adatoknak az MTMT-ben a pályázat beadásának időpontjában nyilvántartottakkal egyezniük kell):

Összesített hatás, *H*: a dolgozatokat közlő folyóiratok impakfaktorainak összege. A kérdéses dolgozat megjelenése évében érvényes impaktfaktorok alapján számítandó. Ha a folyóirat legutóbbi évfolyamában jelent meg a dolgozat, és a hivatalos impaktfaktort az ISI még nem közölte, az utolsó publikált impaktfaktort kell használni.

Az összesített és részleges hatás-adatokat két tizedes pontossággal adja meg.

Rangos közlemények száma, *d*: A 2. táblázat kitöltési útmutatójában szereplő, a pályázó által kiválasztott, a legjobbnak tartott dolgozatainak száma (maximum 20).

Önhivatkozás: az idéző és idézett publikációnak van közös szerzője

Frakcionált dolgozatszám, N_f: a kiválasztott cikkekre (*d* db) összegezze az *i*-edik cikk szerzői számának (a_i) reciprokát, $N_f = \sum_{i=1}^{d} \frac{1}{a_i}$

Frakcionált hatás, H_f:

a kiválasztott cikkekre (*d*) összegezze az impaktfaktor (H_i) és a szerzők száma (a_i) hányadosát,

$$H_f = \sum_{i=1}^{d} \frac{H_i}{a_i}$$

A hatásokat az összesített hatás definíciójánál megadott módon kell figyelembe venni.

Frakcionált idézettség, i_f: a kiválasztott cikkekre (*d*) összegezze az idézetek számának (i_i) és a szerzők számának (a_i) hányadosát, $i_f = \sum_{i=1}^{d} \frac{i_i}{a_i}$

2.3. táblázat

Adja meg 5 legfontosabb publikációját, amelyek a legfontosabb tudományos eredményeket tartalmazzák: szerzők, cím, bibliográfiai adatok, hatás (*H*), idézettség (*i*).

2.4. pont

Szövegkörnyezeti idézet: a pályázóra nézve elismerő szövegrészlet tudományos közleményben, monográfiában, könyvben (pl. szereplés felsorolásban, hivatkozás a pályázó valamely publikált eredményére [módszerre/elvre/elméletre…], elnevezés a pályázóról [pl. Kovács index, FKN mechanizmus….]….)

3.1. táblázat

A vezetése alatt dolgozó hallgatók adatait a következő csoportosításban, azon belül időrendben adja meg: PhD, szakdolgozat/diplomamunka, TDK dolgozat. A 2. oszlopba írandó jelek ebben a sorrendben: PhD, SzD vagy DIP, TDK. Az intézmény rovatban elegendő a kérdéses kar illetve mellette az MTA intézet rövidített megjelölése (utóbbi értelemszerűen csak akkor, ha a témavezető nem egyetemi dolgozó).

3.2. táblázat

Adja meg
- alapszabadalmainak számát
- legjelentősebb megvalósított műszaki alkotásának megnevezését és gazdasági jellemzőit néhány mondatos ismertetésben
- egyéb fejlesztési tevékenységét és az eredményeinek néhány mondatos ismertetését.

3.3. táblázat

Sorolja fel azokat az elnyert hazai és nemzetközi pályázatokat, amelyekben részt vett, megjelölve a pályázati összeget és pályázói státuszát (önálló pályázó, témavezető, résztvevő kutató stb.). A pályázat jeleként használja a kutatási támogatás jelét, ha olyan nincs, írja be a támogató szervezet rövidítését.

4.1, 4.2. pont

Sorolja fel, milyen, a kutatómunkájához kapcsolódó szakmai bizottságok, szervezetek, testületek munkájában vesz részt, milyen minőségben, és ha érdemi információt hordoz, adja meg munkássága egymondatos leírását.

4.3. pont

Adja meg a tudományos közéleti tevékenységével kapcsolatos információkat, amelyeket a fentebb felsoroltakon kívül elmondásra érdemesnek tart (nemzetközi tudományos fórumokon betöltött tisztség, vendégkutatói/oktatói tevékenység, tudományos kitüntetések stb., maximum 10 sor terjedelemben).

Tudománymetriai táblázat

Xxxx Yyyy tudományos munkásságának összefoglalása
MTA VII. Kémiai Tudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	Az utolsó tud. fokozat (tud. fok.) megszerzése óta (dátum-)	Összesen
1.0 Összes közleményeinek[1] száma (1.1–1.7 sorok összege)	0	0
1.1 Közlemények SCI referált folyóiratokban	**0**	**0**
Ebből levelező szerzőként	---	---
Ebből egy szerzős közlemény	0	0
1.2 Közlemények magyar nyelvű folyóiratokban	**0**	**0**
Ebből levelező szerzőként	---	---
Ebből egy szerzős közlemény	0	0
1.3 Megadott alapszabadalmak száma	**0**	**0**
1.4 Közlemény egyéb nemzetközi folyóiratokban	**0**	**0**
1.5 Közlemény egyéb magyar nyelvű folyóiratokban	**0**	**0**
1.6 Kongresszusi kiadványban (proceedings: teljes munka, nem rövid kivonat)	**0**	**0**
1.7 Összefoglaló művek	**0**	**0**
Összefoglaló cikk idegen nyelvű	0	0
Összefoglaló cikk magyar nyelvű	0	0
önálló könyv	0	0
könyvfejezet	0	0
szerkesztett könyv	0	0
felsőoktatási tankönyv	0	0
felsőoktatási tankönyvfejezet	0	0

Tudománymetriai adatok	*i, H*
Összes dolgozatának idézettsége[2], önhivatkozás nélkül *(i)*	0
Szabadalmainak idézettsége[2], önhivatkozás nélkül *(i)*	0
Könyvfejezeteinek idézettsége[2], önhivatkozás nélkül *(i)*	0
Közleményeinek összesített hatása *(H)*.	0,0

Speciális adatok	Adat	Az összes %-ában
A utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) utáni (dátum-) közlemények száma (összesített impaktfaktora) és ez utóbbi részaránya a teljes impaktfaktorösszeg százalékában	0 (0,0)	0,00%
Magyar nyelven megjelent közlemények száma és részaránya az összes közlemény százalékában	0	0,00%
A legmagasabb impaktfaktorral rendelkező 5 közleményének IF-a	0,0	---

Speciális adatok	Adat	Az összes %-ában
Az öt legmagasabb független idézettségű közlemény idézettségi számai[2]	0	---
Hirsch-index az összidézettségre számolva[3]	0	---

Megjegyzések:

A levelező szerzőségre vonatkozó adatokat az MTMT nem tudja szolgáltatni és ellenőrizni
Az alapszabadalmak és a nemzeti variációk adatait a pályázók közvetlenül közvetlenül nyújthatják be.
A válogatott közlemények listáit közvetlenül kell csatolni a doktori pályázathoz.

[1] Teljes tudományos közlemények az MTA doktori eljárásban (részletek)
[2] Hivatkozások (idézések) a disszertáció és egyéb típusúak nélkül
[3] Disszertáció és egyéb típusú idézők nélkül

BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Diverzitásbiológiai Tudományos Bizottság

Molekuláris Biológiai, Genetikai és Sejtbiológiai Tudományos Bizottság

Neurobiológiai Tudományos Bizottság

Ökológiai Tudományos Bizottság

További doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Antropológiai Osztályközi Tudományos Bizottság

Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság

Immunológiai Osztályközi Tudományos Bizottság

Mikrobiológiai Osztályközi Tudományos Bizottság

Ügyrend

AZ MTA BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.
Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek
(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Biológiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:
Diverzitásbiológiai Tudományos Bizottság,
Molekuláris Biológiai, Genetikai és Sejtbiológiai Tudományos Bizottság,
Neurobiológiai Tudományos Bizottság,
Ökológiai Tudományos Bizottság,
Antropológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Immunológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Mikrobiológiai Osztályközi Tudományos Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása
(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség
(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére a tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

4. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – a bizottságot illetékesnek kell tekinteni az eljárás lefolytatásának előkészítésére. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a tudományos bizottság dönt.

A tudományos bizottság feladatai
(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

(1) A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. Osztályközi tudományos bizottság illetékessége esetén a benyújtott doktori pályázat az osztályközi tudományos bizottságot működtető tudományos osztály Doktori Ügyrendje alapján kerül elbírálásra.

(2) A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amiből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A tudományos bizottság eljárása
(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül,

írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben az egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:
– Ellenőrizzék, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem"), ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.
– Véleményezzék a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak róla számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).
– Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e, esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő", „közepes" vagy „gyenge" minősítéssel értékeljék.
– Ismertessék a kérelmező tudománymetriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („kiemelkedő", „közepes", „gyenge").
– Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettségét* („kiemelkedő", „közepes", „gyenge").

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,
a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

A pályázat elbírálása során felmerült összeférhetetlenségi, tudományetikai, illetve eljárási kérdésekben a D. Sz. 10., 23.§ szerint kell eljárni.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában meg kell küldeni az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleményét, a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, valamint biztosítani kell számukra a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
a) a kérelmezőnek (D. Sz. 1. § (1) bekezdés) tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím,
b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) alkalmas-e elbírálásra, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
c) kik legyenek a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjai.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
- az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése az Asz. 40. § (7) bekezdése és a D. Sz.17. § (3) bekezdése értelmében akkor határozatképes, ha jelen van rajta
a) az ügy összes előterjesztője,
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
   - akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,
   - akik tartósan külföldön tartózkodnak,
   - akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság
- a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki a véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
- a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással („igen/nem") dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Szavazategyenlőség esetén a bizottság elnökének a szavazata dönt. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a

kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és a bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére is tartalék tagot kell kijelölni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása
(D. Sz. 21., 34. §)

8. §

(1) Az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.

(2) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy szükségesnek tartja a kiegészítését, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(3) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) átadja az osztály elnökének.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.
   a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges dokumentumokat – ha van, az osztály-előterjesztő írásos véleményét, a tudományos bizottság javaslatát a habitusvizsgálatról (amelynek része a bizottsági előterjesztők véleménye is), a kérelmező tudományos előéletét, publikációs és hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.
   b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát,

továbbá a kérelem megítélésére egy további osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály-előterjesztő véleményezi a tudományos bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, valamint arról, hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és azt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik a bizottsági tárgyaláson felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről is.

(7) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §
(D. Sz. 16., 26. §)

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes (Ü. 27. § (11) bekezdés és D. Sz. 16. § (3) bekezdés), ha azon jelen van

a) az ügy (összes) osztály-előterjesztője,
b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
   – akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,
   – akik tartósan külföldön tartózkodnak,
   – akik 70 éven felüliek, ha nincsenek jelen.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály illetékes tudományos bizottsága előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indok-

lást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése
(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három, szakterületileg illetékes opponenst (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Az osztálynak kikötései lehetnek arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, de határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
   a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
   b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
   c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az osztály az ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljárt két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

A DOKTORI VÉDÉS SZAKASZA

A doktori védés a D. Sz. 41–43. §-a szerint történik.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a D. Sz. 10. és 23. §-a szerint kell eljárni.

A tudományos osztály szavazással dönt a kérdésről. Az osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

(3) Az előterjesztés megvitatása után az osztály doktori ügyben szavazati joggal rendelkező tagjai, amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, a D. Sz. 16. pont (4) bekezdése szerinti titkos többségi „igen/nem" szavazatokkal megerősítik a bírálóbizottság döntését.

A megerősítés elutasítását az osztály köteles indokolni, az elutasítás oka a (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága
(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

(4) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével – elsősorban a tartalmi követelmények alapján – kell meghatározni. A Biológiai Tudományok Osztálya részletes tartalmi és formai köve-

telményeit az Ügyrend mellékletét képező *Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának követelményei az MTA doktora cím elnyeréséhez* tartalmazza.

Ebben részletes tájékoztatás található:
- a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan,
- a tudománymérési követelményekről,
- a szakmai habitusvizsgálat követelményéről,
- a benyújtandó (nyomtatott és elektronikus) anyagok listájáról.

Formai követelmények

(1) Formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha
- szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú közleménye van,
- közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
- a tudományos közéletben az elvárható gyakorisággal vesz részt.

Ezeket a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.

(2) A közlemények tudománymérési vizsgálata (vö. *Publikációs adatlapok*) arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbeli adottságai folytán mennyiben tartalmazhat önálló tudományos teljesítményt. Különösen az
- önálló tudományos könyvek,
- tudományos könyvben önálló fejezetek,
- önálló egyszerzős, illetve a pályázó vezetésével megvalósított rangos tudományos folyóiratokban megjelent cikkek, tanulmányok,
- szakcikkek, tanulmányok,
- felsőoktatási tankönyvek, jegyzetek

számát, arányát, továbbá a rájuk való hivatkozásokat indokolt vizsgálni.

(3) Hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a kérelmező (önhivatkozás figyelembevételének kizárása).

(4) A tudományos közéletben való részvétel (vö. *Tudományos közéleti adatlap*) értékelése során figyelembe vehető, hogy a kérelmező
- közreműködött-e PhD-hallgatók szakmai irányításában,
- közreműködött-e TDK-hallgatók szakmai irányításában,
- közreműködött-e tudományos továbbképzésben, illetve minősítésben,
- milyen vezető állásban lévő tanítványai vannak,
- milyen hazai és nemzetközi folyóiratok szerkesztésében működik közre,
- milyen tudományos szervezetek tagja,
- az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el,
- részt vett-e hazai és nemzetközi tudományos konferencián, ha igen, hányszor, milyen minőségben,
- kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel,
- milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

Tartalmi követelmények

A jelöltnek a Biológiai Tudományok Osztálya követelményeit az MTA doktora cím megszerzéséhez teljesítenie kell.

(1) A tartalmi követelmények[20] vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:
– a tudományos munkásság eredményessége,
– tudományos felkészültség.

(2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. A kérelmező tevékenységét mindkét értelemben egyetemi végzettségétől kell áttekinteni a kérelem benyújtásáig terjedő időszakig. Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit.

(3) Külön kell értékelni azt, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte.

(4) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.

(5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25. pont (6) bekezdés i) pont).

(6) A felkészültséghez ezen túl más kutatói adottságok is hozzátartoznak, mint pl. szervezőkészség, nyelvismeret, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges kiemelkedő felismerőképesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amelyek elvárhatók attól, aki a címet megszerezni kívánja.

A cím odaítélésével kapcsolatos feladatok

A cím odaítélésével kapcsolatban az osztály a D. Sz. 45. § (1), (2) és (4) bekezdés szerint jár el.

15. §

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása
(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

A Biológiai Tudományok Osztálya nem működtet külön doktori bizottságot, doktori ügyekben valamennyi tudományos és osztályközi tudományos bizottsága eljárhat. A tudományos bizottságok létrehozása az MTA Alapszabálya és Ügyrendje, továbbá az osztály Ügyrendjének vonatkozó rendelkezései szerint történik.

16. §

Az osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

[20] A tudományszak és tudományág sajátosságainak megfelelő részletes érdemi követelményeket az osztály állapítja meg, jelen Ügyrend melléklete(i)ként.

Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

A Biológiai Tudományok Osztálya az MTA doktora címre pályázók számára az alábbi követelményeket teszi közzé, melyeket a *2013. szeptember 1. után* benyújtott pályázatoknál alkalmaz (MTA Asz. 69. § és D. Sz. 52. §).

Az MTA doktora cím adományozásának három fő feltétele van:

1. A pályázó jelentős eredeti tudományos eredményekkel gyarapítsa az általa művelt tudományterületet.
2. A nemzetközi tudományos körökben ismert, kiemelkedő a kutatói munkássága.
3. A szakmai és/vagy tudományos kutatói utánpótlás nevelésében elért eredmények, amelyek jelentősen hozzájárulnak hazánk tudományos teljesítményéhez.

A pályázónak az alábbiakat kell benyújtania:

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet a Doktori Tanács internetes rendszere által előállított formanyomtatványon kell benyújtani.
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá ha honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot
5. A kérelmező által készített doktori művet, idegen nyelven benyújtott mű esetén az osztály arra vonatkozó engedélyét.
6. A doktori mű összefoglalóját tartalmazó füzetet.
7. *Tudományos munkásság összefoglalása* címmel külön lapon maximum 300 szó (1800 karakter) terjedelemben a kérelmező tudományos munkássága azon értékeinek az összefoglalását, amelynek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.
8. 1-1 mondatban maximum 3 legfontosabbnak tartott tudományos eredményének és közlési helyének megadását (maximum 2 idézés / tudományos eredmény).
9. *Tudományos közéleti adatlap*ot a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenysége összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
10. A *Publikációs adatlapok*at (*Publikációs Adatalapok 1–4*).
11. A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által jóváhagyott, az önidézettség és a független idézettség alapján összeállított MTMT-táblázatot. (Az illetékes tudományos bizottság előterjesztőjének kérésére letöltött közleményjegyzéket és hivatkozási jegyzéket.)
12. A pályázathoz két példányban mellékelni kell az impaktfaktorral rendelkező közlemények első oldalának másolatát. Valamennyi impaktfaktorral rendelkező rövid közleményt, levelet (2 nyomtatott oldalnál nem hosszabb tudományos írást) teljes terjedelmében kell mellékelni, 2-2 példányban.
13. A szupraindividuális biológia területén kutató tevékenységet folytató és annak megfelelő tematikájú és módszertant alkalmazó pályázat esetén a pályázó kérelmét, hogy esetében a szupraindividuális biológiára megfogalmazott követelményeket érvényesítsék.
14. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

A pályázó néhány „részletes szövegkörnyezettel megadott" idézettel is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme maximum 2 oldal lehet.

Az eljárás elindításakor a benyújtott, de közlésre még el nem fogadott közlemények az eljárás során nem kerülnek értékelésre.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a pályázók részére szóló tájékoztató 2. és 3. pontjában megjelölt oklevélmásolatok esetében van lehetőség. Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori mű:

A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

1. A cím elnyerése érdekében készített értekezés.
2. A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.
3. Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

A rövid értekezés kivételes forma. A Biológiai Tudományok Osztálya – a tudományos bizottságai előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Biológiai Tudományok Osztályának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai:

A tudománymérési küszöbértékek elérése kötelező a pályázat benyújtásához, de önmagukban nem képeznek elégséges feltételt az eljárásra bocsátáshoz.

1. A különböző szakterületen dolgozó pályázók impaktfaktor- és idézettségi küszöbértékeit a következő fejezet tartalmazza.
2. Az impaktfaktor küszöbértékének legalább felét el kell hogy érje az a részösszeg, amely olyan közleményekből származik, melyekben a pályázó első vagy utolsó szerző. Ezt az impaktfaktorösszeget a *Tudományos közlemények adatlapjá*n külön kell feltüntetni.

3. Az impaktfaktorösszeg minimumának felét olyan közleményekkel kell hogy elérje, amelyek a pályázó értekezésében szerepelnek.
4. A tudománymérési értékelés szempontjából valamennyi minimumkritérium a teljes életműre vonatkozik.

A szakmai habitusvizsgálat értékelésének szempontjai:

A habitusvizsgálathoz a *Tudományos közéleti adatlap*on szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A *Publikációs adatlapok*on szereplő, a kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét. A habitusvizsgálat során az illetékes tudományos bizottság előterjesztője ellenőrzi a *Publikációs adatlapok*on megadott, és az MTMT által nyilvántartott információk egyezőségét.

Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya követelményei az MTA doktora cím megszerzéséhez

A Biológiai Tudományok Osztályán az MTA doktora cím megszerzésének minimumfeltételeit alapvetően két tényező határozza meg:

1. A pályázó nemzetközileg elismert folyóiratokban megjelentetett tudományos közleményeinek számából (publikációs szám) és a közlő folyóiratok színvonalát jó megközelítéssel kifejező számból (impaktfaktor) képzett összesített impaktfaktor.
2. A pályázó közleményeinek tényleges (pl. idézettségben mérhető) **tudományos visszhangja**.

A biológiai kutatások tudományterületi sajátosságait figyelembe véve kétféle minimális követelményrendszert alkalmazunk, aszerint, hogy a pályázó az **„infraindividuális"** vagy a **„szupraindividuális" biológiai szakterületen** dolgozik-e.

Doktori értekezés esetén

Infraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **10**
Közlemények összesített impaktfaktora: **80**
Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **40**
Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket a disszertáció tárgyal: **40**
A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **300**

Szupraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **25**
A közlemények összesített impaktfaktora: **15**
Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **7,5**
Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket a disszertáció tárgyal: **7,5**
A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **250**

A Biológiai Tudományok Osztálya a **rövid, „tézises" értekezést** csak abban az esetben tartja indokoltnak, ha az alapjául szolgáló munka kiemelkedő jelentőségű, az azokból született közlemények jelentős nemzetközi visszhangot váltottak ki, ezért a tézises védés esetén a minimumkritériumok esetén szigorúbbak a feltételek.

Tézis esetén

Infraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **10**

A közlemények összesített impaktfaktora: **120**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **60**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket az értekezés tárgyal: **60**

A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **400**

Szupraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **25**

A közlemények összesített impaktfaktora: **20**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **10**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket az értekezés tárgyal: **10**

A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **300**

A publikációs szám megállapításánál kizárólag „in extenso" közlemények, könyvek és könyvfejezetek vehetők figyelembe. A szupraindividuális biológia szakterületein ezek között legalább egynek összefoglaló, szintetizáló munkának kell lennie.

Az összesített impaktfaktor kiszámításához az adott folyóiratnak a közlés évére megadott **SCI** (Science Citation Index) és **SSCI** (**S**ocial Sciences Citation Index) index impaktfaktorértékeit kell használni.

A minimumkövetelményben megadott idézettségi szám a citációs adatbázisokban megadott független idézetekre vonatkozik (vagyis az idéző és idézett mű társszerzőhalmazai között nincs átfedés).

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a **fent felsorolt minimumkövetelmények teljesítése szükséges, de nem elégséges feltétele a doktori eljárás lefolytatásának és a doktori cím odaítélésének.** A pályázó tudományos teljesítményének, **iskolateremtő képességének** pontosabb megítélése a **habitusvizsgálat** feladata. A habitusvizsgálatot elősegíti három, a pályázó által elkészítendő dokumentum:

A pályázó által *Tudományos munkásság összefoglalása* címmel elkészítendő rövid (maximum 300 szó) dokumentum célja, hogy pályázó **kiemelje az általa legjelentősebbnek, legeredetibbnek tartott eredményeit**, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

A pályázó által kitöltött *Publikációs adatlapok* és *Tudományos közéleti adatlap* számos olyan adatot tartalmaz, amely elősegíti tudományos teljesítményének (vö. produktivitás, visszhang, elismertség), teljesítménye kiegyensúlyozottságának (Hirsch-index, Hirsch-index/év), illetve iskolateremtő képességének (jelölt vezetésével hány PhD-hallgató végzett sikeresen, vannak-e a jelöltnek követői, tanítványai stb.) pontosabb megítélését.

A pályázónak igazolnia kell, hogy a *Tudományos közéleti adatlap*on a habitusvizsgálathoz szükséges 3–10. pontokban felsorolt feltételek közül legalább 5-öt teljesített, továbbá témavezetésével legalább 1 hallgató PhD fokozatot szerzett (ez utóbbit az Országos Doktori Tanács adatbázisának is meg kell erősítenie).

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:
9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:
    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Kiegészítő adatok

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

a) munkahely: ..... b) mettől meddig: ..... c) munkaköre: .....

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta: ..... mikor: .....

3. Bíráló bizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt: ..... mikor: .....

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehessen érvényesíteni.

2. sz. adatlap

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP – 1
(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: ..... Szakterület: .....

Születési év: .....Tudományos fokozat: ..... Fokozat megszerzésének éve: .....

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK SZÁMA		
Kongresszusi előadásainak száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Kongresszusi poszterprezentációinak száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK SZÁMA		
Pályázó által írt könyvek száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Pályázó által szerkesztett könyvek száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Pályázó által írt könyvfejezetek száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Pályázó által írt tankönyvek száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Pályázó által szerkesztett tankönyvek száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Pályázó által írt tankönyvfejezetek száma (összesen)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

* Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP – 2
(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: ..... Szakterület: .....

Születési év: .....Tudományos fokozat: ..... Fokozat megszerzésének éve: .....

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA		
Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma (teljes pálya)*	----------	
Nemzetközi folyóiratban		----------
Ebből első vagy utolsó szerzőként		----------
Hazai idegen nyelvű folyóiratban		----------
Ebből első vagy utolsó szerzőként		----------
Hazai magyar nyelvű folyóiratban		----------
Ebből első vagy utolsó szerzőként		----------
Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma		----------
Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben (teljes pálya)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Folyóiratban megjelent absztraktok száma (teljes pálya)	----------	
Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	----------	
Nemzetközi folyóiratban		----------
Ebből első vagy utolsó szerzőként		----------
Hazai idegen nyelvű folyóiratban		----------
Ebből első vagy utolsó szerzőként		----------
Hazai magyar nyelvű folyóiratban		----------
Ebből első vagy utolsó szerzőként		----------
Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma		----------
Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	----------	
Idegen nyelvű		----------
Magyar nyelvű		----------
Folyóiratban megjelent absztraktok száma (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	----------	

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

* Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP – 3

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: ..... Szakterület: .....

Születési év: .....Tudományos fokozat: ..... Fokozat megszerzésének éve: .....

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEIT KÖZLŐ SZAKFOLYÓIRATOK IMPAKTFAKTORA		
Lektorált közlemények, összegzett impaktfaktor (teljes pálya)*	----------	
Lektorált közlemények, összegzett impaktfaktor (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)		----------
Első vagy utolsó szerzős közlemények, összegzett impaktfaktor (teljes pálya)*	----------	
Első vagy utolsó szerzős közlemények, összegzett impaktfaktor (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)		----------
Az értekezésben tárgyalt munkából született közlemények, összegzett impaktfaktor*		----------
Átlagimpaktfaktor (teljes pálya)	----------	
Átlagimpaktfaktor (a PhD óta eltelt periódus)	----------	
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség összesen (teljes pálya)	----------	
Független idézetek összesen (teljes pálya)*		----------
Idézettség összesen (közlemények a PhD óta)	----------	
Független idézetek összesen (közlemények a PhD óta)		----------
HIRSCH-INDEX		
Hirsch-index (teljes pálya)	----------	
Hirsch-index (teljes pálya)/(diploma megszerzése óta eltelt évek száma)	----------	
Hirsch-index (közlemények a PhD óta)	----------	
Hirsch-index (közlemények a PhD óta)/(évek száma a PhD óta)	----------	

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

* Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP – 4
(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: ..... Szakterület: .....

Születési év: .....Tudományos fokozat: ..... Fokozat megszerzésének éve: .....

Sorolja fel *tíz legfontosabb tudományos közleményét,* adja meg bibliográfiai adataikat (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve), a közlő folyóirat impaktfaktorát (a megjelenés évében) és független hivatkozásainak számát. Megadhatók szoftverek, webszerverek, szabadalmak és más szakmaspecifikus alkotások azonosítói is. Jelezze „+”-al, hogy melyek szerepelnek (melyeket tárgyal részletesen) az értekezésben.

A közlemény vagy alkotás adatai	*A közlő folyóirat impaktfaktora*	*A közlemény független hivatkozásainak száma*
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

FELKÉRT PLENÁRIS ELŐADÓ JELENTŐSEBB NEMZETKÖZI KONGRESSZUSON		
Előadás adatai	*Kongresszus neve*	*Időpontja*

ELFOGADOTT HAZAI ÉS **NEMZETKÖZI SZABADALMAI**		
Szabadalom adatai	*Elfogadás éve*	*Hasznosítás módja*

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

* Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok
(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Jelölt neve: .....

1. Jelenlegi beosztása: ..... Kinevezésének éve: .....

2. **Habilitációjának helye:** ..... Éve: .....

3. PhD-hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának helye és éve: .....
b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: .....
c) Vezetése alatt PhD fokozatot szerzett hallgatók neve, a PhD fokozat megszerzésének éve, doktori iskola neve, disszertáció címe, minősítése:

Név:	*Év:*	*Doktori iskola:*	*Disszertáció címe:*	*Minősítése:*
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)

Doktori Iskola:	*Program:*	*Év:*	*A/B*
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma:

Egyetemi TDK-konferencián: .....

Országos TDK-konferencián: .....

b) Tudományos közleményei száma, melyekben TDK-hallgatók

első szerzők: .....

társszerzők: .....

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma .....

d) „Pro Scientia”-érmet elnyert TDK- hallgatói: .....

neve ..... éve .....

(További sorokban folytatható)

5. Vezető állásban lévő korábbi beosztottjai/munkatársai/tanítványai

rektor, dékán, illetve helyetteseik – A; tanszékvezető – B; egyetemi tanár – C; kutatóintézeti igazgató, illetve helyettese – D; kutatóintézeti csoport vezetője – E

A/B/C/D/E	*Név*	*Hely*	*Mettől meddig dolgoztak együtt*	*Közös közleményeik (a pályázó listájában lévő sorszám)*
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

kongresszus szervezője vagy rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A; nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve	*A/B*	*Helye*	*Időpontja*
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A, szerkesztője – B, szerkesztőbizottságának tagja – C

Folyóirat neve	*A/B /C*	*Impaktfaktora*	*Mikor*
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok

Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C, tag –D

Társaság neve	*A/B /C/D*	*Mettől meddig / jelenleg is*
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

9. Tudományos díjai, kitüntetései

Díj, kitüntetés neve	*Éve*	*Adományozó*
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója: .....

Pályázat címe: .....

Pályázat típusa: ..... Éve: ..... Elnyert teljes összeg:.....e Ft/EUR

Jelölt részvételének minősége (egyéni pályázó, konzorcium vezetője, konzorcium tagja, alvállalkozó stb.): .....

Jelölt laboratóriumának részesedése a pályázatból :.....e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

11. Fakultatívan megadható adatok (tételesen és évszámmal)

a) Graduális képzésben való részvétel .....

b) Hazai és nemzetközi pályázatok bírálója .....

c) Résztvevő elnyert pályázatokban .....

d) Tudománypolitikai tevékenység .....

e) Ismeretterjesztő tevékenység .....

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: ..... Aláírás: .....

Tudománymetriai táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
VIII. Biológiai Tudományok Osztálya (dátum)

Közleménytípusok	Száma		Hivatkozások[1]	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Tudományos folyóiratcikk	0	---	---	---
teljes cikk[2], nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai idegen nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, magyar nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, rövid közlemény	---	0	0	0
sokszerzős és/vagy csoportos szerzőségű cikk, szerzőként	---	0	0	0
II. Könyvek	0	---	---	---
a) Szakkönyv, tankönyv, szerzőként	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	0	0
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv	---	0	0	0
b) Szakkönyv, szerkesztőként	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	---	---
Felsőoktatási tankönyv	---	0	---	---
III. Könyvfejezet	0	---	---	---
Könyvfejezet, idegen nyelvű	---	0	0	0
Könyvfejezet, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyvekfejezet	---	0	0	0
IV. Konferenciaközlemény[3]	0	---	0	0
Tudományos és oktatási közlemények összesen (I-IV.)	**0**	**---**	**0**	**0**
V. Egyéb tudományos	0	---	---	---
Egyéb tudományos művek, ide értve a nem teljes folyóiratcikkeket és a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent teljes folyóiratcikkeket is	---	0	0	0
Szerkesztőségi levelezés, hozzászólások, válaszok	---	0	0	0
VI. Absztrakt	0	---	0	0
Összesített impaktfaktor	0	---	---	---
Idézettség száma[1]	---	---	0	0
Hirsch-index[1]	0	---	---	---

Speciális tudománymetriai adatok	Adat
Első szerzős folyóiratcikkek száma (az összes %-ban)	0 (0%)

Speciális tudománymetriai adatok	Adat
Utolsó szerzős tudományos cikkek száma (az összes %-ban)	0 (0%)
Első és utolsó szerzőségű folyóiratcikkek impaktfaktorai	0
Hivatkozások nemzetközi adatbázisokban (WoS és/vagy Scopus), azonosítóval jelölve[4]	0
Az utolsó tudományos fokozat (PhD) elnyerése utáni (2000–) tudományos folyóiratcikkek összegzett impaktfaktora és száma (zárójelben)	0 (0)
Az utolsó tudományos fokozat (PhD) elnyerése utáni (2000–) tudományos folyóiratcikkek összegzett impaktfaktora az összes %-ban	0%
Magyar nyelven megjelent tudományos teljes folyóiratcikkek száma	0
Az utolsó 10 év (dátum) tudományos teljes, lektorált folyóiratcikkeinek száma	0
Impaktfaktor összege	0
Független hivatkozások száma	0
Folyóiratcikkek, 15-nél több szerzővel	0

Megjegyzések:

Azok a teljes („in extenso") cikkek nem kerülnek a táblázatba, amelyek folyóiratának nem ismert a lektoráltsága. Az MTMT nem tudja szolgáltatni a kérelmezőnek kizárólag külföldi intézményből publikált folyóiratcikkeinek számát, összesített impaktfaktorát és független hivatkozásainak számát. Ezeket az adatokat a pályázónak kell összegyűjtenie és feltöltenie a Doktori Tanács elektronikus rendszerébe.

[1] Hivatkozások (idézések) a disszertáció és egyéb típusúak nélkül (részletek)
[2] A teljes (in extenso) folyóiratcikk (részletek)
[3] Konferenciaközlemény folyóiratban, könyvben, egyéb konferenciakötetben
[4] A program az azonosítókkal ellátott rekordokat számolja, nem vizsgálja a WoS / Scopus adatbázisokat.

GAZDASÁG- ÉS JOGTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Állam- és Jogtudományi Bizottság

Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság

Hadtudományi Bizottság

Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság

Politikatudományi Bizottság

Regionális Tudományok Bizottsága

Szociológiai Tudományos Bizottság

A demográfiát érintő doktori ügyekben – a megjelölt szubdiszciplína alapján – vagy a Szociológiai Tudományos Bizottság, vagy a Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság dönt a Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság MTA doktor / tudomány doktora tagjaival kiegészítve.

Ü G Y R E N D

AZ MTA GAZDASÁG- ÉS JOGTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 (XII. 5.) KGY határozat, valamint a Doktori Tanácsának Eljárási szabályzatával és ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA Doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként járnak el az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya (a továbbiakban: Osztály), az osztály tudományos/doktori bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

- Állam- és Jogtudományi Bizottság
- Gazdaságtudományi Minősítő Bizottság
- Hadtudományi Bizottság
- Nemzetközi- és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság
- Politikatudományi Bizottság
- Regionális Tudományok Bizottsága
- Szociológiai Tudományos Bizottság
- a demográfiát érintő doktori ügyekben – a megjelölt szubdiszciplína alapján - vagy a Szociológiai Tudományos Bizottság vagy a Gazdaságtudományi Minősítő Bizottság a Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság doktor tagjaival kiegészítve dönt

(2) A doktori eljárásban a jelen ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az Osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az Osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az Osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 25. §, 31. §)

2. §

Az Osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az Osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott iratokat (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az Osztálynak és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség

(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az Osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – annak beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az Osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az Osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a Doktori Szabályzat rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az Osztály elnöke az eljárásra az Osztály illetékességét megállapítja, kijelöli az ügy előkészítésére tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat a bizottság elnökének megküldi.

4. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha megállapítja illetékességének hiányát, a kérelmet visszaküldi az Osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indokolással köteles ellátni.

A pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy pályázatát inter- vagy multidiszciplinárisnak (továbbiakban interdiszciplinárisnak) tartja-e, s ha igen, meg kell jelölnie, hogy értekezése milyen tudományterületeket/ágakat illetve osztályokat érint. Az osztályokon átnyúló inter- és multidiszciplináris pályázat esetén a Doktori Szabályzatban rögzített eljárást kell követni.
Csak az Osztályon belüli tudományágakra kiterjedő inter- és multidiszciplináris pályázat esetén

(1) A pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy
a) értekezése „valódi" interdiszciplináris, azaz egyenrangúan tartozik a megjelölt tudomány-területhez/tudományágakhoz, vagy
b) megjelöli azt a doktori pályázatok értékelésével megbízott (továbbiakban: doktori) bizottságot, amelyet pályázatának elbírálására elsődlegesen kompetensnek tart.
(2) A pályázó bizottsági hovatartozásának megítélését előnyben kell részesíteni, de az Osztály, az érintett doktori bizottságok elnökei közötti egyeztetéssel (szükség esetén az Osztály doktori ügyeket felügyelő tagjának bevonásával) megvizsgálja és felülbírálhatja azt. Mindenekelőtt eldöntik, hogy a pályázat „valódi" interdiszciplináris, azaz egyenrangúan több, elkülönülő tudományterülethez/tudományághoz tartozik, vagy egyértelműen eldönthető, hogy mely doktori bizottsághoz tartozik elsődlegesen, s azon túl még mely további doktori bizottság(ok)hoz. A bizottságokhoz való besoroláskor elsősorban a benyújtott értekezés témáját kell alapul venni.

(3) Az interdiszciplináris kérelmet az Osztály elutasítja,
a) ha az Osztálynak a kérelmező által megnevezett doktori bizottságainak egyike sem tartja illetékesnek magát, alapos és részletes indoklással alátámasztva, az eljárás lefolytatásában,
b) ha van, de csak egy magát illetékesnek tartó doktori bizottság, akkor az Osztály felajánlja a kérelmezőnek, hogy módosítsa interdiszciplináris kérelmét, ennek hiányában az eljárást megszünteti.

(4) A pályázat elbírálásának folyamata:
a) Minden interdiszciplináris pályázatnak „gazda" doktori bizottság(ok)hoz kell tartoznia, amely(ek) megszervezik a pályázat elbírálását.
b) Osztályon belüli, „valódi" interdiszciplináris pályázat esetén mindegyik bizottság „gazda" bizottságként kezeli a pályázatot, tehát külön-külön teljes értékűen bírálja el. A pályázatot elbíráló doktori bizottságok közösen tesznek javaslatot az Osztálynak a védési bizottságra és a bírálókra.
c) Ha egyértelműen megjelölhető az elsődleges doktori bizottság, akkor az lesz a „gazda" bizottság. Ha csak egy további közreműködő doktori bizottság érintett a doktori eljárásban, akkor annak elnöke gondoskodik a saját szakterületéről referálói vélemény elkészítéséről, és delegálja az elsődleges bizottságnak a pályázatot elbíráló ülésére saját bizottsága előterjesztőjét (a vélemény készítőjét) és saját bizottságának további három doktor vagy akadémikus tagját, akik szavazati joggal vesznek részt az elsődleges doktori bizottság az adott interdiszciplináris pályázatot értékelő, velük kibővített ülésén. Ilyen esetekben tehát ezen együttes ülés értékelése és javaslata kerül az Osztály felé.

d) Ha az elsődlegesen túl kettő vagy több további közreműködő doktori vagy tudományos bizottság érintett az Osztályon belül, akkor a pályázat értékelésére egy 1osztály-előterjesztő-12 főből álló eseti multidiszciplináris bizottságot kell létrehozni. Ebben az esetben különösen fontos, hogy az összes érintett doktori bizottság súlyának megfelelően képviselve vegyen részt az értékelési vitában. A bizottság tagjaira az érintett doktori bizottságok elnökei tesznek javaslatot a saját bizottságuk tagjai közül, és a bizottság összetételéről – az Osztály doktori ügyeket felügyelő tagjának véleményét figyelembe véve – az Osztály elnöke dönt.

(5) Vannak olyan tudományágak, amelyeknek van önálló tudományos (al)bizottsága, de azok nem rendelkeznek önálló jogkörrel doktori pályázatok elbírálására (pl. jövőkutatás, statisztika, demográfia). Az ilyen tudományágakban doktori címre pályázók kérelmüket a megjelölt (több esetén valamelyik) „gesztor" doktori bizottságnak címzik. A gesztor bizottságba állandó vagy eseti jelleggel, a pályázójukat értékelő ülésre, szavazati joggal be kell vonni az adott (al)bizottság doktorait és akadémikusait, illetve tanácskozási joggal az (al)bizottság elnökét is, ha nem tartozna az előbbiek közé. Az utóbbit be kell vonni a bizottsági előterjesztők kijelölési folyamatába is.

A tudományos/doktori bizottság feladatai
(D. Sz. 17. §, 33. §)

5. §

A bizottság az Osztály elnökének kijelölése alapján jár el és látja el a Doktori Szabályzat 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá érkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül az osztállyal írásban közli.

A tudományos/doktori bizottság eljárása
(D. Sz. 17. §, 19–21. §, 23. §, 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be. A tudományos/doktori bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (Doktori Szabályzat 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a Doktori Szabályzat 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:

- a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen–nem") – ha nem, mutassanak rá, hogy melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal;
- nyilvánítsanak véleményt a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyáról, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb);
- nyilatkozzanak, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg hiányosak, nem bizonyítottak, vagy félreérthetők. (A habitusvizsgálathoz kért információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezeken kívül *összességében* értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot *kiemelkedő, közepes* vagy *gyenge* minősítéssel értékeljék.
- az előterjesztők ismertessék a kérelmező tudománymetriai adatait, nyilatkozzanak arról, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást *(kiemelkedő, közepes, gyenge)*.
- értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettségét (kiemelkedő, közepes, gyenge)*.

(3) A Doktori Szabályzat 33. § (7) alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen, hogy

a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;

b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;

c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;

d) kik lehetnek azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A kérelmező által benyújtott, valamint a pályázat értékelése során a bizottság tagjai által készített további, elektronikusan benyújtott anyagokat, különösen az előterjesztők véleményét, folyamatosan fel kell tölteni az elektronikus rendszerbe, amihez minden bizottsági tag számára hozzáférést is kell biztosítani. Minden anyagnak legkésőbb 4 nappal az ülés előtt be kell kerülnie az elektronikus rendszerbe.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (Doktori Szabályzat 1. § (1) bekezdés),

b) a benyújtott doktori mű (Doktori Szabályzat 26. §) elbírálásra alkalmas-e, javasolja-e az Osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,

c) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételének megfelelő kialakítása.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat, amely alapján a pályázó korábban a PhD vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indokolással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (Doktori Szabályzat 33. § (10) bekezdés), ha

- az előterjesztések tárgyalásakor azt szükségesnek tartja,
- az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (Doktori Szabályzat 17. § (3), ha azon jelen van

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá

b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azon tagokat,

- akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,
- az Asz. 40. § (7) bekezdésének hatálya alá tartozókat.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a Doktori Szabályzat 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek - szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság

- a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
- a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen–nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban részt vevők 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással (igen–nem) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha titkos szavazást kér a bizottság egy szavazati jogú tagja, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos/doktori bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után állást kell foglalni akkor is, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. A hivatalos bírálók helyettesítésére két tartalékot, a bírálóbizottság elnöke és tikára helyettesítésére egy-egy tartalékot is kell jelölni, illetve a bírálóbizottság tagjai mellé legalább két tartalék tagot is meg kell nevezni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a Doktori Szabályzat 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indokolással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimum szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában milyen érvek hangzottak el, és mi volt a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül, az előterjesztők írásos véleményével együtt az Osztály elnökének megküldi.

Az osztály eljárása
(D. Sz. 34. §)

8. §

(1) Az Osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – annak beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az Osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az Osztály szakma szerint illetékes tagját/tagjait (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.

(2) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek, előterjesztését írásba foglalja. Ha a referens egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és annak kiegészítését nem tartja szükségesnek, ezt feljegyzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, a dátum feltüntetésével és azt aláírja.

(3) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az Osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról is, hogy az illetékes tudományos bizottság két előterjesztője elvégezte-e az Ügyrend (6. § (2) bekezdés) szerinti meghatározott értékeléseket.

(4) Az Osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az Osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, azt a következő ülés napirendjére felveszi, és az Osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik arról, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges iratokat – az Osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az Osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az Osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, ezek csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az Osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §
(D. Sz. 16. §; 26. §)

(1) Az Osztály ülésén az osztály-előterjesztő arról nyilatkozik, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az Osztály elnöke a vitát megnyitja. Először az Osztály tagjainak kérdéseire válaszol az osztály-előterjesztő. Ezt követi az érdemi vélemény kifejtése a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos Osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van

a) az ügy összes osztály-előterjesztője, továbbá

b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azon tagokat,

- akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (Doktori Szabályzat 23. §) áll fenn,
- illetve a határozatképességet az Alapszabály 40. § (7) alapján kell megállapítani

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az Osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az Osztály a Doktori Szabályzat 16. §-ának (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással "igen–nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos Osztály illetékes tudományos bizottságának előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen–nem" szavazatokkal kell dönteni; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó többsége egynemű szavazatával e mellett dönt.

(5) Az állásfoglalást és annak érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az Osztály elnöke szóban összefoglalja. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az Osztály titkársági szakrefense foglalja írásba, s azt az Osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban részt vett osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az Osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. SZ. 20. §, 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (Doktori. Szabályzat 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az Osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) A bírálóbizottság elnökből, titkárból és rajtuk kívül legalább öt, legfeljebb hét tagból áll (Doktori Szabályzat 19. § (3)).

(3) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (Doktori Szabályzat 20. §).

(4) Hivatalos bírálónak az Osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az Osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalékbíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(5) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az Osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(6) Az Osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és "igen–nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolni.

11. §

(1) Az Osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az Osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az Osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljárt 2 előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az Osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indokolással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az Osztálynak.

(2) Az Osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az Osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, az Osztály

szavazással dönt a kérdésről. A szavazás eredményétől függően fordul az Osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az Osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az Osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága
(D. Sz. 1, 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertető jegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

15. §
Az Osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása
(D. SZ. 17. § (5))

Az Osztály bizottságait az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben, továbbá az osztályügyrendben rögzített szabályok alapján hozza létre.

16. §

Az Osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend „Mellékletei" tartalmazzák.

ZÁRADÉK

Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya a 2012. április 18-i ülésén elfogadott, a 2014. március 12-i ülésén módosított ügyrendjének újabb változtatásait a 2014. december 17-i ülésén fogadta el.

Az MTA Doktori Tanácsa az ügyrendet a 2014. december 19-i, az MTA Elnöksége 2015. jan. 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján.

A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

a) A cím elnyerése érdekében készített, az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő értekezés (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított terjedelmének korlátait minimum 8, maximum 16 szerzői ív[21] között az egyes doktori bizottságok határozzák meg).

b) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv (a könyv, illetve abból a pályázó által kijelölt, az elbírálás tárgyát képező részek, fejezetek terjedelmének az értekezések számára előírt korlátok közé kell esnie).

c) Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, az előírt mellékletekkel, különösen a hivatkozott műveivel ellátva. (A rövid értekezéssel szemben támasztott további sajátos követelményeket az illetékes doktori bizottságok határozzák meg.)

(2) A rövid értekezés rendkívül kivételes forma. Olyan pályázók kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos, köztük több egyszerzős, szakmájukban élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál idegen nyelven megjelent és bizonyítottan elismerést szerzett tudományos könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben. Az osztály, a doktori bizottság véleménye alapján a habitusvizsgálattal egy időben, de külön szavazással dönt arról, hogy lefolytatható-e a kérelmező esetén a doktori eljárás rövid értekezés alapján.

(3) A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót („*téziseket*") kell mellékelni.

(4) A doktori mű összefoglalóját elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és nyomtatott füzetben is köteles a kérelmező benyújtani. Ez követheti a tudományos disszertációk felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalomjegyzék), vagy szorítkozhat csak a tézispontokra, megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt.

(5) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes támogatása alapján.

(6) Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda. Ha tehát a doktori műben foglalt eredményeket a kérel-

[21] 1 szerzői ív 40 000 betűhely (szóközökkel), formátumtól függően cca. 14–20 nyomtatott oldal.

mező másokkal együttműködve érte el, a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyen a saját teljesítménye. Különösen vonatkozik ez a követelmény azokra a másokkal közösen írt közleményeire, amelyekre a kérelmező doktori műve összefoglalójában, illetve önértékelésében hivatkozott, valamint teljesítményének tudományos színvonala megítélésére benyújtott.

(7) Doktori pályázata benyújtásakor a kérelmezőnek meg kell jelölnie azt a doktori bizottságot, amely véleménye szerint illetékes pályázatának elbírálására. Amennyiben a kérelmező jelzi, vagy a megjelölt doktori bizottság úgy ítéli meg, hogy a pályázó tudományos munkássága és benyújtott doktori műve multi- vagy interdiszciplináris, vagyis érdemben több tudományágra terjed ki, akkor a habitusvizsgálat és a doktori eljárás folyamatába be kell vonni az érintett másik (többi) diszciplínában kompetens bizottság delegáltjait is. (D.Sz. 18. §)

A TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEK (SZAKMAI HABITUSVIZSGÁLAT)

(1) A kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon van jelen, kellő számú rangos szakmai közleménnyel és hivatkozással igazolta tudományos munkásságát, a tudományos közéletben, a tudományos utánpótlás képzésében az elvárható gyakorisággal vesz részt, tudományos tevékenységét széles körű hazai és nemzetközi ismertség és elismertség övezi.

(2) Általános elvárás, hogy a pályázó rendelkezzen legalább 1 önálló vagy 2 társszerzős, jelentős terjedelemben új tudományos eredményeket felmutató, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő szakkönyvvel, monográfiával. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációkkal rendelkező pályázó esetén – az illetékes doktori bizottság állásfoglalása alapján – az osztály eltekinthet ettől az elvárástól.

(3) A habitusvizsgálat részletes szempontjai különösen a következők:
   a) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata. Külön értékelni kell az előző tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményét.
   b) Saját tudományterülete, tudományszaka fejlődésére gyakorolt hatása (mi újat hozott a tudományban, milyen új tételekkel, módszerekkel, megközelítéssel, új összefüggések feltárásával, a korábbiak tudományos kritikájával stb. gyarapította a meglévő ismeretanyagot a saját, illetve a kapcsolódó tudományterületen).
   c) A tudományos személyiség „iskolateremtő", a tudományos továbbképzésben és a felsőoktatásban elért eredményei hatásának megítélése elsősorban az alábbiak alapján:
      – a több nyelven és több országban többszöri kiadást megélt tudományos monográfiák és a rájuk történt független hivatkozások száma különböző bontásban,
      – az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (doktori iskola, szakirányú továbbképzés) elért mennyiségi és minőségi eredmények,
      – az adott szak-, illetve tudományágazat korszerű ismeretanyagát átfogó és kritikailag feldolgozó, új ismeretekkel is gyarapító tankönyvek, amelyek értékállandónak bizonyulnak (több éven át, illetve több generáció által is használatosak), és több egyetemen, nem utolsósorban külföldi egyetemeken is bevezetésre kerülnek.

d) A kérelmező tudományos eredményeinek gyakorlati haszna. A gyakorlati felhasználásra vonatkozó adatok sorába tartoznak különösen a következők:
   – a társadalmi közvélemény alakítását szolgáló tevékenység (ismeretterjesztés, nyilvános előadások stb.) felbecsülhető eredményei,
   – a szakterület szerinti gyakorlati életben, szférákban, tevékenységi körökben felhasznált, illetve bizonyíthatóan figyelembe vett eredmények,
   – nemzetközi és hazai intézmények és vállalatok részére végzett szakértői tevékenység,
   – szabadalmak, találmányok, védelmet élvező egyéb alkotások száma, jellege.
e) Külön kell értékelni a jelölt mint tudományos személyiség nemzetközi ismertségét, illetve elismertségét:
   – a külföldi hivatkozásokat és idézettséget,
   – a nemzetközileg rangos intézményektől kapott díszdoktori címet, akadémiai tagságot, a tudományos teljesítmény elismeréséül külföldön kapott kitüntetéseket, rangot, címet,
   – a külföldi egyetemek, illetve tudományos kutatóintézmények részéről történő felkérést, vendégprofesszori, illetve kutatói megbízást, nemzetközi tudományos társaságokban felkérés, illetve választás útján nyert tisztséget,
   – a nemzetközi tudományos folyóiratok és könyvkiadók szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben betöltött tagságot, tisztséget, valamint a számukra végzett peer-review-kat, szerkesztési és lektorálási tevékenységet, a nemzetközi szervezetek tudományos-szakmai tanácsadó testületeiben, illetve szakértői bizottságaiban betöltött tagságot, tisztséget,
   – a nemzetközi tudományos pályázatok elnyerésére, nemzetközi kutatási programokban való részvételre vonatkozó adatokat,
   – a nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátására vonatkozó adatokat,
   – nemzetközi tanulmánykötetek, többszerzős művek, konferenciakötetek szerkesztését,
   – külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkéréseket.
f) A hazai tudományos közéletben játszott szerepre vonatkozó adatok közül különböző súllyal indokolt számításba venni:
   – az MTA köztestületi szerveiben (Közgyűlés, Elnökség, tudományos osztályok és bizottságok stb.) választás vagy megbízás alapján nyert tagságot, tisztségeket,
   – az adott diszciplína, illetve tudományos szakterület országos vagy regionális szövetségeiben, bejegyzett társaságaiban választás útján nyert tisztségeket,
   – a tudományos kutatóhelyek (intézetek, tanszékek) és az azokon belüli kutatócsoportok, osztályok vezetésében betöltött funkciókat,
   – az utóbbi 5 évben elnyert kutatói pályázatokat, illetve megbízásokat,
   – a pályázatok révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért és elismert, illetve független felhasználásra kerülő eredményeket,
   – a tudományos minősítési (PhD, MTA doktori) és az egyetemi habilitációs eljárásban testületi (bizottsági) tagként, vezetőként, opponensként vállalt szerepet,
   – a tudományos könyvkiadók, folyóiratok szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben viselt tagságot, illetve tisztségeket,
   – a tudományos kutatásokra vonatkozó pályázatok és a kutatási programok eredményeinek elbírálásában hivatalos felkérésre történő szerepvállalást.

A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

(1) Minimumkövetelmény

A kérelmező tudományos munkássága és teljesítménye több elismert mérési módszeren alapuló tudománymérési és egyéb mutató alapján jelentősen hozzájárult tudományterülete fejlődéséhez.

(2) A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai
   a) A vizsgálat során csak széles körben elérhető, szerkesztett és lektorált folyóiratokban és elismert kiadóknál megjelent, a kérelem benyújtása napján a tudományos adattárban (MTMT) szereplő művek vehetők figyelembe.
   b) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell megvizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.
   c) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni azon 5-10 db tudományos közlemény tudományos értékéről, amelyet a kérelmező külön elbírálásra megjelölt, és elektronikus formában a pályázatához csatolt. (Pontos számukat és műfaji korlátaikat a doktori bizottságok szabályozzák.)
   d) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, éspedig:
      – az önálló (társszerző nélkül írt) művek és a társ-, illetve többszerzős publikációk,
      – a hazai és a nemzetközi folyóiratokban megjelent publikációk (ezek között külön kiemelten az élenjáró nemzetközi folyóiratokban megjelentek),
      – a zsűrizett, lektorált, illetve peer review-n átesett publikációk és az ilyen szűrésen át nem esett írásművek,
      – a csak egyszeri kiadásra került írásművek és a többszöri megjelenést, kiadást megélt publikációk, különösen azok a tudományos művek, amelyek több országban és több nyelven egymástól független kiadást értek meg.
   e) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, éspedig:
      – az adott tudományterületen rangosnak minősülő (magasan rangsorolt) tudományos folyóiratokban megjelent tanulmányok, cikkek,
      – rangos könyvkiadóknál megjelent, egy-egy nagyobb szakterületet átfogó tudományos szakkönyvek, monográfiák,
      – tudományos, ISBN-számmal ellátott szakkönyvek, tanulmánykötetek szerkesztése,
      – ISBN-számmal ellátott tudományos tanulmánykötetekben publikált fejezetek,
      – tudományos konferenciák szerkesztett és referált, ISBN-számmal ellátott köteteiben publikált tanulmányok.
   f) A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozásokat is a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtása napján szereplő adatokkal kell számba venni.
   g) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) az idézettségi, illetve hivatkozási listákon belüli adatok, éspedig:
      – a hazai és a külföldi hivatkozások, illetve idézettségi adatok,
      – a tudományos folyóiratokban és szakkönyvekben, valamint más tudományos publikációkban szereplő hivatkozások (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem veendők általában figyelembe, ha a világhálón elérhetők),
      – a tudományos művet részletesen értékelő és elismerő írások (recenziók),

– az érdemi jellegű, a tartalomra és annak erényeire utaló hivatkozások (nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit),
– valamely tézis vagy módszer jelentősebb idézése, átvétele.

h) A doktori bizottságok előírhatják, hogy a pályázó a bizottság általi csoportosításban és formában is benyújtsa az MTMT-ben megjelent publikációs és citációs jegyzékét.

(3) A tudománymérési adatokat, illetve pontszámokban kifejezett minimumkövetelményeket az osztály doktori bizottságai egységes formájú táblázatokban részletezik és összegezik, amelyben az egyes teljesítményekre adott fajlagos értékeket és az előírt minimális pontszámokat a közös irányelvek alapján az egyes doktori bizottságok határozzák meg. A pontozott teljesítmények főbb összetevői:

– a jelölt szerint legfontosabb, legfeljebb 60 szerzői ív terjedelmű saját, vagy társszerzővel közösen írt tudományos szakkönyvének (monográfiájának, kézikönyv funkcióját betöltő, tankönyvként is használt könyvének) az ívek és szerzők száma szerint súlyozott pontértéke,
– a jelölt által (társ)szerkesztett legfontosabb 4 db tudományos szakkönyv súlyozott pontértéke,
– a fenti szakkönyvekre az ABC (vagy ABCD) kategóriákba rangsorolt (továbbiakban: listás) folyóiratokban történt hivatkozások súlyozott összpontja,
– a listás nemzetközi és hazai tudományos folyóiratokban megjelent cikkeknek a kategóriák és a szerzők száma alapján súlyozott összpontja és elvárt minimális pontértékük (a doktori bizottságok a tudományos folyóiratok listáit kétévente értékelik, és az esetleges módosításokat az osztály elé terjesztik),
– a fenti kiemelt tudományos közleményekre a szintén listás folyóiratokban történt hivatkozások[22] (az egyes kategóriák és az idézett mű szerzőinek száma szerint) súlyozott összpontja és elvárt minimális pontértéke, és
– a széles körben elérhető további tudományos közleményekben történt hivatkozások súlyozott összpontja,
– a jelölt további tudományos könyvei és könyvszerkesztései, illetve tudományos folyóiratokban, szerkesztett szakkönyv-, illetve konferenciakötetekben megjelent tanulmányainak és azok idézettségének az előzőekéhez hasonlóan bontott és súlyozott összpontja,
– a jelöltnek a tudományos utánpótlás képzésében elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált skálán elért pontszám),
– a jelölt felsőoktatásban elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált skálán elért pontszám),
– a kérelmező alkalmazott kutatásokban elért tudományos eredményei és azok gyakorlati haszna (maximált skálán elért pontszám),
– a jelölt hazai és nemzetközi tudományos közéletben játszott szerepe, ismertsége és elismertsége (maximált skálán elért pontszám).

(4) Az osztály doktori bizottságainak a referálói a mellékelt, egységes felépítésű pontozólapokon értékelik a pályázó tudományos teljesítményét. Az értékelt publikációk és hivatkozások csak a kérelem benyújtása napján a tudományos adattárban (MTMT) szereplő

[22] A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

művek lehetnek. Mindaddig, amíg nincs olyan program, amely a kívánalmak szerinti osztályozásukat és pontozásukat az MTMT adattár alapján elvégzi, a pályázók kötelesek ezt maguk elvégezni a doktori bizottság által megadott szempontok alapján.

Alapelvek, szempontok és referenciák a számszerű értékeléshez[23]

Nehéz pontosan megfogalmazni azokat az alapelveket és szempontokat, amelyek a folyóiratok közel egységes rangsorolását, illetve és a publikációk számszerűen közel egységes értékelését eredményezik. A nemzetközi gyakorlat sem teljesen egységes alapelvek szerint állítja össze például a nemzetközi folyóiratok rangsorait. A hazai folyóiratok száma viszonylag kicsi, így esetükben még kevésbé érvényesíthetők maradéktalanul a megfigyelt nemzetközi arányok. Ez utóbbiak és a bizottságok javaslatai alapján azonban kialakultak azok a standardok és referenciák, amelyek a konkrét bizottsági értékelési rendszerek kialakítása során figyelembe vehetők, illetve esetenként az egységesség biztosítása érdekében figyelembe is veendők. Ezeket foglaljuk össze röviden az alábbiakban.

A listás folyóiratok rangsorolásához és pontozásához

Minden nehézség és pontatlanság ellenére a nemzetközi példák alapján hüvelykujjszabályként, illetve mérceként a folyóiratrangsorok elkészítéséhez bátran ajánlhatók az *1. táblázat*ban található értékek. A táblázatban egyrészt az egyes kategóriákba sorolt folyóiratok részesedési, másrészt az A, AB, AC együttes *(kumulált)* részesedési arányára vonatkozó százalékos felső határok találhatók, külön-külön a 4, illetve 3 kategória alkalmazása esetére. Zárójelben az ideális vagy helyesebben a modális értékek szerepelnek.

1. táblázat. Referenciaértékek a folyóiratok rangsorolásához

Kategória (4 vagy 3)	Részarány felső határa	Kumulált felső határ	Részarány felső határa	Kumulált felső határ
A	20% (15)	20% (15)	25% (20)	25% (20)
B	35% (25)	50% (40)	45% (35)	60% (55)
C	40% (35)	85% (75)	60% (45)	100%
D	40% (25)	100%	–	–

Ami az egyes kategóriákba sorolt lapok pontozását illeti, a doktori bizottságok képviselői a *2. táblázat*ban jelzett, sávos formában adott egységes referenciaértékek alkalmazásában egyeztek meg.

2. táblázat. Referenciaértékek a folyóiratok pontozásához

Kategória (4 vagy 3)	hazai	nemzetközi	hazai	nemzetközi
A	8–10	15–20	7–9	14–18
B	6–8	10–15	5–7	9–15
C	4–6	7–10	3–5	6–10

[23] A mellékletekben szereplő pontozási irányelveket a Zalai Ernő által vezetett, az egyes doktori bizottságok képviselőiből álló *eseti* bizottság dolgozta ki.

Kategória (4 vagy 3)	hazai	nemzetközi	hazai	nemzetközi
D	3–4	6–8	–	–
Egyéb	2–3 (3)	5–7 (7)	2–3	5–6

A sávok alsó és felső határai egy-egy alternatív sorozatot képviselnek, csak kivételes esetben lenne célszerű keverni őket. Az alacsonyabb pontértékek használata elsősorban akkor indokolt, ha a könyvekre a magasabb pontokat (2, illetve 4 pont/ív) adja egy bizottság, azaz előnyben részesíti a könyveket a folyóiratcikkekkel szemben. Másrészt azon bizottságok esetében, amelyek folyóiratrangsorában az A vagy az A és B kategória együtt a kívánatosnál nagyobb részarányt képvisel, és ezt ellensúlyozni kell. Az „Egyéb" más folyóiratok, illetve konferenciaközlemények pontjait tartalmazza, amelyek nem érhetik el a rangsorolt folyóiratok alsó értékét.

Egyes bizottságok esetleg a táblázatban szereplőknél nagyobb pontértékekkel szeretnék honorálni, illetve ösztönözni a vezető nemzetközi folyóiratokban való publikálást. Ez azonban általában csak akkor támogatható, ha egyrészt a nemzetközi folyóiratok rangsora egy igényes és körültekintő módszertanon nyugvó, nemzetközi rangsor adaptációja, ami általában kívánatos lenne, és ezt dokumentálni is kell. Másrészt, hozzá kell igazítani a nemzetközi folyóiratokban megjelent publikációk minimális pontszámát is.

A folyóiratrangsorok és a pontozások egységesítése elengedhetetlen ahhoz, hogy a nemzetközi publikációk és idézettség elvárt bizottsági minimumpontszámait kellően közel tarthassuk egymáshoz. Követendő alapelv a nemzetközi publikációk értékelése során, hogy legalább egy A és egy B kategóriás önálló publikáció együttes pontszámával legyen csak teljesíthető, a rangsorolt folyóiratokban megjelent közlemények pontértéke pedig legalább 120 legyen.

A kiemelten értékelt könyvek pontozásához

A könyvekre ívenként adható pontszámok beállításánál az alábbi eljárást javasoltuk követni: Először azt kell eldönteni, hogy a *60 ív* terjedelmű, kiemelt elbírálásra javasolt magyar nyelvű könyvek hány hazai „A" kategóriás folyóiratban megjelent önálló közleménnyel érnek fel. Legyen ez n (n referenciaértéke 9). Jelölje a az „A" kategóriás önálló közlemény fajlagos pontszámát, ezt szorozzuk meg n-nel. A kapott $a \times n$ értéket 60-nal (a kiemelten értékelt könyvek maximális ívszámával) elosztva megkapjuk az egy ívnyi kiemelten értékelt hazai könyv pontszámát: $a \times n/60$. A többi könyv pontszámát már ehhez lehet igazítani: A kiemelt nemzetközi könyvek szorzója ennek kétszerese, a nem kiemelt hazai a kétharmada, a nem kiemelt nemzetközié pedig ez utóbbi kétszerese. Hasonlóképpen lehet meghatározni a hivatkozások pontszámát is.

Ha egy bizottság ehhez képest kiemeli a könyvek fontosságát, akkor 9 helyett 12 folyóiratcikkel teszi egyenértékűvé a 60 ív terjedelmű könyvet, és akkor *(ceteris paribus)* 2 pont/ív értéket kap. Ám ha így döntenek, akkor a könyvekre elő kell írniuk egy elérendő minimumot, ezzel is hangsúlyozva a könyvek kiemelt jelentőségét. (Ezzel megnő a minőségi publikációkra előírt minimumérték és az elérendő összpontszám minimuma is.) Nagyon óvatosan kell bánni a könyvekre adott pontszámokkal. A magyar nyelvű könyvek esetén már 2-nél nagyobb pont/ív használata nehezen indokolható, túlzottan felértékeli a könyveket. Ez részben ellentétes lenne mind a nemzetközi tendenciákkal, mind a természettudomá-

nyos gyakorlattal. Másrészt az utóbbi két évtizedben a könyvek tudományos, de még szakmai értékének megítélése terén is roppant megnőtt a bizonytalanság, és ezért sem lenne helyes.

A publikációk és hivatkozások pontértékén felül a bizottságok egységesen maximált pontszámokkal értékelik a pályázó tudományos továbbképzésben (max. 20 pont), a felsőoktatásban és tananyagfejlesztésben (max. 10 pont), az alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna terén elért eredményeit (max. 10 pont), valamint rangos tudományos közéleti tevékenységét és elismertségét (max. 10 pont).

Mindezen adatok alapján, részben a jelölt saját maga, részben a referensek az alábbi statisztikai és értékelési táblázatokban foglalják össze a pályázó teljesítményét kifejező és értékelő adatokat.

AZ MTA GAZDASÁG- ÉS JOGTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI PÁLYÁZATAIT ÉRTÉKELŐ TÁBLÁZATOK ÁLTALÁNOS FELÉPÍTÉSE

I. A publikációk és a hivatkozások számának statisztikája

A pályázó neve: (A táblázatot mind nyers számokban [db, ív], mind egyszerzős egyenértékre átszámítva el kell készíteni. Az átszámítási kulcsok: 2 szerzős – 0,6; 3 szerzős – 0,4; 3-nál több szerzős – 0,3 egyszerzős egységnek felel meg.)			**Publikációk**		**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
			Mind	Előző fokozat után	Nemzetközi (A–D) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként *is* használt szakkönyv is lehet.)	Szakkönyv (ívenként)	Nemzetközi					
		Hazai					
	Szakkönyv-szerkesztés (darabonként)	Nemzetközi					
		Hazai					
2. Listás folyóiratcikkek (Az egyes doktori bizottságok rangsorolt hazai és nemzetközi folyóiratlistáit lásd külön; néhány esetben csak A–C kategória létezik.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú					
		B kategóriájú					
		C kategóriájú					
		D kategóriájú					
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú					
		B kategóriájú					
		C kategóriájú					
		D kategóriájú					

A pályázó neve: (A táblázatot mind nyers számokban [db, ív], mind egyszerzős egyenértékre átszámítva el kell készíteni. Az átszámítási kulcsok: 2 szerzős – 0,6; 3 szerzős – 0,4; 3-nál több szerzős – 0,3 egyszerzős egységnek felel meg.)			**Publikációk**		**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
			Mind	Előző fokozat után	Nemzetközi (A–D) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi					
		Hazai					
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi					
		Hazai					
	További tudományos folyóiratcikk (darab)	Nemzetközi					
		Hazai					
	További tanulmányok szakkönyvben (darab)	Nemzetközi					
		Hazai					
	További tanulmányok konferenciakötetben (darab)	Nemzetközi					
		Hazai					

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

II. A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyeket a jelen táblázat tartalmaz.)			**Publikációk** (min.-max.)	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–D) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként *is* használt, továbbá *szakkönyv* is lehet.)	Szakkönyv (ívenként, **min. xx pont**)	Nemzetközi	3–4/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	1,5–2/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyeket a jelen táblázat tartalmaz.)			**Publikációk** (min.-max.)	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–D) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **xx** pont, ebből legalább **xx** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **xx** pont, ebből legalább **xx** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	15–20	6	3	2
		B kategóriájú	8–15	4	2	1,5
		C kategóriájú	7–12	2	1,5	1
		D kategóriájú	6–8	1,5	1	0,75
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	8–10	2	1,5	1
		B kategóriájú	5–8	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	3–6	1,25	0,75	0,5
		D kategóriájú	3–4	1	0,5	0,25
		Összesen:				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek, és ilyen köny. vekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,07
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	5–7	1,25	0,75	0,5
		Hazai	2–3	1	0,5	0,25
		Összesen:				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

III. Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	**Értékelési pontszám**		**Elért pontszám**
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	**Összesen:**		
	Ebből könyv:	min. xx	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	**Összesen:**	min. xxx	
	Ebből nemzetközi folyóiratban:	min. xx	
	1–2. összesen:	min. xxx	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	**Összesen:**		

4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. xx	
	Ebből listás folyóiratban:	min. xx	
5. Tudományos továbbképzés	Törzstagság, oktatás, témavezetés doktorképzésben, TDK-ban stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek írása, ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 3xx	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre, illetve az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
   4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág (kérjük kiválasztani az osztály tudományági listájából, a munkásságára legjellemzőbbet): tudományos vagy doktori bizottság (kérjük megjelölni a pályázatának elbírálására illetékesnek tartott bizottságot):

Állam- és Jogtudományi Bizottság (ÁJB)	Demográfia tudományterülete (DEM)
Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság (GDMB)	Hadtudományi Bizottság (HDT)
Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság (NFDT)	Politikatudományi Bizottság (PLT)
Szociológiai Tudományos Bizottság (SzOC)	Regionális Tudományok Bizottsága (RGT)

21. Nyilatkozat:
   a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
   b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
   c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként jelöltem meg.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Kiegészítő adatok

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

   a) munkahely: .....

   b) mettől-meddig: .....

   c) munkaköre: .....

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehet érvényesíteni.

2. sz. adatlap

Tudományos munkásság összefoglalása és önértékelése

Sorolja fel legfeljebb *10 legfontosabbnak ítélt tudományos közleményének* bibliográfiai adatait és független hivatkozásainak számát.

A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve)	**Hivatkozások szám**
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	
Összesen:	

Foglalja össze (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) a felsorolt (és csatolt) publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja. (Ez a lap kitöltés után jellemzően többoldalas lesz.)

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

3. sz. adatlap

MINŐSÉGINEK TEKINTETT HIVATKOZÁSOK JEGYZÉKE

Soroljon fel legfeljebb *10 legfontosabbnak és minőséginek ítélt* hivatkozást munkáira. Minőséginek tekintett a doktori bizottság listáin szereplő folyóiratbeli cikkben, elismert szerzők könyvében szereplő érdemi idézés, amely nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit. A pályázónak dokumentálnia kell (az idéző szerző, mű és idézet) a hivatkozást, és csatolnia kell pályázatához a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát kinyomtatott és elektronikus formában is. (Ez a lap kitöltés után jellemzően többoldalas lesz.)

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve: .....

1. Jelenlegi beosztása: ..... Kinevezésének éve: .....

2. Habilitációjának helye: ..... Éve: .....

3. PhD-hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának éve: .....

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: .....

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

Név	Év	PhD-iskola	főállású (F)
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában tartott rendszeresen előadásokat (B)

PhD-iskola	Program	Év
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK hallgatóinak száma: ..... éve: .....

Egyetemi TDK Konferencián: ..... éve: .....

Országos TDK Konferencián száma: ..... éve: .....

b) „*Pro Scientia*" érem nyertesek száma: ..... éve: .....

5. Hazai és nemzetközi konferenciák szervezése

Konferencia szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A
Konferencia programbizottságának tagja – B

Konferencia neve	A/B	Helye:	Időpontja:
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi folyóirat

Szerkesztője – A, szerkesztő bizottsági tagja – B:

Folyóirat neve	Kiadója	A/B	Mettől-meddig
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, titkár – C

Társaság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány tudományos társaság tagja? Hazai: …… Nemzetközi: …….

8. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázatkiírója:……

Pályázat címe: ……

Pályázat típusa: ..... Éve: ..... Elnyert összeg: ..... eFT/EUR

(További sorokban folytatható)

9. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás)

kinek az értekezését bírálta: ..... mikor: .....

kinek a bizottságában vett részt:.....mikor: .....

10. További adatok (tételesen és évszámmal, a legfontosabbnak tartott 5 tétel)

a) Vendégprofesszori, illetve kutatói megbízások külföldi egyetemeken, illetve tudományos kutató intézményekben:
.....
.....

b) Graduális és posztgraduális képzésben való részvétel: .....
.....
.....

c) Ismeretterjesztő tevékenység: .....
.....
.....

d) Hazai és nemzetközi kutatási pályázatok felkért bírálója: .....
.....
.....

e) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója: .....
.....
.....

f) Tudománypolitikai tevékenység: .....
.....
.....

g) Vendégprofesszori, illetve kutatói megbízások külföldi egyetemeken, illetve tudományos kutató intézményekben: .....
.....
.....

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem-hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

5. sz. adatlap

TÁRSSZERZŐI NYILATKOZAT

Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz Alulírott, …….., mint társszerző kijelentem, hogy a …… pályázó DSc értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményeket használhatja fel.

Dátum:

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

Tudománymetriai táblázat

MTA IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya

Xxxx Yyyy adatai, dátum

Közleménytípusok	Száma		Független hivatkozá-sok[2]
	Összesen	Részletezve	
Teljes tudományos közlemények[1]			
I. Tudományos folyóiratcikk	0	---	0
a IX. Osztály nemzetközi listás folyóirataiban	---	0	0
a IX. Osztály hazai listás folyóirataiban	---	0	0
II. Könyvek	0	---	0
a) Könyv	0	---	0
idegen nyelvű	---	0	0
magyar nyelvű		0	0
b) Szerkesztett könyv	0	---	---
idegen nyelvű	---	0	---
magyar nyelvű	---	0	---
III. Könyvrészlet	0	---	0
idegen nyelvű	---	0	0
magyar nyelvű	---	0	0
IV. Konferenciakötetben megjelent teljes előadásszöveg	0	---	0
idegen nyelvű	---	0	0
magyar nyelvű	---	0	0
Tudományos közlemények összesen (I–IV.)	0	**---**	0
Idegen nyelvű hivatkozások összesen (I–IV.)	**---**	**---**	0
További tudományos művek[3]	0	---	0
Felsőoktatási művek	0	---	0
Tankönyv, jegyzet	0	---	0
idegen nyelvű	---	0	0
magyar nyelvű	---	0	0
tankönyv része idegen nyelven	---	0	0
tankönyv része magyar nyelven	---	0	0
Ismeretterjesztő művek			
könyvek	0	---	0
folyóiratcikkek, könyvrészletek	0	---	0
Közérdekű és nem besorolt művek	0	---	0

Megjegyzések:

A IX. Osztály tudományos és doktori bizottságai, diszciplínái és rövidítései:

Állam- és Jogtudományi Bizottság (ÁJB)
Demográfia (DEM)
Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság (GDMB)
Hadtudományi Bizottság (HDT)
Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság (NFDT)
Politikatudományi Bizottság (PLT)
Regionális Tudományok Bizottsága (RGT)
Szociológiai Tudományos Bizottság (SzOC)

A demográfiát érintő doktori ügyekben – a megjelölt szubdiszciplína alapján — vagy a Szociológiai Tudományos Bizottság, vagy a Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság dönt a Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság MTA doktor / tudomány doktora tagjaival kiegészítve.

Az MTMT nem tudja szolgáltatni a folyóiratok bizottsági besorolását, ezt a pályázóknak kell a közlemények pontozásához figyelembe vennie, a IX. Osztály honlapján szereplő információk alapján.

A táblázat számai hivatkozások is. A számra kattintva a program listázza azokat a műveket, amelyeket a cellában összeszámlált.

--- : Nem kitölthető cella

[1] Teljes tudományos közlemény ebben az adatbázisban:
Folyóiratcikk : szakcikk/tanulmány/ esszé, összefoglaló cikk, rövid közlemény, egy- vagy sokszerzős közlemény
Könyv: 120 oldalt meghaladó szakkönyv, monográfia, kézikönyv (műhelytanulmányok, munkahelyi monográfiák a további tudományos művek között)
Könyvrészlet : szaktanulmány, esszé, fejezet
Konferenciaközlemény: folyóiratban, könyvben, egyéb konferenciakötetben megjelent legalább 15 oldal terjedelemben

[2] Disszertáció és egyéb hivatkozás típusok nélkül

[3] Ide értve a teljes közlemények listájában nem szereplő publikációkat, a műhelytanulmányokat, munkahelyi monográfiákat, a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent műveket és minden olyan tudományos művet, ami a I–IV. sorokban nem került összeszámlálásra.

A tudományos és doktori bizottságok speciális követelményrendszerei

Bevezető megjegyzés

A tudományos bizottságok előfeltételezik az MTA Doktori Szabályzatában, az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának Ügyrendjében, valamint az osztály általános követelményrendszerében a pályázó tudományos formátumára, a tudományos műre és a tézisekre, a tudománymetriára és a tudományos közéleti tevékenységre vonatkozó általános követelményeket. Az alábbiak az ezen általános követelményeket kiegészítő, bizottságspecifikus többletkövetelményeket tartalmazzák.

Állam- és Jogtudományi Bizottság (ÁJB) követelményei

Az ÁJB követelményrendszere követi az MTA Doktori Szabályzatát és a Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya általános követelményeit, azokra épül. Az ÁJB alábbi speciális követelményrendszere részben megismétli vagy kiegészíti a fenti dokumentumok fontosabb pontjait. Kérjük a pályázókat, hogy mielőtt a jelen anyagot áttanulmányozzák, olvassák el figyelmesen a fent említett általános követelményeket.

1. Publikációs tevékenység

A habitusvizsgálat kiemelt dokumentuma és alapja a pályázónak az MTMT adatbázisába (az előírások szerint) feltöltött tudományos publikációs és citációs jegyzéke. Tudományos publikáción az elbírálás szempontjából általában olyan megjelent, széles kör számára elérhető lektorált és hivatalosan terjesztett könyvet, könyvrészletet, folyóiratcikket értünk, amely új tudományos eredményeket közöl és/vagy szintetizáló jelleggel, új személettel foglal össze valamely szakterületet.

A bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek is, és az értékelés során előnyben részesíti az önállókat a közös dolgozatokkal szemben. Kiemelten értékeli a pályázónak a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzését követő tevékenységét.

A bizottság elvárja, hogy a pályázónak legyen a doktori vagy kandidátusi értekezéstől különböző témájú önálló (köztes) monográfiája vagy társszerzőkkel 2 (egyenként és szerzőnként könyvterjedelmű), jelentős terjedelmű (legalább 12 szerzői ív), új tudományos eredményeket felmutató (nem csak reprodukáló) szakkönyve vagy monográfiája. Kívánatos, hogy ez a mű *tartalmilag lényegesen* különbözzön az előző tudományos fokozat megszerzésekor elbírált műtől, illetve az MTA doktori értekezés témájától. A többszerzős művek pontszáma a társszerzők számától függően kisebb, mint a hasonló önálló műveké (az alkalmazott átszámítási kulcsok: 2 szerzős 0,6; 3 szerzős 0,4; 3-nál több szerzős 0,3 egyszerzős egységnek felel meg).

Ugyancsak elvárt, hogy a pályázónak legyen az előző tudományos fokozat megszerzését követően megjelent, kellő számú (mintegy 13-15) lektorált szakfolyóiratban, illetve lektorált szakkönyvben közölt cikke, köztük rangos folyóiratokban (ebből legalább 2 külföldön, világnyelven közölt, nem ismertető jellegű) dolgozata.

Mivel a doktori fokozat az új tudományos eredményeket kidolgozó tevékenységet értékeli, a jogszabály-ismertető cikkek, könyvbírálatok a habitus megítélésében kisebb súllyal vehetők figyelembe.

Tudományos folyóirat az a kiadvány, amely elsősorban a tudományos szakmai közösség számára készül; továbbá van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), s magyar nyelvű folyóirat esetén van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal. Fél szerzői ívnél rövidebb közlemények külön elbírálás alá esnek. Részben tudományosnak tekinthető az olyan általános célú folyóirat, amelyben van tudományos cikkek számára rovat, szekció, és amelyben a tudományos cikkeket tudományos szakmai lektorálás alapján közlik.

Nem tudományos folyóirat a politikai vagy közérdekű napilap, hetilap, havilap.

Az MTA Doktori Tanács honlapján megtekinthető és onnan letölthető azoknak a hazai és nemzetközi folyóiratoknak a rangsorolt listája, amelyeket az ÁJB kérés nélkül minősít. Ha valakinek ott nem szereplő folyóiratban jelent meg olyan cikke, amelynek az értékelés során kéri a figyelembevételét, kérjük, mellékelje a kiadvány fontosabb paramétereit – szerkesztők, tartalomjegyzék stb. – tartalmazó belső lapok másolatát pályázatához.

A pályázónak kellő számú, legalább 120 pont értékű, rangsorolt szakfolyóiratban, ebből legalább 35 pont értékű, rangos szakmai nemzetközi folyóiratban megjelent cikkének kell lennie. Általános elvárás, hogy a pályázó rendelkezzen legalább két nemzetközi A vagy B kategóriás cikkel, amitől a bizottság kivételes esetben eltekinthet. A rangsorolt folyóiratban megjelent cikkek és a részletes értékelésre kiemelt szakkönyvek alapján a pályázónak összesen legalább 150 pontot kell elérnie.

A hazai és nemzetközi konferenciakötetekben teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a kötetnek van ISBN-száma, és rendelkezik a folyóiratra előírt feltételekkel (lektorálás, szerkesztőbizottság).

2. Hivatkozásokban és idézetekben megnyilvánuló elismertség

A pályázónak az MTMT adatbázisba feltöltött publikációs jegyzéke tartalmazza a felsorolt művekre történt hivatkozásokat is. Ezek közül csak mindenki által hozzáférhető, mindenekelőtt elismert szakkönyvekben, referált folyóiratbeli cikkekben szereplő független hivatkozások vehetők figyelembe (ön-, illetve társszerzős hivatkozások nem, és nem publikált disszertációkban, diplomamunkákban, műhelytanulmányokban megjelenő hivatkozások sem).

Minőséginek tekintett a listán szereplő folyóiratbeli cikkben, elismert szerzők könyvében szereplő érdemi idézés, amely nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit. A pályázónak dokumentálnia kell (az idéző szerző, mű és idézet révén) 10 ilyennek tartott hivatkozást, és csatolnia kell pályázatához a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát.

Minimumkövetelmény, hogy a pályázónak legyen legalább 60 pontot érő, abból 30 pont listás folyóiratbeli hivatkozása. A társszerzős munkákra vonatkozó hivatkozások ugyanúgy súlyozandók, mint a közlemények.

A csatolt pontozási táblázatok tartalmazzák a publikációk és citációk csoportosítási ismérveit és pontozási szempontjait. Mindaddig, amíg az MTMT-rendszer nem tudja az előírt csoportosításba rendezni az adatokat, a pályázónak kell az MTMT-ben feltüntetett publikációkat és citációkat a megadott szempontok szerint elrendeznie és csatolnia pályázatához.

3. Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben

A habitusvizsgálat során a bizottság (korlátozott mértékben) figyelembe veszi a pályázónak a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységét: doktori (kandidátusi) képzésben végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységét, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben stb. Kiemelten értékelendő az új, korábban nem létező vagy elhanyagolt témának és kutatási iránynak a tudományos feldolgozása és oktatásának intézményesítése. Ugyancsak kiemelten figyelembe veendők

– az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (aspiránsvezetésben, PhD-programokban) elért mennyiségi és minőségi eredmények,

– az olyan, pályázat révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért eredmények, amelyekben több fiatal kutató vesz részt és nyer kutatási tapasztalatot a szellemi irányítóval való együttműködésben.

A jelölt – a publikációs listájában szereplő tudományos monográfiák, tankönyvek és az oktatásban felhasznált szakkönyvek feltüntetésén kívül – szakmai önéletrajzában közöljön tájékoztató adatokat az egyetemi doktori (kandidátusi) képzésben végzett tevékenységéről, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációk számáról és egyéb, a tudományos továbbképzésben és minősítésben elért eredményeit jelző adatokat.

4. Részvétel a felsőoktatásban és tananyagfejlesztésben

A bizottság külön értékeli és korlátozott mértékben figyelembe veszi a pályázónak az adott tudományág korszerű ismeretanyagát kritikailag feldolgozó, értékállandónak bizonyult tankönyveit, egyetemi jegyzeteit, szakvezetői tevékenységét, illetve a pályázó részvételét szakprogramok és újszerű tantárgyi programok kidolgozásában, iskolateremtő hazai és nemzetközi oktatótevékenységét.

5. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna

A bizottság a habitusvizsgálat során korlátozott mértékben ugyancsak figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat, szakértői tevékenységet (pl. jogszabály-előkészítő munka, szakvélemények, kommentárok készítése) is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Ugyanígy figyelembe veszi a kutatási pályázatokon elért sikereket, a sikeres kutatásszervező tevékenységet is. Következésképpen ajánlott, hogy a jelölt adjon tájékoztató adatokat szakmai önéletrajzában az említett tevékenységek körében érdemlegesnek tartottakról is.

6. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés

Minthogy az MTA doktoraitól elvárható a hazai és a nemzetközi tudományos életben való aktív közreműködés, a jelöltnek erre vonatkozó érdemleges adatai a habitusvizsgálatban is számításba veendők. Ilyen adatok lehetnek: jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenységek (tudományos társaságokban viselt vezető tisztség), illetve hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagsága, nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátása, külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkérések, a tudományos teljesítmény elismeréséül kapott kitüntetések. A jelöltnek érdeke és feladata, hogy szakmai életrajzában megfelelően domborítsa ki és dokumentálja tudományos közéleti tevékenységét és annak eredményességét.

7. A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények

A pályázónak a doktori cím megszerzése iránti kérelméhez benyújtott doktori műve háromféle lehet:

a) Az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményekre épülő értekezés (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított terjedelme minimum 12 szerzői ív).
b) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv.

c) Rövid értekezés. A rövid értekezés rendkívül kivételes forma, amellyel azok élhetnek, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos, köztük számos egyszerzős, szakmájukban élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál idegen nyelven megjelent és bizonyítottan elismerést szerzett tudományos könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben.

A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót („*téziseket”)* kell mellékelni, amelyet elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és nyomtatott füzetben is köteles benyújtani a kérelmező. Ez követheti a tudományos disszertációk felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalmak), vagy szorítkozhat csak a tézispontokra, megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt.

8. A legfontosabb tudományos eredmények bemutatása

A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése során a pályázó által megjelölt és a bizottsághoz 3 példányban eljuttatott, 7-10 *kiemelt tudományos folyóiratcikk és könyvrész*, illetve a kiemelt értékelésre beadott *könyvek* képezik a megítélését alapját. (Az elbírálásra benyújtott kiemelt publikációk között elvben többszerzős könyv is lehet, ilyen esetben a pályázónak meg kell jelölni a saját munkáját.) A benyújtott doktori mű e publikációk közt nem vehető figyelembe. Kérjük, hogy *saját maga is értékelje* – legfeljebb 10 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott kiemelt publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére.

9. Metrikus önértékelés

A pályázó a mellékelt „Értékelő táblázatok” és az „Összesítő táblázat” pontos kitöltésével, a megadott pontértékeket használva, metrikus önértékelést készít az eddigi tudományos publikációiról és az azokhoz kapcsolódó, független, objektív, tudományos közleményekben megjelent hivatkozásokról (önhivatkozások kizárva).

10. Pontozáson és minőségi értékelésen nyugvó előszűrés

A bizottság – a fenti szempontok és kritériumok, illetve a mellékelt táblázatban felsorolt mértékek alapján – pontszámokkal értékeli, és a kialakult összes pontszám alapján előzetesen megszűri a pályázókat. Az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket a bizottság 330 pontban szabta meg, hogy teret hagyjon az érdemi, minőségi értékelés számára. A pontozás ugyanis nem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának *érdemi és komplex értékelését*, amit a bizottság csak a 330 feletti összpontszámot felmutató pályázók esetében végez el. Az elvárt küszöbérték alatt a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentáltnak, és nem támogatja a doktori folyamat elindítását. A pályázók habitusának komplex értékelését végző referálók érdemben, pontról pontra véleményezik a jelölt elért új tudományos eredményeit és azok horderejét.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Megjegyzések a folyóiratok rangsorolt listáihoz:

Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya Állam- és Jogtudományi Bizottsága taxatív listát fogadott el a hazai és a külföldi szakmai tudományos folyóiratok besorolásáról (A, B, C, D kategória). A listát az ÁJB kétévente értékeli, és az esetleges módosításokat az osztály elé terjeszti (új folyóiratok felvétele, régiek szakmai színvonalának változása).

A hazai szakmai tudományos folyóiratok besorolásának főbb értékmérői: felelős kiadó; felelős, nyitott szerkesztőbizottság (amely kari kiadvány esetén legalább 40%-ban külső tagokból áll); a beküldött kéziratok szigorú minőségi szűrése (anonim lektorálás); nyitott közlés, azaz a publikációk szélesebb szakmai nyilvánosságot képviseljenek (kari vagy intézeti kiadvány esetén több mint egyharmada ne az adott egység alkalmazottaitól származzon); ISBN/ISSN-szám (kereskedelmi forgalmazás).

Az általános társadalomelméleti folyóiratokban (pl. *Világosság, Valóság, Magyar Szemle, Beszélő, Magyar Tudomány* stb.) és a doktoranduszkiadványokban megjelent cikkek, ha tudományos cikknek tekinthetők (azaz van irodalmi szakapparátusuk), esetenként, egyedi elbírálással, többnyire D kategóriás besorolással veendők figyelembe.

A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (ÁJB)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmenynyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–C) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként is használt kézikönyv is lehet.)	Szakkönyv (ívenként, **min. 60 pont**)	Nemzetközi	4/ív	0,8/ív	0,4/ív	0,2/ív
		Hazai	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **120** pont, ebből legalább **40** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **60** pont, ebből legalább **30** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	15	6	3	2
		B kategóriájú	11	4	2	1,5
		C kategóriájú	7	2	1,5	1
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	8	2	1,5	1
		B kategóriájú	6	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	4	1,25	0,75	0,5
		D kategóriájú	3	1	0,5	0,25
1–2. összesen:	**min. 240 pont**		**min. 120**	**min. 60**		**–**
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,5	0,25
		Hazai	2	0,25	0,25	0,125
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	4	1,25	0,75	0,5
		Hazai	2	1	0,5	0,25
		Összesen:				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:	min. 60	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	Összesen:	min. 120	
	Ebből nemzetközi folyóiratban	min. 35	
	1–2. összesen:	min. 180	
3. Publikációk: további tudományos közlemények			
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. 60	
	Ebből listás folyóiratban	min. 30	
5. Tudományos továbbképzés	Törzstagság, oktatás, témavezetés doktorképzésben, TDK-ban stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek írása, ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 330	
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

A DEMOGRÁFIAI TÉMÁJÚ DOKTORI PÁLYÁZATOK ESETÉN ALKALMAZANDÓ SPECIÁLIS KÖVETELMÉNYEK

A demográfiát érintő doktori ügyekben – a megjelölt szubdiszciplína alapján — vagy a Szociológiai Tudományos Bizottság, vagy a Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság dönt a Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság MTA doktor / tudomány doktora tagjaival kiegészítve (Ügyrend az MTA IX. Osztály az MTA doktora tudományos cím megszerzésért indított eljárásban való közreműködéséről, Eljárási szabályok 1. §). Amennyiben a kérelmező a demográfia tudományágát jelöli meg első helyen, akkor az általános követelményeken túl a demográfiai témájú pályázatok esetén alkalmazandó jelen speciális követelményeknek is eleget kell tennie.

A demográfiai témájú pályázatok esetén alkalmazandó alábbi követelményrendszer az MTA Doktori Szabályzatára és az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya általános követelményeire épül, kiegészítve a demográfia tudományág speciális követelményeivel. A jelen anyag kiegészíti, illetve konkretizálja a fenti dokumentumok fontosabb pontjait.

A tudományos, szakmai tevékenységet az életmű egészére tekintjük meghatározónak, így a számbavétel és regisztrálás az életműre terjedjen ki. Összességében minden jelentkező esetében azt vizsgájuk, hogy beszélhetünk-e már életműről, és ha igen, akkor vannak-e ebben az életműben új, a hazai és/vagy nemzetközi tudományt továbbfejlesztő, gazdagító eredmények, felfedezések. A habitusvizsgálat publikációkra vonatkozó része a pályázónak az MTMT adatbázisába (az előírások szerint) feltöltött tudományos publikációs és idézettségi jegyzékén alapul. Mindaddig, amíg az MTMT-rendszer nem tudja az előírt csoportosításba rendezni az adatokat, a pályázónak kell az MTMT-ben feltüntetett publikációkat és idézettséget a megadott szempontok szerint elrendeznie és a pályázatához csatolnia.

1. A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények

A pályázónak a doktori cím megszerzése iránti kérelméhez benyújtott doktori műve háromféle lehet:

- Az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményekre épülő értekezés (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított terjedelme minimum 8, maximum 14 szerzői ív, azaz cca. 320–560 ezer leütés).
- A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv (a könyv, illetve abból a pályázó által kijelölt, az elbírálás tárgyát képező részek, fejezetek terjedelmének az értekezések számára előírt korlátok közé kell esnie).
- Rövid értekezés, amely egy rendkívül kivételes forma, csak azok kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos, köztük számos egyszerzős, szakmájukban élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál idegen nyelven megjelent és bizonyítottan elismerést szerzett tudományos könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben.

A doktori művet szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva kell benyújtani.

A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót *(„téziseket")* kell mellékelni, amelyet elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és

nyomtatott füzetben is köteles benyújtani a kérelmező. Ez követheti a tudományos disszertációk felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalmak), vagy szorítkozhat csak a tézispontokra megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt.

2. Publikációs tevékenység

Tudományos publikáción az elbírálás szempontjából általában olyan megjelent, széles kör számára elérhető lektorált és hivatalosan terjesztett könyvet, könyvrészletet, folyóiratcikket értünk, amely új tudományos eredményeket közöl és/vagy szintetizáló jelleggel, új szemlélettel foglal össze valamely szakterületet. Ezek megítélése a tudományos publikáció elismertségétől függ. (A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása a mellékletben található.) A publikációs lista mellett a kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése érdekében a pályázó megjelöli az általa legfontosabbnak ítélt 5-10 tudományos publikációját (lásd 8. pont: Önértékelés), és 3 példányban eljuttatja a bizottsághoz.

A testület elvárja a kérelmezőktől legalább 1 önálló vagy 3 társszerzőkkel együtt írt, eredeti tudományos eredményeket tartalmazó szakkönyv vagy monográfia elkészítését. A pályázónak meg kell jelölnie maximum 3 darab, legfeljebb 60 szerzői ív terjedelmű ISBN-számmal ellátott szakkönyvet, amelynek kiemelt értékelését kéri.

Az MTA Doktori Tanács honlapján megtekinthető és onnan letölthető azoknak a hazai és nemzetközi folyóiratoknak a rangsorolt listája, amelyeket az osztály felkérésére a Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság (továbbiakban: DOÁB) mindig, kérés nélkül minősít. Ezt a folyóiratlistát és besorolást a DOÁB évente áttekinti, és szükség esetén aktualizálja, kiegészíti. A DOÁB minden olyan, nem listázott folyóiratban megjelent tanulmányt is mérlegel, amely esetében a folyóirat a legutóbbi 5 év átlagában legalább 0,5-ös impaktfaktorral rendelkezik vagy a Publish or Perish számításában legalább 5-ös Hirsch-index-e van. Ha valakinek más, a fenti listákon nem szereplő folyóiratban jelent meg olyan cikke, amelynek az értékelés során kéri a figyelembevételét, kérjük, mellékelje a kiadvány fontosabb paramétereit – szerkesztők, tartalomjegyzék stb. – tartalmazó belső lapok másolatát pályázatához.

A hazai és nemzetközi konferenciakötetekben teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a kötet rendelkezik ISBN-számmal.

A társszerzővel írt publikációk esetében az értékelési pontszámot meg kell osztani a szerzők száma szerint, egyéni teljesítményként az így kapott érték kerülhet beszámításra. A pontszámok megosztásának arányai a következők: 2 szerző a teljes pontszám 75%-a, 3 vagy 4 szerző a teljes pontszám 50%-a, 5 és több szerző a teljes pontszám 30%-a. (A melléklet tartalmazza a hazai és nemzetközi folyóiratok rangsorolt listáját.)

A pályázónak kellő számú, legalább 120 pont értékű rangsorolt szakfolyóiratban, ebből legalább 40 pont értékű nemzetközi folyóiratban megjelent cikkének kell lennie. Általános elvárás, hogy a pályázó rendelkezzen legalább két nemzetközi A vagy B kategóriás cikkel vagy 3 SCOPUS-os folyóiratban megjelentetett cikkel, amitől a bizottság kivételes esetben eltekinthet, ha a pályázónak van más, nagy hatású műve. A rangsorolt folyóiratban megjelent cikkek és a részletes értékelésre kiemelt szakkönyvek alapján a pályázónak összesen legalább 150 pontot kell elérnie.

3. Hivatkozásokban és idézetekben megnyilvánuló elismertség

A pályázónak az MTMT adatbázisba feltöltött publikációs jegyzéke tartalmazza a felsorolt művekre történt hivatkozásokat is. Ezek közül csak a mindenki által hozzáférhető, mindenekelőtt elismert szakkönyvekben, referált folyóiratcikkekben szereplő független hivatkozások vehetők figyelembe (ön-, illetve társszerzős hivatkozások nem).

Minőséginek tekintett a listán szereplő folyóiratcikkben, elismert szerzők könyvében szereplő érdemi idézés, amely nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit. A pályázónak dokumentálnia kell (az idéző szerző, mű és idézet) 10 ilyennek tartott hivatkozást, és csatolnia kell pályázatához a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát kinyomtatott és elektronikus formában is (szkennelve).

Minimumkövetelmény, hogy a pályázónak legyen legalább 60 pontot érő, abból 30 pont listás folyóiratbeli hivatkozása. A társszerzős munkákra vonatkozó hivatkozások ugyanúgy súlyozandók, mint a közlemények.

A mellékelt pontozási táblázat tartalmazza a publikációk és citációk csoportosítási ismérveit és pontozási szempontjait.

4. Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben

A habitusvizsgálat során a demográfiai témájú doktori ügyben eljáró eseti bizottság (továbbiakban: bizottság) az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de korlátozott mértékben figyelembe veszi a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet: doktori (kandidátusi) képzésben végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben. Kiemelten figyelembe veendő a jelölt vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációk száma.

5. Részvétel a felsőoktatásban és tananyagfejlesztésben

A bizottság külön értékeli és figyelembe veszi, ha a pályázó a demográfiában és a demográfia területéhez kötődő egyéb diszciplínában értékállónak bizonyult, az egyetemi oktatásban használt tankönyvet írt. A bizottság figyelembe veszi a jelentkező részvételét a szakprogramok és újszerű tantárgyi programok kidolgozásában, illetve iskolateremtő hazai és nemzetközi oktatói tevékenységét.

6. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna

A bizottság a habitusvizsgálat során korlátozott mértékben ugyancsak figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat, szakértői tevékenységet is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Ugyanígy figyelembe veszi a kutatási pályázatokon elért sikereket, a sikeres kutatásszervező tevékenységet is. Következésképpen ajánlott, hogy a jelölt adjon tájékoztató adatokat szakmai önéletrajzában az említett tevékenységek körében érdemlegesnek tartottakról is. Kiemelendően figyelembe veendők azon kutatási programok, amelyeket a jelölt vezetésével vagy részvételével nemzetközi vagy hazai tudományos pályázati folyamat (pl. EU-keretprogramok, OTKA) során nyert el.

7. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés

Az MTA doktoraitól elvárható a hazai és a nemzetközi tudományos életben való aktív közreműködés, ezért a jelöltnek erre vonatkozó érdemleges adatai a habitusvizsgálatban is számításba veendők. Ilyen adatok lehetnek: tudományos társaságokban viselt tisztség vagy tagság nemzetközi vagy jelentős országos súlyt képviselő tudományos szervezetekben, testületekben; hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagsága; nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátása; külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkérések; a tudományos teljesítmény elismeréséül kapott kitüntetések. A jelöltnek tudományos közéleti tevékenységét és annak eredményességét szakmai életrajzában kell megjelölnie.

8. A legfontosabb tudományos eredmények bemutatása (önértékelés)

A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése jelentős részben a pályázó által megjelölt, és a bizottsághoz 3 példányban eljuttatott, 6–10, legfeljebb 10 ív terjedelmű legfontosabbnak ítélt tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. Kérjük, hogy saját maga is értékelje – 10-15 ezer leütés terjedelemben – a benyújtott publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére és egyéb fontos szempontokra.

9. Pontozáson és minőségi értékelésen nyugvó előszűrés

A bizottság – a fenti szempontok és kritériumok, illetve a mellékelt táblázatban felsorolt mértékek alapján – pontszámokkal értékeli, és a kialakult összpontszám alapján előzetesen megszűri a pályázókat. Az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket 350 pontban szabta meg, hogy teret hagyjon az érdemi, minőségi értékelés számára. A pontozás ugyanis nem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának érdemi és komplex értékelését, amit a bizottság csak a 350 feletti összpontszámot felmutató pályázók esetében végez el. Az elvárt küszöbérték alatt a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentáltnak, és nem támogatja a doktori folyamat elindítását.

A pályázók habitusának komplex értékelését végző referálók érdemben, pontról pontra, véleményezik a jelölt elért új tudományos eredményeit és azok horderejét.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Melléklet: A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (Demográfia)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–D) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként is használt kézikönyv is lehet.)	Szakkönyv (ívenként, **min. 30 pont**)	Nemzetközi	3/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	1,5/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **120** pont, ebből legalább **40** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **60** pont, ebből legalább **30** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	25	6	3	2
		B kategóriájú	16	4	2	1,5
		C kategóriájú	8	2	1,5	1
		D kategóriájú	6	1,5	1	0,75
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	10	2	1,5	1
		B kategóriájú	8	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	6	1,25	0,75	0,5
		D kategóriájú	4	1	0,5	0,25
		Összesen				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,07
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	6	1,25	0,75	0,5
		Hazai	3	1	0,5	0,25
		Összesen				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:	min. 30	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	Összesen:	min. 120	
	Ebből nemzetközi folyóiratban:	min. 40	
	1–2. összesen:	min. 150	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	Összesen:		
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. 60	
	Ebből listás folyóiratban:	min. 30	
5. Tudományos továbbképzés	Részvétel doktorképzésben, törzstagság, sikeres témavezetés stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek írása, ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 330	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre, illetve az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

A Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság (GDMB) követelményei

Bizottságunk (GMB) követelményrendszere követi az MTA Doktori Szabályzatát és a Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya általános követelményeit, azokra épül. A jelen anyag csak megismétli a fenti dokumentumok fontosabb pontjait, és kiegészíti, illetve konkretizálja őket. Kérjük a pályázókat, hogy mielőtt a jelen anyagot áttanulmányozzák, olvassák el figyelmesen a fent említett általános követelményeket.

1. Publikációs tevékenység

A habitusvizsgálat kiemelt dokumentuma és alapja a pályázónak az MTMT adatbázisába (az előírások szerint) feltöltött tudományos publikációs és citációs jegyzéke. Tudományos publikáción az elbírálás szempontjából általában olyan megjelent, széles kör számára elérhető lektorált és hivatalosan terjesztett könyvet, könyvrészletet, folyóiratcikket értünk, amely új tudományos eredményeket közöl és/vagy szintetizáló jelleggel, új személettel foglal össze valamely szakterületet.

A társadalomtudományi területeken, így a gazdaságtudomány esetén is általános elvárás, hogy a pályázónak legyen legalább 1 önálló vagy több, társszerzőkkel közösen írt, olyan új tudományos eredményeket felmutató (nem csak reprodukáló), döntően az előző tudományos fokozat megszerzése után elért eredményeit bemutató monografikus munkája, amely egy adott tudományos témát sokoldalúan, minden vonatkozásában dolgoz fel. A pályázónak meg kell jelölnie legfeljebb 60 szerzői ív terjedelmű (maximum 3 db), ISBN-számmal ellátott, jelentős kiadó által gondozott szakkönyvet, amelynek kiemelt értékelését kéri. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációkkal rendelkező pályázó esetén a bizottság mérlegeli, hogy eltekintsen ettől a monografikus műre vonatkozó követelménytől.

A bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek is. Az értékelés során kiemelt szerepet kap a pályázónak az előző fokozat megszerzését követő tevékenysége. A többszerzős művek pontszáma a társszerzők számától függően kisebb, mint a hasonló önálló műveké (az alkalmazott átszámítási kulcsok: 2 szerzős 0,6; 3 szerzős 0,4; 3-nál több szerzős 0,3 egyszerzős egységnek felel meg).

Tudományos folyóirat olyan kiadvány, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), s magyar nyelvű folyóirat esetén van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal. Fél szerzői ívnél rövidebb közlemények külön elbírálás alá esnek.

Az MTA Doktori Tanács honlapján megtekinthető és onnan letölthető azoknak a hazai és nemzetközi folyóiratoknak a rangsorolt listája, amelyeket a GDMB mindig, kérés nélkül minősít. Ha valakinek ott és a Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya más doktori bizottságának listáján sem szereplő folyóiratban jelent meg olyan cikke, amelynek az értékelés során kéri a figyelembevételét, kérjük, mellékelje pályázatához a kiadvány fontosabb paramétereit – szerkesztők, tartalomjegyzék stb. – tartalmazó belső lapok másolatát.

A pályázónak kellő számú, legalább 120 pont értékű rangsorolt szakfolyóiratban, ebből legalább 35 pont értékű nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkének kell lennie. Ezen túlmenően általános elvárás, hogy a pályázó rendelkezzen legalább két nemzetközi A vagy

B kategóriás cikkel, amitől a bizottság kivételes esetben eltekinthet, ha a pályázónak van más, nagy hatású műve. A rangsorolt folyóiratban megjelent cikkek és a részletes értékelésre kiemelt szakkönyvek alapján a pályázónak összesen legalább 150 pontot kell elérnie.

A hazai és nemzetközi konferenciakötetekben teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a kötetnek van ISBN-száma, és rendelkezik az ISBN-számmal ellátott kötetetek és a folyóiratra előírt feltételekkel (lektorálás, szerkesztőbizottság).

2. Hivatkozásokban és idézetekben megnyilvánuló elismertség

A pályázónak az MTMT adatbázisba feltöltött publikációs jegyzéke tartalmazza a felsorolt művekre történt hivatkozásokat is. Ezek közül csak mindenki által hozzáférhető, mindenekelőtt elismert szakkönyvekben, referált folyóiratbeli cikkekben szereplő független hivatkozások vehetők figyelembe (ön-, illetve társszerzős hivatkozások nem, valamint disszertációkban, diplomamunkákban, műhelytanulmányokban megjelenő hivatkozások sem).

Minőséginek tekintett a listán szereplő folyóiratbeli cikkben, elismert szerzők könyvében szereplő érdemi idézés, amely nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit. A pályázónak dokumentálnia kell (az idéző szerző, mű és idézet) 10 ilyennek tartott hivatkozást, és csatolnia kell pályázatához a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát kinyomtatott és elektronikus formában is (szkennelve).

Minimumkövetelmény, hogy a pályázónak legyen legalább 60 pontot érő, ebből 30 pont listás folyóiratbeli hivatkozása. A társszerzős munkákra vonatkozó hivatkozások ugyanúgy súlyozandók, mint a közlemények.

A csatolt pontozási táblázatok tartalmazzák a publikációk és citációk csoportosítási ismérveit és pontozási szempontjait. Mindaddig, amíg az MTMT-rendszer nem tudja az előírt csoportosításba rendezni az adatokat, a pályázónak kell az MTMT-ben feltüntetett publikációkat és citációkat a megadott szempontok szerint elrendeznie és csatolnia pályázatához.

3. Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben

A habitusvizsgálat során a bizottság korlátozott mértékben figyelembe veszi a pályázónak a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységét: doktori (kandidátusi) képzésben végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben stb. Kiemelten értékelendő az új, korábban nem létező vagy elhanyagolt témának és kutatási iránynak a tudományos feldolgozása és oktatásának intézményesítése. Ugyancsak kiemelten figyelembe veendők

- az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (aspiránsvezetésben, PhD-programokban) elért mennyiségi és minőségi eredmények,
- az olyan, pályázat révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért eredmények, amelyekben több fiatal kutató vesz részt és nyer kutatási tapasztalatot a szellemi irányítóval való együttműködésben.

A jelölt – a publikációs listájában szereplő tudományos monográfiák, tankönyvek és az oktatásban felhasznált szakkönyvek feltüntetésén kívül – szakmai önéletrajzában közöljön tájékoztató adatokat az egyetemi doktori (kandidátusi) képzésben végzett tevékenységéről,

a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációk számáról és egyéb, a tudományos továbbképzésben és minősítésben elért eredményeit jelző adatokat.

4. Részvétel a felsőoktatásban és tananyagfejlesztésben

A bizottság külön értékeli és korlátozott mértékben figyelembe veszi a pályázó adott tudományág korszerű ismeretanyagát kritikailag feldolgozó, értékállandónak bizonyult tankönyveit, egyetemi jegyzeteit, szakvezetői tevékenységét, illetve a pályázó részvételét szakprogramok és újszerű tantárgyi programok kidolgozásában, iskolateremtő hazai és nemzetközi oktatói tevékenységét.

5. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna

A bizottság a habitusvizsgálat során korlátozott mértékben ugyancsak figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat, szakértői tevékenységet is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Ugyanígy figyelembe veszi a kutatási pályázatokon elért sikereket, a sikeres kutatásszervező tevékenységet is. Következésképpen ajánlott, hogy a jelölt adjon tájékoztató adatokat szakmai önéletrajzában az említett tevékenységek körében érdemlegesnek tartottakról is.

6. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés

Minthogy az MTA doktoraitól elvárható a hazai és a nemzetközi tudományos életben való aktív közreműködés, a jelöltnek erre vonatkozó érdemleges adatai a habitusvizsgálatban is számításba veendők. Ilyen adatok lehetnek: jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (tudományos társaságokban viselt tisztség vagy tagság), illetve hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagsága, nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátása, külföldi tudományos teljesítmény, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkérések, a tudományos teljesítmény elismeréséül kapott kitüntetések. A jelöltnek érdeke és feladata, hogy szakmai életrajzában megfelelően domborítsa ki és dokumentálja tudományos közéleti tevékenységét és annak eredményességét.

7. A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények

A pályázónak a doktori cím megszerzése iránti kérelméhez benyújtott doktori műve háromféle lehet:

a) Az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményekre épülő értekezés (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított terjedelme minimum 8, maximum 12 szerzői ív, azaz cca. 320–480 ezer leütés).
b) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő, önálló monografikus könyv (a könyv, illetve abból a pályázó által kijelölt, az elbírálás tárgyát képező részek, fejezetek terjedelmének az értekezések számára előírt korlátok közé kell esnie).
c) Rövid értekezés, amely egy rendkívül kivételes forma, csak azok kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos, köztük több egyszerzős, a szakmán belül élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál idegen nyelven megjelent és bizonyítottan elismerést szerzett tudományos könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben.

A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót *(„tézisek")* kell mellékelni, amelyet elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és nyomtatott füzetben is köteles benyújtani a kérelmező. Ez követheti a tudományos disszertációk felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalmak) vagy szorítkozhat csak a tézispontokra, megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt.

8. A legfontosabb tudományos eredmények bemutatása (önértékelés)

A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése jelentős részben a pályázó által megjelölt és a bizottsághoz 3 példányban eljuttatott, 6-10, legfeljebb 10 év terjedelmű legfontosabbnak ítélt tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. Kérjük, hogy saját maga is értékelje – 10-15 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére és egyéb fontos szempontokra. (Az eredmények lehetnek új elméleti tételek, modellek és/vagy módszerek, ismert tételek, modellek és/vagy módszerek újszerű alkalmazásai és a belőlük nyert új és fontos összefüggések.)

9. Pontozáson és minőségi értékelésen nyugvó előszűrés

A bizottság – a fenti szempontok és kritériumok, illetve a mellékelt táblázatban felsorolt mértékek alapján – pontszámokkal értékeli, és a kialakult összes pontszám alapján előzetesen megszűri a pályázókat. Az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket a bizottság 300 pontban szabta meg, hogy teret hagyjon az érdemi, minőségi értékelés számára. A pontozás ugyanis nem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának *érdemi és komplex értékelését*, amit a bizottság csak a 300 feletti összpontszámot felmutató pályázók esetében végez el. Az elvárt küszöbérték alatt a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentáltnak, és nem támogatja a doktori folyamat elindítását. A pályázók habitusának komplex értékelését végző referálók érdemben, pontról pontra véleményezik a jelölt elért új tudományos eredményeit és azok horderejét.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Melléklet: A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (GDMB)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–D) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként *is* használt *szakkönyv* is lehet.)	Szakkönyv (ívenként)	Nemzetközi	3/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	1,5/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **120** pont, s ebben legalább **35** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **60** pont, s ebben legalább **30** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	20	6	3	2
		B kategóriájú	15	4	2	1,5
		C kategóriájú	10	2	1,5	1
		D kategóriájú	8	1,5	1	0,75
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	10	2	1,5	1
		B kategóriájú	8	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	6	1,25	0,75	0,5
		D kategóriájú	4	1	0,5	0,25
		Összesen				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,07
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	6	1,25	0,75	0,5
		Hazai	3	1	0,5	0,25
		Összesen				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:		
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban:	Összesen:	**min. 120**	
	Ebből nemzetközi folyóiratban	min. 35	
	1–2. összesen:	**min. 120**	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	Összesen:		
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	**min. 60**	
	Ebből listás folyóiratban:	min. 30	
5. Tudományos továbbképzés	Törzstagság, oktatás, témavezetés doktorképzésben, TDK-ban stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek írása, ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	**min. 300**	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre illetve az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

A Hadtudományi Bizottság speciális MTA doktori követelményei

Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya Hadtudományi Bizottsága hatáskörébe a honvédelemmel, a haderők történetével, hazai és nemzetközi fejlődésével, a hadügy társadalomtudományi aspektusaival, a haditechnikai fejlődés kérdéseivel és a védelmi szektor komplex problémáival foglalkozó tudományos munkák tartoznak. A bizottság befogadja a katonai biztonság nemzetközi és hazai tudományos problémáit vizsgáló multi- és interdiszciplináris műveket, valamint a szabadalmakat, megvalósított katonai műszaki alkotásokat is. Az értékelés speciális szempontjai az MTA Doktori Szabályzat és az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya általános szabályozórendszerére épülnek.

A pályázónak az általános szabályok szerint kell benyújtani a doktori fokozat megszerzésére irányuló kérelmét. Szakmai életrajzában ki kell térnie az újszerű elméleti eredményekre, gyakorlati, módszertani megoldásokra, alkalmazási módokra. Külön be kell mutatni a Magyar Honvédség, illetve szövetségi tagság érdekében elért eredményeket. A kutatási eredmények mellett a tudományos utánpótlásért végzett oktatási, képzési tevékenységet, illetve a tudományos közéleti, szakmai szervezőmunkát is dokumentálni kell. A kérelemhez mellékelni kell a pályázó által jelentősnek tartott, a tudományos fokozat (kandidátus, PhD) megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó legfontosabb 5-10 tudományos publikáció (műszaki leírás) egy-egy példányát is. Idegen nyelven készülő hadtudományi doktori mű elsősorban angolul készíthető el, hogy felhasználható legyen a szövetségi és más nemzetközi feladatok megoldásához. A tudományos tevékenységet az életmű egészére tekintjük meghatározónak, így a számbavétel és regisztrálás a teljes munkásságra terjedjen ki. A kérelmező tudományos munkásságának rövid szöveges összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét elektronikus adathordozón is tartozik benyújtani.

1. Publikációs tevékenység

A habitusvizsgálat kiemelt része a pályázó publikációs tevékenységének értékelése. A kérelmezőnek valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét az MTA Doktori Tanácsa által előírt módon kell benyújtani. Minimumfeltételnek számít legalább egy tudományos monográfia vagy több, társszerzővel (társszerzőkkel) írt (szerkesztett) tudományos könyv megléte. Monográfiának vagy önállóan írt tudományos műnek kiadó által gondozott, nyomtatásban megjelent és a széles szakmai közönséghez eljutott nagy terjedelmű (min. 7 ív) művet tekintünk, ami a tudományágazat, -terület egészét vagy egy részét mind elméleti, mind módszertani, mind alkalmazási vonatkozásban feldolgozza, új megállapításokkal gazdagítja, s ezzel elősegíti a tudományterület fejlődését vagy eredményeinek megismertetését. A műfaj szerint megkülönböztetett publikációk sorában kiemelkedően értékelendők a szövetségi és hazai dokumentumokban (szakstratégiák, szabályzatok, doktrínák, műveleti eljárások, kiképzési módszerek, műszaki leírások, szabványok) integrált tudományos teljesítmények. Honvédelmi Minisztériumnál, szövetséges szervezeteknél, országos parancsnokságoknál, illetve hadtudományi kutatóhelyeken megjelent kiadványok közül csak a tudományosan elbírált (ISBN-számmal rendelkező) monográfiák, könyvek, tanulmányok vehetők figyelembe.

A publikációs tevékenység számszerűsítése adott pontszám szerinti besorolással történik. A tanulmányok között elvárt legalább 15-20 olyan publikáció, amely nívós külföldi (A, B) avagy alapvető hazai (A kategóriás) folyóiratban jelent meg. Ezek között elvárt legalább 5 idegen nyelvű, lektorált, szakmai szempontból elismert, külföldi folyóiratban megjelent tanulmány. A társszerzővel írt publikációk esetében az értékelési pontszámot egy-

szerzős egyenértékre kell átszámítani *függetlenül attól, hogy az írás katonai vagy polgári folyóiratban jelent-e meg*. Minimális pontszám cikkek, tanulmányok esetében: 150 pont, ebből 35 pont külföldön megjelent tanulmányokból. Monográfiák, szakkönyvfejezetek esetében a minimális pontszám 60 pont, valamint legalább 1 önállóan, avagy több társszerzővel (társszerzőkkel) írt tudományos mű. A pályázónak a publikációs jegyzéket a mellékletekben jelzett bontásban kell összeállítani és benyújtani.

2. Hatás, hazai és nemzetközi elismertség

A pályázó alkalmasságának megítélése a jelölt tudományos tevékenységének és eredményeinek a hadtudományok fejlődésére, ismeretanyagának gyarapítására, az oktatásra, valamint a honvédelmi gyakorlat hazai és nemzetközi fejlesztésre gyakorolt hatása alapján történik. A habitus megítélésénél kiemelten figyelembe kell venni, hogy a kérelmező tudományos munkája mennyire járult hozzá a nemzeti hadtudomány, a hadügy, a védelmi közigazgatás és katasztrófavédelem, a védelmi ipar, a nemzetközi béke és biztonság fejlődéséhez, a szövetségesi követelmények teljesítéséhez. A hadtudomány nemzetközi bázisintézményeihez elsősorban a külföldi felsőfokú katonai intézményeket, a NATO és EU katonai akadémiáit, valamint az európai és amerikai kutatóintézeteket kell számítani. A határterületeknél, interdiszciplináris témáknál figyelembe kell venni a polgári oktatási és kutatási intézményekben végzett tevékenységet is.

2.1. Idézettség, hivatkozások

A hadtudományi publikációk értékelésekor a hazai szakmai és a külföldi (mértékadó folyóiratok listája) referáló folyóiratokra és adatbázisokra kell támaszkodni. A hadtudományi téma polgári szakirodalomban való megjelenése esetén az értékelést az adott folyóirat illetékes bizottság általi besorolása alapján kell elvégezni. A lista csak mindenki által hozzáférhető és megjelent publikációkat tartalmazhat, minősített írások hivatkozásul nem használhatók fel. Függetlennek tekinthető a hivatkozás, ha az idéző és az idézett közleménynek nincs közös szerzője. Az idézettségnél meg kell adni az idéző és az idézett közlemény címét, szerzőjét, a hivatkozott folyóirat, könyv címét, évfolyamát, oldalszámát. A lista önhivatkozásokat, társszerző önhivatkozásokat nem tartalmazhat. A független hivatkozások jegyzékét mellékelni kell a pályázathoz, az adott cikk, illetve a hivatkozás helyének pontos megjelölésével. Minimumkövetelmény, hogy a jelölt tudományos publikációira vonatkozó hivatkozásoknak, idézeteknek, illetve utalásoknak száma legalább 30 legyen, amiből legalább 10 minőségi hazai (A, B kategóriás) vagy külföldi (A, B kategóriás) folyóiratban vagy könyvben jelenjen meg. A minőségi hivatkozásokat (az idéző szerző, a mű és az idézet) a publikáció megfelelő másolatával csatolni kell a pályázathoz. A hivatkozásokkal elérendő minimális pontszám 60 pont, amelyből legalább 30 pont a mértékadó hazai és külföldi folyóiratban, illetve hazai vagy külföldi könyvkiadónál megjelent kötetben levő hivatkozás.

2.2. Részvétel tudományos képzésben és minősítésben

Ez az értékelési szempont csak a doktori képzésben tartósan folytatott oktatói tevékenységre, a tudományos minősítésben való részvételre (bírálatok, bizottsági tagság stb.) vonatkozik. Kiemelten értékelendő a doktori iskolai törzstagság, a sikeres doktori védés(ek) témavezetői (konzulensi) tevékenysége, valamint a külföldi hallgatók tudományos továbbképzésében végzett munka. A minősítésnek elsősorban a Nemzeti Közszolgálati Egyetem doktori iskoláinál, illetve a külföldi katonai egyetemeken és kutatási intézményeknél végzett tevékenységre kell kitérni. Értékelésre kerül továbbá az

Országos Tudományos Diákkörön nyertes dolgozatok, illetve más hazai vagy külföldi szakmai témavezetés. Az elérhető maximális pontszám: 20 pont.

2.3. Egyetemi oktatás, tananyagfejlesztés

A bizottság külön értékeli és korlátozott mértékben figyelembe veszi a pályázó adott tudományág, szakterület korszerű ismeretanyagát kritikailag feldolgozó, értékállónak bizonyult tankönyveit, egyetemi jegyzeteit, szakvezetői tevékenységét, illetve a pályázó részvételét a szakprogramok és újszerű tantárgyi programok kidolgozásában. Fontos értékelési szempont a pályázó dokumentált hazai és nemzetközi iskolateremtő oktatói tevékenysége. Az e területen elérhető maximális pontszám: 10 pont.

2.4. Kutatási projektek, műszaki és gyakorlati alkalmazások

A kérelemben külön ki kell térni arra a 3 legfontosabb kutatási témára, amivel a pályázó életműve során foglalkozott, de döntően a tudományos fokozat megszerzése után. Be kell mutatni azokat a hazai országos vagy nemzetközi projekteket, amelyeken belül a jelölt eredményes (publikált) témavezetést folytatott, vagy programok, alprogramok irányítását végezte, és e témák kidolgozása során a szakterületen jelentős eredményeket ért el. E tevékenység során figyelembe vehetők a nemzetközi szervezetek és intézmények részére készült szakértői jelentések vagy tudományos szakértői tanulmányok. A műszaki alkotásokat a bizottság az MTA Műszaki Tudományok Osztálya illetékes bizottságai értékelései alapján, kettős teljesítménymérés elkerülésével veszi figyelembe. A nemzetközi projektekben való irányítói, érdemi részvétel szintén fontos értékelési szempont. Az elérhető maximális pontszám: 10 pont.

2.5. Tudományos közéleti tevékenység

Jelentős országos (Hadtudományi Bizottság, Magyar Hadtudományi Társaság vagy más határterületi tudományos társaság, egyesület) és/vagy nemzetközi tudományos szervezetekben betöltött vezetői tisztség, választott tagság (például az akadémiai jellegű tudományos társaságok esetében), valamint a tudományos folyóiratok szerkesztőbizottságában tagság, szerkesztői feladatok ellátása. A jelölt rangos (nemzetközi) elismertsége nemcsak publikációs munkássága és a közéletben végzett tevékenysége alapján mérhető, hanem tudományos, szakterületi tevékenységének külföldi elismerése (kitüntetések, címek, meghívások, szakértői felkérések stb.) alapján is. Ezért a jelöltnek szakmai életrajzában ki kell térnie a külföldi egyetemektől, akadémiáktól kapott tiszteletbeli doktorátusra, tagságra, a tudományos és oktatói teljesítmény elismeréséül kapott kitüntetésekre, külföldi vendégprofesszori tevékenységre, a nemzetközi szervezeteknél és intézményeknél végzett szakértői, tanácsadói megbízásra, valamint meghívásos külföldi előadásokra és tanulmányutakra. Az elérhető maximális pontszám: 10 pont.

3. A doktori műre, illetve a tézisekre vonatkozó követelmények

A pályázó a doktori címre doktori művel pályázhat, amely háromféle formában valósulhat meg:

- Az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményekre épülő értekezés (terjedelme 7–14 szerzői ív függelékek és irodalomjegyzék nélkül, cca. 150–300 oldal).
- A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv (a könyv tartalmi követelményeinek és terjedelmi kereteinek meg kell egyezniük az önálló értekezés követelményrendszerével).

– Rövid értekezés, amely egy rendkívül kivételes forma, csak azok kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos egyszerzős, az adott szakterületen élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál idegen nyelven megjelent és bizonyítottan elismerést szerzett tudományos könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben.

A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót *(„téziseket")* kell mellékelni, amelyet a kérelmező elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és nyomtatott füzetben is köteles benyújtani. A tézisek követhetik a tudományos disszertációk felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalom), vagy szorítkozhatnak csak a főbb eredményekre megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt.

4. Önértékelés, az elért tudományos eredmények bemutatása

A jelölt tudományos munkássága színvonalának megítélése nagymértékben a pályázó által megjelölt és a bizottsághoz 3 példányban eljuttatott, 5-10 kiemelt, legfontosabbnak tartott tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. A habitusvizsgálókon kívül a jelöltnek magának is értékelnie kell (10-15 oldalban) saját tudományos eredményeit, munkásságát, helyét, szerepét és hozzájárulását a tudományágazat, terület fejlődéséhez, ismeretanyagának bővüléséhez. Az eredmények lehetnek új elméleti tételek, modellek és/vagy módszerek, gyakorlatban alkalmazott elvek, megoldások, műszaki vagy más gyakorlati alkotások, illetve már ismert tételek, modellek és/vagy módszerek újszerű alkalmazásai és a belőlük nyert új és fontos összefüggések. A pályázó által önértékelésként elkészített teljesítményjegyzéket *(4. sz. melléklet)* 3 példányban, nyomtatott formában és elektronikus úton kell – a pályázat beadásával együtt – benyújtani.

5. A pontrendszer és a pontozási eljárás

A bizottság az osztály általános követelményei és a bizottság speciális elvárásai alapján végrehajtja a pályázó tudományos munkásságának értékelését, tudományos habitusának megítélését. A minőségi értékelésre a bizottság 3 fő habitusvizsgálót kér fel, amelyből 1 fő a bizottságon kívüli szakértő lehet. A referálóknak meg kell ítélniük, hogy valós tudományos életműről van-e szó, a pályázó milyen új, hadtudományokat gazdagító elméleti eredményeket ért el, gyakorlati módszereket dolgozott ki, szabadalmakat, illetve műszaki alkotásokat nyújtott be, és értékelniük kell a jelölt iskolateremtő, tudományos közvéleményt formáló szerepét is. *A Hadtudományi Bizottság 340 pontban határozza meg azt a minimumértéket, amelyet a pályázónak el kell érnie.* Alacsonyabb pontszám esetén a bizottság a pályázó értékelését elutasítja. A bizottság az érdemi és komplex habitusvizsgálatot a habitusvizsgálók előterjesztése, illetve a pályázó önértékelése alapján végzi el. A kvantitatív értékelést szolgáló pontozás nem helyettesíti a pályázó tudományos habitusának érdemi és komplex értékelését. Amennyiben a hadtudományok területén más diszciplína képviselője kíván fokozatot szerezni, a meghatározott pontszámnak legalább 50%-át a bizottság illetékességi hatáskörébe tartozó területeken kell elérni.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Melléklet: A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (Hadtudomány)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–C) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként is használt kézikönyvek is lehetnek.)	Szakkönyv (ívenként, **min. 60 pont**)	Nemzetközi	3/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	1,5/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **120** pont, s ebben legalább **35** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **60** pont, s ebben legalább **30** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	20	6	3	2
		B kategóriájú	15	4	2	1,5
		C kategóriájú	10	2	1,5	1
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	10	2	1,5	1
		B kategóriájú	8	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	6	1	0,5	0,25
		Összesen				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,07
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	7	1,25	0,75	0,5
		Hazai	3	1	0,5	0,25
		Összesen:				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:	min. 60	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	Összesen:	min. 120	
	Ebből nemzetközi folyóiratban:	min. 35	
	1–2. összesen:	min. 180	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	Összesen:		
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. 60	
	Ebből listás folyóiratban:	min. 30	
5. Tudományos továbbképzés	Részvétel doktorképzésben, törzstagság, sikeres témavezetés stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek, írása ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 340	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre illetve az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

A Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság speciális követelményei a doktori pályázatokkal szemben

A Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottságának (NFDB) kompetenciájába, hatáskörébe a nemzetközi témájú és a társadalmi-gazdasági fejlődés problematikájával foglalkozó tudományos munkák tartoznak, különös tekintettel azokra, amelyek multidiszciplináris jellegűek és interdiszciplináris szemléletűek.

A doktori eljárásra jelentkezők *tudományos habitusának*, eddigi tudományos teljesítményének éppúgy, mint doktori értekezésének az értékelésében ezért a multidiszciplinaritás, az interdiszciplináris szemlélet követelménye kiemelt jelentőségű. A bizottság az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya doktori követelményeiből indul ki, azokat alkalmazza, s csak a külön kiemelendőnek tartott és a szakterületek sajátosságaival összefüggő elvárásokra tér ki részletesebben. Az itt külön nem részletezett feltételek esetén az általános követelmények a mérvadóak.

A kérelmező tudományos publikációinak a jegyzékét a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) kell elhelyeznie. A bizottság előírhatja, hogy a pályázó megadott szempontú, ettől eltérő csoportosításban és formában is benyújtsa az MTMT-listában található publikációs jegyzékét.

A bizottság elvárja, hogy a pályázó rendelkezzen legalább 1 önálló (társszerző esetén legalább 2), új, huzamos tudományos kutatómunka eredményeit bemutató (nem csak reprodukáló) szakkönyvvel, monográfiával. (A társszerzős munkák csak részpontszámot érdemelnek.) A könyvekben megjelent önálló munka terjedelmének minimumát 60 ívben határozza meg. Egyúttal kéri a jelölttől, hogy jelölje ki legfeljebb 60 ívnyi terjedelemben e könyvekből azokat a saját eredményeit tartalmazó részeket, amelyek kiemelt értékelését kéri (pályázatához csatolnia is kell ezeket a könyveket). Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban számos és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációval rendelkező pályázó esetében a bizottság mérlegeli, hogy módosítsa-e a könyvek írására vonatkozó fenti minimális elvárást.

A bizottság elvárja, hogy a pályázónak legyen kellő számú és pontértékű magyar és nemzetközi listás szakfolyóiratban megjelent cikke. Pontszámokban kifejezve: legalább 120 pontot kell elérnie a listás folyóiratokban s ezen belül legalább 50 pontot a nemzetközi listás folyóiratban közölt cikkekért. A Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság által rangsorolt hazai és nemzetközi folyóiratok listáját mellékeljük. Tekintettel a bizottság témaköreinek interdiszciplináris jellegére, a jelölt témájához közel álló, rokon diszciplína doktori bizottságának olyan rangsorolt folyóirataiban megjelent közleményeit is beszámítja, az ott szereplő kategóriát elfogadva, amelyeket az NFDB folyóiratjegyzéke nem tartalmaz. Minden egyéb, az osztály listáin nem szereplő folyóiratban megjelent további cikk esetében, amelyeket a jelölt referált tudományos folyóiratként beszámíttatni kíván, a pályázónak mellékelnie kell a kiadvány fontosabb paramétereit tartalmazó információkat.

A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése jelentős részben a pályázó által megjelölt, és a bizottsághoz három példányban eljuttatott 6-10, legfeljebb 10 ív terjedelmű legfontosabbnak ítélt tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. Kérjük, hogy saját maga is értékelje – 10-15 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére és egyéb fontos szempontokra.

A jelölt tudományos publikációira vonatkozó független hivatkozások és idézetek pontszámának legalább 60-nak, ebből a listás folyóiratbelieknek legalább 30-nak kell lennie. (Csak részpontszámot érdemelnek azok a hivatkozások, amelyek társszerzős munkákra vonatkoznak.) „Minőséginek" tekintett a valamely rangos, listás folyóirat cikkében vagy általában valamely elismert szerző könyvében szereplő hivatkozás, különösen az idézett szövegrészek érdemi megjelentetése, a jelölt művének minőségi értékelése vagy kritikája. A jelöltnek *dokumentálnia* kell legalább 5 ilyennek tartott hivatkozás minőségi jellegét (pályázatához mellékelve a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát).

A bizottság külön figyelmet fordít a társadalmi köztudatra és a politikára gyakorolt hatás elemzésére, a társadalmi gyakorlatot szolgáló, a *köztudatot formáló* és a *gyakorlati politika számára készült*, így pl. a hazai fejlesztéspolitikát vagy a diplomáciát *közvetlenül* szolgáló tudományos kutatási eredményekre. Hasonlóképpen figyelembe vehetők az olyan, *tudományosan megalapozott szakértői jelentések* is, amelyek nemzetközi szervezetek és intézmények számára készültek. Nemkülönben a *társadalmi köztudat és magatartás* alakításában jelentős hatású nyilvános előadások és médiaszereplések is. A jelölt nemzetközi elismertsége – mint a habitusvizsgálat egyik döntő kritériuma – nemcsak publikációs és hivatkozási listája, valamint a nemzetközi tudományos közéletben végzett (előbbiekben jelzett) tevékenysége alapján értékelhető, hanem a külföldön tudományos tevékenységének elismeréseként kapott kitüntetések, címek, meghívások és felkérések figyelembevételével is.

A bizottság – a felvázolt általános szempontok és konkrét követelmények, valamint az osztály Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság által készített (és a honlapján is közölt) táblázatban felsorolt mértékek figyelembevételével – pontszámokkal *is* értékeli, és a kiszámított összes pontszám alapján előzetesen megszűri a pályázókat. (A pontozáshoz szükséges táblázatokat mellékeljük.) A bizottság az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket *330 pontban* szabta meg, hogy kellő teret hagyjon a minőségi értékelés számára. Irányszámként határozza meg, hogy ebből legalább *60 pontnak* tudományos monográfiákra és szakkönyvekre, *120* pontnak folyóiratcikkekre, *60* pontnak hivatkozásokra és *30* pontnak az egyéb szempontokra (tudományos továbbképzés, oktatás, alkalmazott kutatások és közéleti tevékenység) kell jutnia. Az érdemi értékelést, a pályázók tudományos habitusának komplex értékelését a bizottság csak azon pályázók esetében végzi el, akik teljesítik az elvárt küszöbértékeket. Ezek alatt nem tekinti kielégítően dokumentáltnak a tudományos habitust, következésképpen nem támogatja a doktori folyamat elindítását.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Melléklet: Tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (NFDB)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–D) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként is használt kézikönyv is lehet.)	Szakkönyv (ívenként **min. 60 pont**)	Nemzetközi	3/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	1,5/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **120** pont, s ebben legalább **45** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **60** pont, s ebben legalább **30** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	20	6	3	2
		B kategóriájú	15	4	2	1,5
		C kategóriájú	10	2	1,5	1
		D kategóriájú	8	1,5	1	0,75
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	10	2	1,5	1
		B kategóriájú	8	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	6	1,25	0,75	0,5
		D kategóriájú	4	1	0,5	0,25
		Összesen				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,07
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	6	1,25	0,75	0,5
		Hazai	3	1	0,5	0,25
		Összesen				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

III. Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:	min. 60	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	Összesen:	min. 120	
	Ebből nemzetközi folyóiratban:	min. 45	
	1–2. összesen:	min. 180	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	Összesen:		
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. 60	
	Ebből listás folyóiratban:	min. 30	
5. Tudományos továbbképzés	Törzstagság, oktatás, témavezetés doktorképzésben, TDK-ban stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek írása, ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	5–8. összesen:	min. 30	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 330	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre, illetve az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere a Politikatudományi Bizottság speciális követelményeivel kiegészítve

A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények

1. A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján.

A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

a) A cím elnyerése érdekében készített, az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő értekezés (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított terjedelmének korlátait minimum 7, maximum 14 szerzői ív, cca. 150–300 oldal között az egyes doktori bizottságok határozzák meg).

b) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv (a könyv, illetve abból a pályázó által kijelölt, az elbírálás tárgyát képező részek, fejezetek terjedelmének az értekezések számára előírt korlátok közé kell esnie).

c) Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, az előírt mellékletekkel, különösen a hivatkozott műveivel ellátva. (A rövid értekezéssel szemben támasztott további sajátos követelményeket az illetékes doktori bizottságok határozzák meg.)

A rövid értekezés rendkívül kivételes forma. Olyan pályázók kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos, köztük számos egyszerzős, szakmájukban élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál megjelent könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben. Az osztály, a doktori bizottság véleménye alapján, a habitusvizsgálattal egyidőben dönt arról, hogy lefolytatható-e a doktori eljárás rövid értekezés alapján a kérelmező esetén.

2. A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót („*téziseket”)* kell mellékelni, amelyet elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és nyomtatott füzetben is köteles benyújtani a kérelmező. Ez követheti a tudományos disszertációk felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalmak), vagy szorítkozhat csak a tézispontokra, megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt.

3. Az osztály előzetes támogatása alapján doktori mű idegen nyelven is benyújtható.

4. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda. Ha tehát a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a saját teljesítménye. Különösen vonatkozik ez a követelmény azokra a másokkal közösen írt közleményeire, amelyekre a kérelmező doktori műve összefoglalójában, illetve önértékelésében hivatkozott, valamint teljesítményének tudományos színvonala megítélésére benyújtott.

5. Doktori pályázata benyújtásakor a kérelmezőnek meg kell jelölni azt a doktori bizottságot, amely véleménye szerint illetékes pályázatának elbírálására. Amennyiben a kérelmező jelzi, vagy a megjelölt doktori bizottság úgy ítéli meg, hogy a pályázó tudományos munkássága és benyújtott doktori műve multi- vagy interdiszciplináris, vagyis érdemben több tudományágra terjed ki, akkor a habitusvizsgálat és a doktori eljárás folyamatába be kell vonni az érintett másik (többi) diszciplínában kompetens bizottság delegáltjait is. (D.Sz. 18. §)

A tudományos közéleti követelmények (szakmai habitusvizsgálat)

1. A kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon van jelen, kellő számú rangos szakmai közleménnyel és hivatkozással igazolta tudományos munkásságát, a tudományos közéletben, a tudományos utánpótlás képzésében az elvárható gyakorisággal vesz részt, tudományos tevékenységét széles körű hazai és nemzetközi ismertség és elismertség övezi.

2. Általános elvárás, hogy a pályázó rendelkezzen legalább 1 önálló vagy több, társszerzővel közösen írt, jelentős terjedelemben új tudományos eredményeket felmutató, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő szakkönyvvel, monográfiával. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációval rendelkező pályázó esetén – az illetékes doktori bizottság állásfoglalása alapján – az osztály eltekinthet ettől az elvárástól.

3. A habitusvizsgálat részletes szempontjai különösen a következők:

a) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata. Külön értékelni kell az előző tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményét.

b) Saját tudományterülete, tudományszaka fejlődésére gyakorolt hatása (mi újat hozott a tudományban, milyen új tételekkel, módszerekkel, megközelítéssel, új összefüggések feltárásával, a korábbiak tudományos kritikájával stb. gyarapította a meglévő ismeretanyagot a saját, illetve a kapcsolódó tudományterületen).

c) A tudományos személyiség „iskolateremtő" hatásának, a tudományos továbbképzésben és oktatásban elért eredményei hatásának megítélése elsősorban az alábbiak alapján:

– a több nyelven és több országban többszöri kiadást megélt tudományos monográfiák és a rájuk történt független hivatkozások száma különböző bontásban,

– az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (doktori iskola, szakirányú továbbképzés) elért mennyiségi és minőségi eredmények,

– az adott szak-, illetve tudományágazat korszerű ismeretanyagát átfogó és kritikailag feldolgozó, új ismeretekkel is gyarapító olyan tankönyvek, amelyek értékállandónak bizonyulnak (több éven át, illetve több generáció által is használatosak), és több egyetemen, nem utolsósorban külföldi egyetemeken is bevezetésre kerülnek,

– pályázat révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért és elismert, illetve független felhasználásra kerülő eredmények,

d) A kérelmező tudományos eredményeinek gyakorlati haszna. A gyakorlati felhasználásra vonatkozó adatok sorába tartoznak különösen a következők:

– a társadalmi közvélemény alakítását szolgáló tevékenység (ismeretterjesztés, nyilvános előadások stb.) felbecsülhető eredményei,
– a szakterület szerinti gyakorlati életben, szférákban, tevékenységi körökben felhasznált, illetve bizonyíthatóan figyelembe vett eredmények,
– nemzetközi és hazai intézmények és vállalatok részére végzett szakértői tevékenység (tanulmányok készítése, policy recommendations, board-tagság stb.),
– szabadalmak, találmányok, védelmet élvező egyéb alkotások száma, jellege.

e) Külön kell értékelni a jelölt mint tudományos személyiség nemzetközi ismertségét, illetve elismertségét:
– a külföldi hivatkozásokat és idézettséget,
– a nemzetközileg rangos intézményektől kapott díszdoktori címet, akadémiai tagságot, a tudományos teljesítmény elismeréséül külföldön kapott kitüntetéseket, rangot, címet,
– a külföldi egyetemek, illetve tudományos kutatóintézmények részéről történő felkérést, vendégprofesszori, illetve kutatói megbízást, nemzetközi tudományos társaságokban felkérés, illetve választás útján nyert tisztséget,
– a nemzetközi, illetve külföldi tudományos folyóiratok és könyvkiadók szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben betöltött tagságot, tisztséget, valamint a számukra végzett peer-review-kat, szerkesztési és lektorálási tevékenységet, a nemzetközi szervezetek tudományos-szakmai tanácsadó testületeiben, illetve szakértői bizottságaiban felkérésre vállalt tagságot, tisztséget,
– a nemzetközi tudományos pályázatok elnyerésére, nemzetközi kutatási programokban való részvételre vonatkozó adatokat,
– a nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátására vonatkozó adatokat,
– nemzetközi tanulmánykötetek, többszerzős művek, konferenciakötetek szerkesztését,
– külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkéréseket.

f) A hazai tudományos közéletben játszott szerepre vonatkozó adatok közül különböző súllyal indokolt számításba venni:
– az MTA köztestületi szerveiben (közgyűlés, elnökség, tudományos osztályok és bizottságok stb.) választás vagy megbízás alapján nyert tagságot, tisztségeket,
– az adott diszciplína, illetve tudományos szakterület országos vagy regionális szövetségeiben, bejegyzett társaságaiban választás útján nyert tisztségeket,
– a tudományos kutatóhelyek (intézetek, tanszékek) és az azokon belüli kutatócsoportok, osztályok vezetésében betöltött funkciókat,
– az utóbbi 5 évben elnyert kutatói pályázatokat, illetve megbízásokat,
– a tudományos minősítési (PhD, MTA doktori) és az egyetemi habilitációs eljárásban testületi (bizottsági) tagként, vezetőként, opponensként vállalt szerepet,
– a tudományos könyvkiadók, folyóiratok szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben viselt tagságot, illetve tisztségeket,
– a tudományos kutatásokra vonatkozó pályázatok és a kutatási programok eredményeinek elbírálásában hivatalos felkérésre történő szerepvállalást.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

1. Minimumkövetelmények

A kérelmező tudományos munkássága és teljesítménye több elismert mérési módszeren alapuló tudománymérési és egyéb mutató alapján jelentősen hozzájárult tudományterülete fejlődéséhez.

2. A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai

a) A vizsgálat során csak széles körben elérhető, szerkesztett és lektorált folyóiratokban és elismert kiadóknál megjelent, a kérelem benyújtása napján a tudományos adattárban (MTMT) szereplő művek vehetők figyelembe.
b) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell megvizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.
c) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni azon 5 db tudományos közlemény tudományos értékéről, amelyet a kérelmező külön elbírálásra megjelölt és kinyomtatva pályázatához csatolt. (Pontos számukat és műfaji korlátaikat a doktori bizottságok szabályozzák.)
d) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, éspedig:
   – az önálló (társszerző nélkül írt) művek és a társ-, illetve többszerzős publikációk,
   – a hazai és a külföldi/nemzetközi publikációk (ezek között külön kiemelten az élenjáró nemzetközi folyóiratokban megjelentek),
   – a zsűrizett, lektorált, illetve peer review-n átesett publikációk és az ilyen szűrésen át nem esett írásművek,
   – a csak egyszeri kiadásra került írásművek és a többszöri megjelenést, kiadást megért publikációk, különösen azok a tudományos művek, amelyek több országban és több nyelven egymástól független kiadást értek meg.
e) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, éspedig:
   – az adott tudományterületen rangosnak minősülő (magasan rangsorolt) tudományos folyóiratokban megjelent tanulmányok, cikkek,
   – rangos könyvkiadóknál megjelent, egy-egy nagyobb szakterületet átfogó tudományos szakkönyvek, monográfiák,
   – tudományos, ISBN-számmal ellátott szakkönyvek, tanulmánykötetek szerkesztése,
   – ISBN-számmal ellátott tudományos tanulmánykötetekben publikált fejezetek,
   – tudományos konferenciák szerkesztett és referált, ISBN-számmal ellátott köteteiben publikált tanulmányok.
f) A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegét a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtása napján szereplő értékkel kell számba venni.
g) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) az idézettségi, illetve hivatkozási listákon belüli adatok, éspedig:
   – a hazai és a külföldi hivatkozások, illetve idézettségi adatok,
   – a tudományos folyóiratokban és szakkönyvekben, és más tudományos publikációkban szereplő hivatkozások (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok nem vehetők figyelembe akkor sem, ha a világhálón elérhetők),
   – a tudományos művet részletesen értékelő és elismerő írások (recenziók),
   – az érdemi jellegű, a tartalomra és annak erényeire utaló hivatkozások (nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit),
   – valamely tézis vagy módszer jelentősebb idézése, átvétele.

3. **A tudománymérési adatok értékelésének** az osztály egységes követelményrendszerét figyelembe vevő **pontozási módját** (sémáját) és az elérendő minimális, pontszámokban kifejezett követelményeit az egyes doktori bizottságok határozzák meg. A pontozott teljesítmények főbb összetevői:

   – az ABCD kategóriákba rangsorolt (továbbiakban: listás) nemzetközi és hazai tudományos folyóiratokban megjelent cikkeknek a kategóriák és a szerzők száma alapján súlyozott összpontja és elvárt minimális pontértéke,
   – a fenti közleményekre a szintén listás folyóiratokban történt hivatkozások (az egyes kategóriák és az idézett mű szerzőinek száma szerint) súlyozott összpontja és elvárt minimális pontértéke,
   – a jelölt szerint legfontosabb, legfeljebb 60 ív, illetve 4 db saját vagy társszerzővel közösen írt tudományos szakkönyvének (monográfiájának, kézikönyv funkcióját betöltő, tankönyvként is használt könyvének) szerzők száma szerint súlyozott pontértéke,
   – a jelölt által (társ)szerkesztett legfontosabb 4 db tudományos szakkönyv súlyozott pontértéke,
   – a fenti szakkönyvekre listás folyóiratokban történt hivatkozások súlyozott összpontja,
   – az előző művekre széles körben elérhető további tudományos közleményekben történt hivatkozások súlyozott összpontja,
   – a jelölt további, tudományos folyóiratokban, szerkesztett szakkönyv-, illetve konferenciakötetekben megjelent közleményeinek és azok idézettségének az előzőekéhez hasonlóan bontott és súlyozott összpontja,
   – a jelöltnek a tudományos utánpótlás képzésében elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált skálán elért pontszám),
   – a jelölt felsőoktatásban elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált skálán elért pontszám),
   – a kérelmező alkalmazott kutatásokban elért tudományos eredményei és azok gyakorlati haszna (maximált skálán elért pontszám),
   – a jelölt hazai és nemzetközi tudományos közéletben játszott szerepe, ismertsége és elismertsége (maximált skálán elért pontszám).

A Politikatudományi Bizottság speciális követelményei

A habitusköveteimények szempontjait a bizottság az alábbiak szerint konkretizálja. (Az itt külön nem részletezett feltételek esetén az általános követelmények a mérvadóak.) A minimumkövetelmények teljesítése szükséges, de nem elégséges feltétele a pályázat elfogadásának. A habitusvizsgálók külön-külön értékelik az egyes területeken fölmutatott teljesítményt, hangsúlyt fektetve a feltételek teljesítésének módjára és mértékére. A habitusvizsgálók minden szempontot mérlegelve, továbbá figyelembe véve a politikatudomány és annak a pályázó által művelt részterülete objektív sajátosságait, valamint a pályázó tudományos pályafutásának minden lényeges mozzanatát, pontokkal értékelik az egyes habitusterületeket, végül egyértelmű támogató vagy nem támogató, összegző véleményt fogalmaznak meg a bizottság számára.

Az értékelő szempontok és táblázatok az osztály által meghatározott formák, ezek követése, kitöltése feltétele a pályázat érvényességének. A bizottság a politikatudomány sajátosságait az osztály által meghatározott mozgástéren belül érvényesíti. A pályázó tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs és hivatkozási jegyzékét és egyéb megkövetelt dokumentumokat nyomtatott formában (3 példány) és elektronikus adathordozón is nyújtsa be.

1. Kutatás, tudományos alkotómunka

a) Az akadémiai doktori pályázat elsősorban az *alkotó tudományos tevékenység* elismerését és támogatását szolgálja. Értékelési szempontok:
   – új, a hazai és/vagy a nemzetközi politikatudományt továbbfejlesztő, gazdagító belátások, fölismerések, akár új részterületek kidolgozása és/vagy
   – jelentős, a politikatudományban fontos és megkerülhetetlen empirikus elemzések, kutatási eredmények, adaptációk, összegzések,
   – a társtudományok irányába való nyitottság és művelőik általi elismertség,
   – összességében jelentős életmű létrehozása.

b) Az alkotó tudományos tevékenység *kutatómunkára* épül. Értékelési szempontok:
   – a pályázó által végzett egyéni és csoportos kutatások jelentősége, tudományos, esetleg gyakorlati (pl. a kormányzás, szabályozás területén történő alkalmazás) értéke,
   – az azokban betöltött szerepe,
   – a kutatások publikált eredményei.

c) A bizottság itt minimumfeltételként azt szabja meg, hogy a pályázónak legyen legalább *3* olyan kutatása, amelyben témavezetőként vagy közreműködőként aktívan részt vett. Azok a pályázók, akik nem kutatóintézményben, hanem felsőoktatási intézményben tevékenykednek, legalább *1* ilyen kutatást, valamint az alább megadott szempontok szerint összesen legalább *10 éves* aktív, a politikatudomány területén eltöltött felsőoktatási tevékenységet vagy *2* kutatás mellett legalább *5 éves* aktív, a politikatudomány területén eltöltött felsőoktatási tevékenységet is bemutathatnak.

d) A bizottság a pályázótól szabadon megfogalmazott, legföljebb 20 000 karakteres, ún. önértékelést vár, amelyet az alábbiakban közlendő adatok alátámasztanak, s amely a pályázó teljes szakmai életművét, eredményeit összefoglalja. Az önértékelés alapját képező legfeljebb 10 ív terjedelmű (6-10 db) folyóiratcikket elektronikus adathordozón (szkennelve), a kiemelt értékelésre ajánlott (legfeljebb 60 szerzői ív terjedelmű) könyvekkel együtt nyújtsa be a pályázat mellékleteként. Kérjük, hogy értékelje a benyújtott publikációkban megjelent fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére és egyéb fontosnak ítélt szempontokra.

2. Publikációs tevékenység

a) A pályázó publikációs tevékenysége a habitusvizsgálat fontos szempontja. A bizottság a pályázó egész tudományos pályafutását vizsgálja, de nagyobb súllyal értékeli a pályázónak a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzését követő publikációs tevékenységét.

b) A kérelmezőnek a publikációs jegyzékét az MTA Doktori Tanácsa által előírt módon a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) kell benyújtania. A bizottság előírhatja, hogy a pályázó megadott szempontok szerint ettől eltérő csoportosításban és formában is benyújtsa az MTMT-listában található publikációs jegyzékét.

c) A bizottság differenciált módon értékeli a publikációkat. Előnyben részesíti az önálló műveket a másokkal közösen írott dolgozatokkal szemben. A bizottság a tudományos monográfiákat, szakkönyveket különösen jelentősnek ítéli meg, és amennyiben a pályázó a minimumkövetelményeken túl további politikatudományi szakkönyveket publikált, azt a publikációs tevékenység megítélésénél kiemelten veszi számításba. A bizottság az értékelési táblázatban foglaltak szerint különböző súllyal értékeli a pályázó műveit és kiadóikat.

d) A bizottság a pályázóval szemben az alábbi minimumkövetelményeket támasztja:

- legalább *1* önálló vagy több, társszerzős *szakkönyv* (monográfia), amelyet a PhD vagy CSc fokozat megszerzése után publikált, s ami egy adott tudományos téma sokoldalú feldolgozása. A *kiemelt* értékelésre javasolt (legfeljebb 60 szerzői ív terjedelmű) *könyvekkel* **elérendő pontszám: minimum 30 pont.**
- A rangsorolt hazai és nemzetközi folyóiratokban (a két listát mellékeljük) megjelent cikkekkel **elérendő minimális pontszám 120 pont**, és ebből a nemzetközi folyóiratokban megjelent tanulmányokért kapott **minimális pontszám 35 pont**.
- A bizottság a politikatudománynak más társadalomtudományokkal és humántudományokkal érintkező területén, az azokhoz kötődő folyóiratokban publikált tanulmányok rangsorolását illetően az érintett tudományos bizottságok folyóiratlistáit tekinti mérvadónak (ahol releváns, ott a C és a D kategóriákat összevonva értékeli saját rendszerében).
- A bizottság, illetve az osztály, esetleg más osztályok további listáin nem szereplő folyóiratban megjelent további cikkek esetén, amelyek megjelenési helyét a jelölt referált tudományos folyóiratként beszámíttatni kívánja, a pályázónak mellékelnie kell a kiadvány fontosabb paramétereit tartalmazó információkat. A bizottság a folyóiratlistákat időről időre felülvizsgálja.

3. A publikációk idézettsége

a) Ennek megítélése elsősorban a pályázathoz csatolt és az MTMT-rendszerben is szereplő hivatkozási listán alapul. Az értékelés során csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent, független hivatkozások vehetők figyelembe. (Disszertációkban, diplomamunkákban, műhelytanulmányokban megjelent hivatkozások akkor sem számítanak, ha a világhálón elérhetők.)

b) **Elérendő minimális pontszám: 60 pont, ebből listás folyóiratban 30 pont.**

4. Tudományos továbbképzés

a) Az értékelés szempontjai:
   - tudományos utánpótlás szervezése (doktori témavezetés, törzstagság, TDK-mozgalom, szakkollégiumi tanári pálya);
   - a tudományos minősítő eljárásokban vállalt szerepek (opponencia, bizottsági tagság, habitusvizsgálat).

b) Az *iskolateremtő tevékenység* a fentieken túlmenő teljesítmény, ami egyrészt olyan kutatási programok irányítását jelenti, amelyekben több fiatal kutató és oktató vesz részt és nyer kutatási tapasztalatot; másrészt olyan tartósan együtt maradó eszmei közösséget, amelynek tagjait közös szemlélet fűzi össze, s ez a szakma számára is nyilvánvaló, továbbá a tagok egymással is együttműködve dolgoznak saját tudományos fejlődésükön és új tudományos eredmények létrehozásán.

c) **Értékelési pontszám: maximum 20 pont.**

5. Oktatás, tananyagfejlesztés

a) Az értékelés szempontjai:
   - intézményi környezet (jelentős egyetem, főiskola, szakkollégium, külföldi intézmények);
   - oktatási szint (alap, mester, doktori);
   - saját kidolgozású szakok, tárgyak, jegyzetek;
   - szervezetépítés és -vezetés (bizottság, kutatócsoport, tanszék, intézet, kar, főiskola, egyetem);
   - akkreditációs szakmai eljárási tevékenység (bírálatok);

– ismeretterjesztés, különös tekintettel a politikatudomány társadalmi ismertségének és elismertségének fokozására.

b) **Értékelési pontszám: maximum 10 pont.**

6. Kutatások

a) Elsősorban a nem felsőoktatásban, hanem kutatóintézményekben dolgozó pályázók esetében fontos a befejezett kutatási programok jelentőségének, hatásának bemutatása, különös tekintettel a nemzetközi súlyú kutatásokra. Pontosan dokumentálandó a pályázó szerepe, hozzájárulása az egyes programokhoz, esetleges szervezetépítő tevékenységét is beleértve (vezető, koordinátor, szakértő stb.). Itt mérlegelendő a pályázó részvétele kutatási tervek és befejezett kutatások értékelésében (pl. OTKA-bírálatok).

b) **Értékelési pontszám: maximum 10 pont.**

7. Tudományos közéleti tevékenység, elismerések, külföldi jelenlét

a) A bizottság által különösen figyelembe vett tényezők:
   – MTA köztestületi szerveiben választás vagy megbízás alapján nyert tagság, funkciók, tisztségek;
   – a politikatudomány nemzetközi, országos és regionális szövetségeiben, bejegyzett társaságaiban *választás* útján nyert tisztségek;
   – tudományos kutatóhelyek (intézetek, tanszékek) és az azokon belüli munkacsoportok, kutatócsoportok, osztályok vezetése;
   – a hazai és nemzetközi tudományos publikációs fórumok, könyvkiadók, folyóiratok szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben viselt tisztségek;
   – szakmai rendezvények (kongresszusok, konferenciák, szimpóziumok, műhelyek) szervezése;
   – tudományos díjak, elismerések (egyetemi díszdoktorátus, címzetes egyetemi tanári, docensi cím, jelentős szakmai elismerés, kitüntetés stb.);
   – elnyert kutatói vagy oktatói ösztöndíjak, visiting professori meghívások;
   – külföldi szakmai elismerések, kitüntetések, díjak;
   – aktív konferenciaszereplés (szervezőként, meghívott előadóként, opponensként, discussant-ként, vitavezetőként, szekcióvezetőként, illetve elfogadott előadással kompetitív környezetben) a téma megadásával;
   – konferenciakötet-szerkesztés, tanácsadás;
   – rendszeres kapcsolat elismert külföldi kutatókkal, kutatóhelyekkel.

b) **Értékelési pontszám: maximum 10 pont.**

8. A pontrendszer és a pontozási eljárás

A habitusvizsgálat lezárulta után a bizottság tagjai meghallgatják két kijelölt habitusvizsgáló részletes jelentését, majd érdemi vitát folytatnak róla. Csak a minimumkövetelményeket külön-külön és együtt teljesítő, azaz **legalább 330 pontot** elérő pályázók terjeszthetők a bizottság elé. Ha a habitusvizsgálók között ebben a vonatkozásban vita van, a bizottság harmadik vizsgálót jelöl ki. A bizottság a vita után a vonatkozó szabályok szerint döntést hoz. Támogató döntését az osztály elé terjeszti.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Melléklet: A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (Politikatudomány)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–C) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként is használt kézikönyv is lehet.)	Szakkönyv (ívenként, **min. 30 pont**)	Nemzetközi	3/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	1,5/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **120** pont, ebből legalább **35** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **60** pont, ebből legalább **30** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	18	6	3	2
		B kategóriájú	13	4	2	1,5
		C kategóriájú	8	2	1,5	1
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	10	2	1,5	1
		B kategóriájú	8	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	6	1,25	0,75	0,5
		D kategóriájú	4	1	0,5	0,25
		Összesen				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,07
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	6	1,25	0,75	0,5
		Hazai	3	1	0,5	0,25
		Összesen				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:	min. 30	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	Összesen:	min. 120	
	Ebből nemzetközi folyóiratban:	min. 35	
	1–2. összesen:	min. 150	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	Összesen:		
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. 60	
	Ebből listás folyóiratban:	min. 30	
5. Tudományos továbbképzés	Törzstagság, oktatás, témavezetés doktorképzésben, TDK-ban stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek írása, ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 330	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre illetve az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere (A Regionális Tudományok Bizottsága speciális követelményeivel)

A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények

1. A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján.

A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

a) A cím elnyerése érdekében készített, az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő értekezés (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított terjedelmének korlátait minimum 7, maximum 14 szerzői ív, cca. 150–300 oldal között az egyes doktori bizottságok határozzák meg).

b) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv (a könyv, illetve abból a pályázó által kijelölt, az elbírálás tárgyát képező részek, fejezetek terjedelmének az értekezések számára előírt korlátok közé kell esnie).

c) Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, az előírt mellékletekkel, különösen a hivatkozott műveivel ellátva. (A rövid értekezéssel szemben támasztott további sajátos követelményeket az illetékes doktori bizottságok határozzák meg.)

A rövid értekezés rendkívül kivételes forma. Olyan pályázók kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos, köztük számos egyszerzős, szakmájukban élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál megjelent könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben. Az osztály a doktori bizottság véleménye alapján a habitusvizsgálattal egy időben dönt arról, hogy lefolytatható-e a doktori eljárás rövid értekezés alapján a kérelmező esetén.

2. A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót *(„téziseket")* kell mellékelni, amelyet elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és nyomtatott füzetben is köteles benyújtani a kérelmező. Ez követheti a tudományos disszertációk felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalmak), vagy szorítkozhat csak a tézispontokra, megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt.

3. Az osztály előzetes támogatása alapján doktori mű idegen nyelven is benyújtható.

4. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda. Ha tehát a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a saját teljesítményei. Különösen vonatkozik ez a követelmény azokra a másokkal közösen írt közleményeire, amelyekre a kérelmező doktori műve összefoglalójában, illetve önértékelésében hivatkozott, valamint teljesítményének tudományos színvonala megítélésére benyújtott.

5. Doktori pályázata benyújtásakor a kérelmezőnek meg kell jelölni azt a doktori bizottságot, amely véleménye szerint illetékes pályázatának elbírálására. Amennyiben a ké-

relmező jelzi, vagy a megjelölt doktori bizottság úgy ítéli meg, hogy a pályázó tudományos munkássága és benyújtott doktori műve multi- vagy interdiszciplináris, vagyis érdemben több tudományágra terjed ki, akkor a habitusvizsgálat és a doktori eljárás folyamatába be kell vonni az érintett másik (többi) diszciplínában kompetens bizottság delegáltjait is. (D.Sz. 18. §)

A tudományos közéleti követelmények (szakmai habitusvizsgálat)

1. A kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon van jelen, kellő számú rangos szakmai közleménnyel és hivatkozással igazolta tudományos munkásságát, a tudományos közéletben, a tudományos utánpótlás képzésében az elvárható gyakorisággal vesz részt, tudományos tevékenységét széles körű hazai és nemzetközi ismertség és elismertség övezi.

2. Általános elvárás, hogy a pályázó rendelkezzen legalább egy önálló vagy több, társszerzővel közösen írt, jelentős terjedelemben új tudományos eredményeket felmutató, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért, új tudományos eredményeire épülő szakkönyvvel, monográfiával. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációkkal rendelkező pályázó esetén – az illetékes doktori bizottság állásfoglalása alapján – az osztály eltekinthet ettől az elvárástól.

3. A habitusvizsgálat részletes szempontjai különösen a következők:

a) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata. Külön értékelni kell az előző tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményét.

b) Saját tudományterülete, tudományszaka fejlődésére gyakorolt hatása (mi újat hozott a tudományban, milyen új tételekkel, módszerekkel, megközelítéssel, új összefüggések feltárásával, a korábbiak tudományos kritikájával stb. gyarapította a meglévő ismeretanyagot a saját, illetve a kapcsolódó tudományterületen).

c) A tudományos személyiség „iskolateremtő" hatásának, a tudományos továbbképzésben és oktatásban elért eredményei hatásának megítélése elsősorban az alábbiak alapján:
   - a több nyelven és több országban többszöri kiadást megélt tudományos monográfiák és a rájuk történt független hivatkozások száma különböző bontásban,
   - az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (doktori iskola, szakirányú továbbképzés) elért mennyiségi és minőségi eredmények,
   - az adott szak-, illetve tudományágazat korszerű ismeretanyagát átfogó és kritikailag feldolgozó, új ismeretekkel is gyarapító olyan tankönyvek, amelyek értékállandónak bizonyulnak (több éven át, illetve több generáció által is használatosak), és több egyetemen, nem utolsósorban külföldi egyetemeken is bevezetésre kerülnek,
   - pályázat révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért és elismert, illetve független felhasználásra kerülő eredmények.

d) A kérelmező tudományos eredményeinek gyakorlati haszna. A gyakorlati felhasználásra vonatkozó adatok sorába tartoznak különösen a következők:
   - a társadalmi közvélemény alakítását szolgáló tevékenység (ismeretterjesztés, nyilvános előadások stb.) felbecsülhető eredményei,

- a szakterület szerinti gyakorlati életben, szférákban, tevékenységi körökben felhasznált, illetve bizonyíthatóan figyelembe vett eredmények,
- nemzetközi és hazai intézmények és vállalatok részére végzett szakértői tevékenység (tanulmányok készítése, policy recommendations, board-tagság stb.),
- szabadalmak, találmányok, védelmet élvező egyéb alkotások száma, jellege.

e) Külön kell értékelni a jelölt mint tudományos személyiség nemzetközi ismertségét, illetve elismertségét:
- a külföldi hivatkozásokat és idézettséget,
- a nemzetközileg rangos intézményektől kapott díszdoktori címet, akadémiai tagságot, a tudományos teljesítmény elismeréséül külföldön kapott kitüntetéseket, rangot, címet,
- a külföldi egyetemek, illetve tudományos kutatóintézmények részéről történő felkérést, vendégprofesszori, illetve kutatói megbízást, nemzetközi tudományos társaságokban felkérés, illetve választás útján nyert tisztséget,
- a nemzetközi, illetve külföldi tudományos folyóiratok és könyvkiadók szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben betöltött tagságot, tisztséget, valamint a számukra végzett peer-review-kat, szerkesztési és lektorálási tevékenységet, a nemzetközi szervezetek tudományos-szakmai tanácsadó testületeiben, illetve szakértői bizottságaiban felkérésre vállalt tagságot, tisztséget,
- a nemzetközi tudományos pályázatok elnyerésére, nemzetközi kutatási programokban való részvételre vonatkozó adatokat,
- a nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátására vonatkozó adatokat,
- nemzetközi tanulmánykötetek, többszerzős művek, konferenciakötetek szerkesztését,
- külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkéréseket.

f) A hazai tudományos közéletben játszott szerepre vonatkozó adatok közül különböző súllyal indokolt számításba venni:
- az MTA köztestületi szerveiben (Közgyűlés, Elnökség, tudományos osztályok és bizottságok stb.) választás vagy megbízás alapján nyert tagságot, tisztségeket,
- az adott diszciplína, illetve tudományos szakterület országos vagy regionális szövetségeiben, bejegyzett társaságaiban választás útján nyert tisztségeket,
- a tudományos kutatóhelyek (intézetek, tanszékek) és az azokon belüli kutatócsoportok, osztályok vezetésében betöltött funkciókat,
- az utóbbi 5 évben elnyert kutatói pályázatokat, illetve megbízásokat,
- a tudományos minősítési (PhD, MTA doktori) és az egyetemi habilitációs eljárásban testületi (bizottsági) tagként, vezetőként, opponensként vállalt szerepet,
- a tudományos könyvkiadók, folyóiratok szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben viselt tagságot, illetve tisztségeket,
- a tudományos kutatásokra vonatkozó pályázatok és a kutatási programok eredményei elbírálásában hivatalos felkérésre történő szerepvállalásokat.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

1. Minimumkövetelmények

A kérelmező tudományos munkássága és teljesítménye jelentősen hozzájárult tudományterülete fejlődéséhez, éspedig minél több elismert mérési módszeren alapuló tudománymérési és egyéb mutató alapján értékelve.

2. A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai

a) A vizsgálat során csak széles körben elérhető, szerkesztett és lektorált folyóiratokban és elismert kiadóknál megjelent, a kérelem benyújtása napján a tudományos adattárban (MTMT) szereplő művek vehetők figyelembe.
b) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell megvizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.
c) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni azon 5 db tudományos közlemény tudományos értékéről, amelyet a kérelmező külön elbírálásra megjelölt és kinyomtatva pályázatához csatolt. (Ezek pontos számát és műfaji korlátjait a doktori bizottságok szabályozzák.)
d) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, éspedig:
   – az önálló (társszerző nélkül írt) művek és a társ-, illetve többszerzős publikációk,
   – a hazai és a külföldi/nemzetközi publikációk (ezek között külön kiemelten az élenjáró nemzetközi folyóirataiban megjelent),
   – a zsűrizett, lektorált, illetve peer review-n átesett publikációk és az ilyen szűrésen át nem esett írásművek,
   – a csak egyszeri kiadásra került írásművek és a többszöri megjelenést, kiadást megért publikációk, különösen azok a tudományos művek, amelyek több országban és több nyelven, egymástól független kiadást értek meg.
e) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, éspedig:
   – az adott tudományterületen rangosnak minősülő (magasan rangsorolt) tudományos folyóiratokban megjelent tanulmányok, cikkek,
   – rangos könyvkiadóknál megjelent, egy-egy nagyobb szakterületet átfogó tudományos szakkönyvek, monográfiák,
   – tudományos, ISBN-számmal ellátott szakkönyvek, tanulmánykötetek szerkesztése,
   – ISBN-számmal ellátott tudományos tanulmánykötetekben publikált fejezetek,
   – tudományos konferenciák szerkesztett és referált, ISBN-számmal ellátott köteteiben publikált tanulmányok.
f) A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegét a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtása napján szereplő értékkel kell számba venni.
g) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) az idézettségi, illetve hivatkozási listákon belüli adatok, éspedig:
   – a hazai és a külföldi hivatkozások, illetve idézettségi adatok,
   – a tudományos folyóiratokban és szakkönyvekben és más tudományos publikációkban szereplő hivatkozások (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok nem vehetők figyelembe akkor sem, ha a világhálón elérhetők),
   – a tudományos művet részletesen értékelő és elismerő írások (recenziók),

– az érdemi jellegű, a tartalomra és annak erényeire utaló hivatkozások (nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit),
– valamely tézis vagy módszer jelentősebb idézése, átvétele.

3. **A tudománymérési adatok értékelésének** az osztály egységes követelményrendszerét figyelembe vevő **pontozási módját** (sémáját) és az elérendő minimális, pontszámokban kifejezett követelményeit az egyes doktori bizottságok határozzák meg. A pontozott teljesítmények főbb összetevői:
   – az ABCD kategóriákba rangsorolt (továbbiakban: listás) nemzetközi és hazai tudományos folyóiratokban megjelent cikkeknek a kategóriák és a szerzők száma alapján súlyozott összpontja és elvárt minimális pontértéke,
   – a fenti közleményekre a szintén listás folyóiratokban történt hivatkozások (az egyes kategóriák és az idézett mű szerzőinek száma szerint) súlyozott összpontja és elvárt minimális pontértéke,
   – a jelölt szerint legfontosabb, legfeljebb 60 év, illetve 4 db saját vagy társszerzővel közösen írt tudományos szakkönyvének (monográfiájának, kézikönyv funkcióját betöltő, tankönyvként is használt könyvének) szerzők száma szerint súlyozott pontértéke,
   – a jelölt által (társ)szerkesztett legfontosabb 4 db tudományos szakkönyv súlyozott pontértéke,
   – a fenti szakkönyvekre listás folyóiratokban történt hivatkozások súlyozott összpontja,
   – az előző művekre széles körben elérhető további tudományos közleményekben történt hivatkozások súlyozott összpontja,
   – a jelölt további, tudományos folyóiratokban, szerkesztett szakkönyv-, illetve konferenciakötetekben megjelent közleményeinek és azok idézettségének az előzőekéhez hasonlóan bontott és súlyozott összpontja,
   – a jelöltnek a tudományos utánpótlás képzésében elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált skálán elért pontszám),
   – a jelölt felsőoktatásban elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált skálán elért pontszám),
   – a kérelmező alkalmazott kutatásokban elért tudományos eredményei és azok gyakorlati haszna (maximált skálán elért pontszám),
   – a jelölt hazai és nemzetközi tudományos közéletben játszott szerepe, ismertsége és elismertsége (maximált skálán elért pontszám).

A Regionális Tudományi Bizottság speciális követelményei

1. **A pályázó tudományos és szakmai munkájának bemutatása**. A kérelmező benyújtja tudományos pályafutásáról szóló önéletrajzát, utalva a publikációs jegyzékben megadott legfontosabb műveire. Ki kell térnie az újszerű eredményekre mind elméleti, mind módszertani, mind pedig alkalmazási módokban, gyakorlati hasznosításban. A kutatási eredmények mellett a tudományos utánpótlásért végzett oktatási, képzési tevékenységet, illetve a tudományos közéleti, szakmai szervezőmunkát is be kell mutatni. Szükséges a tudományos munkásság rövid szöveges összefoglalása – maximum 300 szó (1800 karakter) terjedelemben – külön lapon. A kérelmező által jelentősnek tartott, a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó legfontosabb 5 tudományos publikáció egy-egy példányát is mellékelni kell. A tudományos tevékenységet az életmű egészére tekintjük meghatározónak, így a számbavétel és regisztrálás az életműre terjedjen ki. A kérelmező tudományos munkásságának rövid

szöveges összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét elektronikus adathordozón is be kell nyújtania.

2. **Publikációs tevékenység**. A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét az MTA Doktori Tanácsa által előírt módon nyújtja be. Minimumfeltétel, hogy a pályázó rendelkezzen legalább 1 önálló vagy több, társszerzővel (társszerzőkkel) írt tudományos könyvvel, monográfiával. (Monográfiának vagy önállóan írt tudományos műnek azt a kiadó által gondozott, nyomtatásban megjelent és a széles szakmai közönséghez eljutott nagy terjedelmű (min. 15 ív) művet tekintjük, ami a tudományterület egészét vagy egy részét mind elméleti, mind módszertani, mind alkalmazási vonatkozásban feldolgozza, új megállapításokkal gazdagítja, s ezzel elősegíti a tudományterület fejlődését vagy eredményeinek megismertetését. Tudományos könyvkiadónál megjelent monográfia vehető figyelembe, a saját munkahelyi (egyetemi, intézeti) vagy tudományos műveket rendszeresen ki nem adó szerkesztőségeknél megjelent kiadványok nem. Minimális pontszám szakkönyvek, monográfiák esetében: 30 pont.

A folyóiratokban megjelent közlemények számszerű értékelése a folyóiratok rangsorolása alapján adott pontszám szerint történik. A tanulmányok között 8-10 A–B kategóriás hazai, 4-5 A–B kategóriás külföldi folyóiratban közölt publikációnak kell lennie. A társszerzővel írt publikációk kisebb értékelési pontszámmal értékelendők (lásd pontozási táblázatok). Minimálisan elérendő pontszám rangsorolt (listás) folyóiratokban közölt cikkek esetében: 160 pont, ebből 40 pontot külföldön megjelent, nemzetközi folyóiratban megjelent tanulmányoknak kell kitenniük.

3. **Idézettség, hivatkozások**. Független hivatkozás, ha az idéző és az idézett közleménynek nincs közös szerzője. Meg kell adni az idéző és az idézett közlemény címét, szerzőjét, a hivatkozott folyóirat, könyv címét, évfolyamát, oldalszámát. A független hivatkozások jegyzékét mellékelni kell a pályázathoz, az adott cikk, illetve a hivatkozás helyének pontos megjelölésével. A hivatkozásokkal elérendő minimális pontszám 110 pont, ebből legalább 40 pontnak rangsorolt nemzetközi folyóiratban megjelent hivatkozásból kell lennie.

4. **Tudományos továbbképzés**. Ez az értékelési szempont a doktori képzésben való folyamatosan végzett oktatói tevékenységre, a tudományos minősítésben való részvételre (bírálatok, bizottsági tagság vonatkozik. Kiemelten értékelendő a doktori iskolai törzstagság, illetve a sikeres doktori védés(ek) témavezetői (konzulensi) tevékenysége. Értékelésre kerül továbbá az Országos Tudományos Diákkörön nyertes dolgozatok, illetve más szakmai témavezetés (pl. Bolyai-ösztöndíj). Az elérhető maximális pontszám: 20 pont.

5. **Kutatási témák**. Külön ki kell térni arra a legfontosabb 5 kutatási témára, amellyel a pályázó az életműve során – döntően a tudományos fokozat megszerzése után – foglalkozott. Be kell mutatni a hazai országos és a nemzetközi projektekben való közreműködést, különös tekintettel a témavezetésre, alprogramok irányítására, a témák kidolgozása során elért eredményeket. A nemzetközi projektekben való irányítói, érdemi részvétel fontos értékelési szempont. Az elérhető maximális pontszám: 10 pont.

6. **Tudományos közéleti tevékenység**. Jelentős országos és/vagy nemzetközi tudományos szervezetekben betöltött vezetői tisztség, választott tagság (akadémiai jellegű tudományos társaságok esetében), valamint a tudományos folyóiratok szerkesztőbizottságában tagság, szerkesztői feladatok ellátása. Az elérhető maximális pontszám: 10 pont.

7. **Oktatás, tananyagfejlesztés.** Egyetemi jegyzetek, curriculumok összeállítása, nemzetközi oktatási programokban való részvétel. Maximális pontszám: 10 pont.

8. **A legfontosabb tudományos eredmények bemutatása (önértékelés)**. A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése alapvetően a pályázó által megjelölt és a bizottsághoz 3 példányban eljuttatott, 6-10, legfeljebb 10 év terjedelmű legfontosabbnak ítélt tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. Kérjük, hogy saját maga is értékelje – 10-15 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére és egyéb fontos szempontokra. (Az eredmények lehetnek új elméleti tételek, modellek és/vagy módszerek, ismert tételek, modellek és/vagy módszerek újszerű alkalmazásai és a belőlük nyert új és fontos összefüggések.)

9. **A pontrendszer és a pontozási eljárás.** A pályázó által önértékelésként elkészített teljesítményjegyzéket 3 példányban, nyomtatott formában és elektronikus úton kell a bizottság elnökéhez a pályázat beadásával együtt eljuttatni. A habitusvizsgálók és a bizottság doktori testülete áttekinti az önértékelést. A bizottság 350 pontban határozza meg azt a küszöbértéket, amelyet a pályázónak el kell érni ahhoz, hogy az érdemi vizsgálat elkezdődjön. Az érdemi és komplex habitusvizsgálatot, amit a bizottság doktori testületének két tagjának előterjesztése alapján maga a testület végez, természetesen nem helyettesíti a pontrendszer, ám segítséget nyújt a pályázóknak tudományos teljesítményük számbevételéhez, eddigi szakmai működésük összevont értékeléséhez.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Melléklet: A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (RTB)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmenynyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–C) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként is használt kézikönyv is lehet.)	Szakkönyv (ívenként, **min. 30 pont**)	Nemzetközi	4/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	2/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **160** pont, ebből legalább **40** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **110** pont, ebből legalább **40** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	20	6	3	2
		B kategóriájú	15	4	2	1,5
		C kategóriájú	10	2	1,5	1
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	10	2	1,5	1
		B kategóriájú	8	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	6	1,25	0,75	0,5
		D kategóriájú	4	1	0,5	0,25
		Összesen				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,07
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	6	1,25	0,75	0,5
		Hazai	3	1	0,5	0,25
		Összesen				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:	min. 30	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	Összesen:	min. 160	
	Ebből nemzetközi folyóiratban:	min. 40	
	1–2. összesen:	min. 190	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	Összesen:		
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. 110	
	Ebből listás folyóiratban:	min. 40	
5. Tudományos továbbképzés	Részvétel doktorképzésben, törzstagság, sikeres témavezetés stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek, írása ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 350	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre, illetve az elért összpontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

A Szociológiai Tudományos Bizottság speciális követelményei

Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya Szociológiai Tudományos Bizottsága hatáskörébe a társadalomtudomány legkülönfélébb aspektusaival foglalkozó szakszociológiai munkák tartoznak, és ez tükröződik a követelményrendszerben is.

A Szociológiai Tudományos Bizottság **követelményrendszere az MTA Doktori Szabályzatára és a Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya általános követelményeire épül. A jelen anyag kiegészíti, illetve konkretizálja a fenti dokumentumok fontosabb pontjait.**

1. Publikációs tevékenység

Általánosságban minden jelentkező esetében azt vizsgáljuk, hogy beszélhetünk-e már életműről, és ha igen, akkor vannak-e ebben az életműben új, a hazai és/vagy nemzetközi tudományt továbbfejlesztő, gazdagító eredmények, felfedezések.

A habitusvizsgálat publikációkra vonatkozó része a pályázónak az MTMT adatbázisába (az előírások szerint) feltöltött tudományos publikációs és idézettségi jegyzékén alapul. A pályázó publikációs tevékenységében a könyveket, monográfiákat, tankönyveket (magyar és idegen nyelven), illetve azokat a folyóirat-publikációkat értékeljük, amelyek a bizottság mellékelt listáján szerepelnek. Ezek megítélése részben a hivatkozási listán alapul. (A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása a Mellékletben található.) A publikációs lista mellett a kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése érdekében a pályázó megjelöli az általa legfontosabbnak ítélt 5-10 tudományos publikációját, és 2 példányban eljuttatja a bizottsághoz.

Elvárás, hogy a pályázónak legyen legalább 1 önálló vagy több, társszerzőkkel közösen írt, döntően az előző tudományos fokozat megszerzése után elért új tudományos eredményeit bemutató monografikus munkája, amely sokoldalúan dolgoz fel egy adott tudományos témát. A pályázónak meg kell jelölnie maximum 3 darab, legfeljebb 60 szerzői ív terjedelmű ISBN-számmal ellátott szakkönyvet, amelynek kiemelt értékelését kéri.

Az MTA Doktori Tanács honlapján megtekinthető és onnan letölthető azoknak a hazai és nemzetközi folyóiratoknak a rangsorolt listája, amelyeket a Szociológiai Tudományos Bizottság mindig, kérés nélkül minősít. Ezt a folyóiratlistát és besorolást a Szociológiai Tudományos Bizottság évente áttekinti, és szükség esetén aktualizálja, kiegészíti. A Szociológiai Szociológiai Bizottság minden olyan, nem listázott folyóiratban megjelent tanulmányt is mérlegel, melynek esetében a folyóirat impaktfaktora a legutóbbi 5 év átlagában legalább 0,5, vagy a Publish or Perish számításában legalább 5-ös Hirsch-indexe van.

Ha valakinek a listán nem szereplő folyóiratban jelent meg cikke, amelynek figyelembevételét kéri az értékelés során, akkor kérjük, hogy mellékelje a kiadvány fontosabb paramétereit – szerkesztők, tartalomjegyzék stb. – tartalmazó belső lapok másolatát a pályázatához.

A hazai és nemzetközi konferenciakötetekben teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a kötetnek van ISBN-száma.

2. Hivatkozásokban és idézetekben megnyilvánuló elismertség

A pályázónak az MTMT adatbázisba feltöltött publikációs jegyzéke tartalmazza a felsorolt művekre történő hivatkozásokat is. Ezek közül csak a mindenki által hozzáférhető, mindenekelőtt elismert szakkönyvekben, referált folyóiratbeli cikkekben szereplő független

hivatkozások vehetők figyelembe (ön-, illetve társszerzős hivatkozások nem, és disszertációkban, diplomamunkákban, műhelytanulmányokban megjelenő hivatkozások sem).

A Mellékletben csatolt pontozási táblázatok tartalmazzák a publikációk és citációk csoportosítási ismérveit és pontozási szempontjait. Mindaddig, amíg az MTMT-rendszer nem tudja az előírt csoportosításba rendezni az adatokat, a pályázóknak kell az MTMT-ben feltüntetett publikációkat és citációkat a megadott szempontok szerint elrendeznie és csatolnia a pályázatához.

3. Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben

Fontos szempont, hogy a jelölt iskolateremtő személyiség-e. A habitusvizsgálat során a bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de figyelembe veszi a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet. Kiemelten figyelembe veendők:

- Az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (aspiránsvezetésben, PhD-programokban) elért mennyiségi és minőségi eredmények. A jelölt szakmai önéletrajzában közöljön tájékoztató adatokat az egyetemi doktori képzésben végzett tevékenységéről, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációk számáról és egyéb, a tudományos továbbképzésben és minősítésben elért eredményeit jelző adatokat.
- Az olyan, pályázat révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért eredmények, amelyekben több fiatal kutató vesz részt és nyer kutatási tapasztalatot a szellemi irányítóval való együttműködésben.

Ugyancsak kiemelten értékelendő az új, korábban nem létező vagy elhanyagolt témának és kutatási iránynak a tudományos feldolgozása és oktatásának intézményesítése.

4. Részvétel a felsőoktatásban és tananyagfejlesztésben

A bizottság külön értékeli és figyelembe veszi, ha a pályázó a szociológia legkülönfélébb területeinek korszerű ismeretanyagát kritikailag feldolgozó, értékállandónak bizonyult tankönyvet írt. A bizottság figyelembe veszi a jelentkező szakvezetői tevékenységét, részvételét a szakprogramok és újszerű tantárgyi programok kidolgozásában, illetve iskolateremtő hazai és nemzetközi oktatótevékenységét.

5. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna

A bizottság a habitusvizsgálat során korlátozott mértékben ugyancsak figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat, szakértői tevékenységet is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Ugyanígy figyelembe veszi a kutatási pályázatokon elért sikereket, a sikeres kutatásszervező tevékenységet is.

6. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés

A bizottság külön értékeli a jelöltnek a hazai és a nemzetközi tudományos életben való aktív közreműködését. Ilyenek lehetnek:

- hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi), szakértői tagsága,
- a tudományos társaságokban viselt tisztség vagy tagság,
- nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátása,
- külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkérések,
- a tudományos teljesítmény elismeréséül kapott kitüntetések.

7. A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények

A pályázónak a doktori cím megszerzése iránti kérelméhez benyújtott doktori műve háromféle lehet:

- Az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményekre épülő értekezés (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított terjedelme minimum 8, maximum 15 szerzői ív, azaz cca. 320–600 ezer leütés).
- A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv (a könyv, illetve abból a pályázó által kijelölt, az elbírálás tárgyát képező részek, fejezetek terjedelmének az értekezések számára előírt korlátok közé kell esnie).
- Rövid értekezés, amely egy rendkívül kivételes forma. Csak azok kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére. Új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről
  a) számos, köztük számos egyszerzős, szakmájában élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy
  b) nemzetközi kiadónál idegen nyelven megjelent és bizonyítottan elismerést szerzett tudományos könyv, illetve
  c) jelentős számú hasonló kategóriájú művben történő érdemi hivatkozás tanúskodik.

A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót *(„téziseket")* kell mellékelni, amelyet a kérelmező elektronikus formában (az MTA honlapjára feltöltve) és nyomtatott füzetben is köteles benyújtani.

8. A legfontosabb tudományos eredmények bemutatása (önértékelés)

A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése alapvetően a pályázó által megjelölt, és a bizottsághoz 3 példányban eljuttatott, 5-10, legfeljebb 10 ív terjedelmű legfontosabbnak ítélt tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. Kérjük, hogy saját maga is értékelje – 10-15 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit.

9. Pontozáson és minőségi értékelésen nyugvó előszűrés

A bizottság – a fenti szempontok és kritériumok, illetve a mellékelt táblázatban felsorolt mértékek alapján – pontszámokkal értékeli, és a kialakult összpontszám alapján előzetesen megszűri a pályázókat. Az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket a bizottság 330 pontban szabta meg, hogy teret hagyjon az érdemi, minőségi értékelés számára. A pontozás ugyanis nem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának *érdemi és komplex értékelését*, amit a bizottság csak a 330 feletti összpontszámot felmutató pályázók esetében végez el. Az elvárt küszöbérték alatt a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentáltnak, és nem támogatja a doktori folyamat elindítását. A pályázók habitusának komplex értékelését végző referálók érdemben, pontról pontra, véleményezik a jelölt elért új tudományos eredményeit és azok horderejét.

Mellékletek:

A bizottság értékelő táblázatai és pontozási rendszere
A nemzetközi és hazai folyóiratok rangsorolt listái (elérhető az osztály internetes oldalán)

Melléklet: A tudományos publikációk és hivatkozások pontozása (Szociológia)

A pályázó neve: (Az egyszerzős egyenértékre átszámított darab, illetve ív összmennyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, amelyek hasonló táblázatban adottak.)			**Publikációk**	**Hivatkozások** az idézés helye szerint		
				Nemzetközi (A–C) folyóirat	Hazai (A–C) folyóirat	További tudományos közlemény*
1. Kiemelt tudományos könyv, monográfia (Maximum 60 szerzői ív, illetve 4 db, tankönyvként is használt kézikönyv is lehet.)	Szakkönyv (ívenként, **min. 40 pont**)	Nemzetközi	4/ív	0,6/ív	0,3/ív	0,15/ív
		Hazai	2/ív	0,3/ív	0,15/ív	0,1/ív
	Szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	6	1	0,75	0,5
		Hazai	4	0,5	0,25	0,125
2. Listás folyóiratcikkek (Követelmények: *Publikációk:* min. **120** pont, s ebben legalább **35** pont nemzetközi listás. *Idézetek:* min. **80** pont, s ebben legalább **40** pont listás folyóiratbeli idézet.)	Nemzetközi folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	18	6	3	2
		B kategóriájú	13	4	2	1,5
		C kategóriájú	8	2	1,5	1
	Hazai folyóiratban (darabonként)	A kategóriájú	9	2	1,5	1
		B kategóriájú	6	1,5	1	0,75
		C kategóriájú	4	1,1	0,6	0,35
		Összesen				
3. További tudományos közlemények (ISBN-számmal ellátott szakkönyvek és ilyen könyvekben, illetve ISBN-szám mellett szerkesztőbizottságot is feltüntető konferenciakötetekben megjelent tanulmányok)	További tudományos könyvek (ívenként)	Nemzetközi	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
		Hazai	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,5/ív
	További szakkönyvszerkesztés (darabonként)	Nemzetközi	3	0,5	0,25	0,125
		Hazai	2	0,25	0,125	0,063
	További tudományos közlemények (darabonként)	Nemzetközi	5	1,25	0,75	0,5
		Hazai	2	1	0,5	0,25
		Összesen				

* Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetők). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

Összesítő táblázat és további szempontok szerinti szavazás

Értékelési terület	Értékelési pontszám		Elért pontszám
1. Publikációk: kiemelt tudományos szakkönyvek írása és szerkesztése	Összesen:		
	Ebből könyv:	min. 40	
2. Publikációk: rangsorolt folyóiratokban	Összesen:	min. 120	
	Ebből nemzetközi folyóiratban:	min. 35	
	1–2. összesen:	min. 160	
3. Publikációk: további tudományos közlemények	Összesen:		
4. Hivatkozások pontszáma	Összesen:	min. 80	
	Ebből listás folyóiratban:	min. 40	
5. Tudományos továbbképzés	Részvétel doktorképzésben, törzstagság, sikeres témavezetés stb.	0–20	
6. Oktatás, tananyagfejlesztés	Szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek írása, ismeretterjesztés stb.	0–10	
7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna	Részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projektekben, szakértés, a köztudat alakítása stb.	0–10	
8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés	Nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.	0–10	
	Mindösszesen (1–8.):	min. 330	
	A pályázó cikkeinek Hirsch-indexszáma:		
A pályázó összesített megítélése	Helyezze el összbenyomása alapján a pályázót a 0-50-70-80-90-100 százalékos skála megfelelő intervallumában (100 a legjobb, 70 alatt nem felel meg a követelményeknek).		

Az egyes részteljesítményekre, illetve az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.

FÖLDTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottság:

Földtudományi Doktori Bizottság

Ügyrend

AZ MTA FÖLDTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek
(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként járnak el az MTA Földtudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály Földtudományi Doktori Bizottsága (a továbbiakban: bizottság).

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása
(D. Sz. III. fejezet 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz a hozzáférést.

Illetékesség
(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, az iratokat megküldi a Földtudományi Doktori Bizottság elnökének. Egyúttal megjelöli a szakmailag illetékes tudományos bizottságot, amellyel a doktori bizottságnak szorosan együtt kell működnie.

4. §

A bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a bizottság javaslata alapján az osztály dönt.

A bizottság feladatai
(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A bizottság eljárása
(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be. A bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben az egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak, de legalább PhD- vagy azzal egyenértékű fokozattal rendelkezik.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) bekezdés körében az alábbi szempontok alapján:
– Ellenőrizzék, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem"), ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.

– Véleményezzék a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).
– Véleményezzék a pályázó által megadott 3 legfőbb tudományos eredményének szintjét, adjanak számszerű (1–5) értékelést.
– Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő", „közepes" vagy „gyenge" minősítéssel értékeljék.
– Ismertessék a kérelmező tudománymetriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudományérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („nemzetközi szinten", „hazai szinten kiemelkedő", „közepes", „gyenge").
– Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettségét* („nemzetközi szinten", „hazai szinten kiemelkedő", „közepes", „gyenge").
– Nyilatkozzanak róla („igen/nem", maximum 1 mondat indoklás), hogy a pályázó tudománymetriai adatai megfelelnek-e az osztály doktori ügyrendjében szereplő követelményeknek.

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,
a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában meg kell küldeni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, valamint biztosítani kell a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés),
b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) alkalmas-e elbírálásra, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
c) kiket javasol hivatalos bírálók és bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat, amely alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
– azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
– az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 17. § (3) bekezdés, ha jelen van rajta
a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(8) A bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A határozatképességet az Asz. 40. (7) bekezdés alapján kell megállapítani. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A bizottság
– a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70 százalékát;
– a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A bizottság nyílt szavazással („igen/nem") dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt akkor kell elrendelni, ha azt a testület szavazati joggal rendelkező tagjainak több mint a fele megszavazza.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett – a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló – nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló, bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére tartalék tagot is ki kell jelölni.

(2) A bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indokolással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek és a szavazás eredménye.

(4) A bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, és az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása
(D. Sz. 34. §)

8. §

(1) Az osztály a bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére (osztály-előterjesztő) az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes tagját kéri fel.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy a doktori bizottság előterjesztői elvégezték-e a jelen ügyrendben (6. § 2. bekezdés) meghatározott értékeléseket. Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a bizottság állásfoglalásával, és annak kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzi a bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(3) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő feladata nyilatkozni a tudományos bizottság ülésén lefolytatott eljárásról, a felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről, az előterjesztőknek a kérelmező habitusvizsgálati véleményezéséről, a tudományos bizottság javaslatáról.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.
   a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyaghoz – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját, a bizottság javaslatát a habitusvizsgálatról a bizottsági előterjesztők véleményével együtt és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal elektronikusan hozzáférjen, vagy kivételes eljárásként elektronikus postacímmel nem rendelkező tagja írásban megkapja.
   b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a doktori bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

(D. Sz. 16., 26. §)

9. §

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi az érdemi vélemény kifejtése a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha jelen van rajta

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. Az osztálynak a D. Sz. 16. § (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai valamennyi kérdésben titkos szavazással, „igen/nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály a doktori bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről titkos „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és annak érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése
(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. Az osztály által javasolt hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottsági tagokat a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére tett javaslatával az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházta át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) javasol. Közülük legfeljebb egy lehet csak PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, állásfoglalásában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről az MTA D. Sz. 16. § (4) pontjában előírtaknak megfelelően dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
   a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
   b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
   c) javaslat a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére.

Megküldi továbbá a Doktori Tanács elnökének az osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági habitusvizsgálati szakaszban eljáró előterjesztők írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, az osztály a D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontja és a (4) bekezdés figyelembevételével titkos, többségi „igen/nem" szavazatokkal megerősíti a bírálóbizottság döntését – a megerősítés elutasítását köteles indokolni (azzal, hogy az ügyrendi vagy tudományetikai ok lehet) –, majd az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály a szavazás eredményétől függően fordul ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága
(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

Az osztály doktori bizottságának létrehozása
(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

15. §

(1) A Földtudományok Osztálya (2012. január 24-i ülésén) az osztályhoz tartozó habitusvizsgálati ügyekkel foglalkozó külön doktori bizottságot hozott létre, amely a tudományos bizottság habitusvizsgálati feladatait végezheti el.

(2) A Földtudományi Doktori Bizottságot az osztály illetékességi körébe tartozó 9 tudományos bizottság által választás útján delegált két-két tag (összesen 18 tag) alkotja. A tagok az MTA tagjai vagy MTA doktorok lehetnek. A bizottság tagjai maguk közül megválasztják a bizottság elnökét és titkárát, akik az őket küldő tudományos bizottságot szavazati joggal képviselik.

(3) Az osztály elnöke minden doktori pályázat esetében megjelöli a szakmailag illetékes tudományos bizottságot. A doktori bizottság az ügyben illetékes tudományos bizottsággal szorosan együttműködve látja el feladatát, és eljárására a tudományos bizottságokra irányadó szabályokat kell alkalmazni. A doktori bizottság állásfoglalása a tudományos bizottság állásfoglalását helyettesíti, döntésekor az osztály a doktori bizottság állásfoglalását a tudományos bizottság állásfoglalásaként veszi figyelembe.

16. §

Az osztály az MTA doktora tudományos cím megszerzésére benyújtott pályázat formai és tartalmi követelményeit, valamint a pályázati segédleteket, formanyomtatványokat jelen Ügyrend mellékletei tartalmazzák. Az alábbi dokumentumok az osztály honlapján is elérhetők, és – az 1. sz. adatlap kivételével, amelyet az internetes rendszer állít elő az adatok rögzítése után – onnan letölthetők.

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei
A kérelmező által benyújtandó anyagok listája
Kérelem
A tudományos munkásság összefoglalása
Publikációs adatlap
Tudományos közéleti adatlap.

A doktori eljárásban közreműködő Földtudományi Doktori Bizottság Ügyrendjét jelen Ügyrend 9. számú melléklete tartalmazza.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Földtudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

(1) Az MTA doktora cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

a) A cím elnyerése érdekében készített értekezés, melynek terjedelmét az MTA Földtudományok Osztálya legkevesebb 50, legfeljebb 150 oldalban határozza meg. *(Egy oldal: Garamond vagy Times New Roman CE 12 pontos betű (lábjegyzetben 10 pontos), minimum egyes sortávolság, minimum 2,5-es margók és 0,5-ös kötéstávolság. A karakterek száma szóközökkel 3900-4000. Az egy oldalt meghaladó terjedelmű táblázatok, ábrák, függelékek stb. nem számozottak, nem számítanak bele a 150 oldalba.)*

b) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.

c) Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

(2) A rövid értekezés kivételes forma. A Földtudományok Osztálya – általában a Földtudományi Doktori Bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

(3) Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(4) Annak szem előtt tartásával, hogy a Magyar Tudományos Akadémiát a nemzet a magyar nyelv ápolására, a tudomány szolgálatára hozta létre *(1994. évi XL. törvény)* a doktori művet magyar nyelven kell benyújtani. Kivételesen, indokolt esetben doktori mű angol nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

(5) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Földtudományok Osztályának, illetőleg az osztály Földtudományi Doktori Bizottságának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

(6) A kérelmező doktori műve összefoglalóját („*téziseit*”) nyomtatott füzetben külön is benyújtja.

(7) A Földtudományok Osztály nem szabályozza a füzet szerkezetét. Lehet a „PhD-tézisek” formája (bevezetés, módszer, eredmények, vita, irodalomjegyzék) vagy tömören a *tézispontok* olyan bevezetővel, melyből kitűnik a tézisek eredetisége és jelentősége, kiegészítve saját, a téziseket bizonyító publikációs jegyzékével.

A doktori habitusvizsgálat tudományméréseі követelményei

(1) Minimumkövetelmények

A különböző szakterületen dolgozó kérelmezők teljesítményének megítéléséhez szükséges, tételenkénti publikációs és idézettségi adatok. A tudományos közleményekre vonatkozó adatokat a doktori eljáráshoz a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) szolgáltatja.

Ásvány- és kőzettan, geokémia, földtan, geofizika, meteorológia, paleontológia	
Teljes tudományos közlemény	30
Elsőszerzős tudományos közlemény	15
A tudományos fokozat megszerzése óta megjelent tudományos közlemény	15
SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	12
A tudományos fokozat megszerzése óta SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	6
Független idézések száma	150
SCI- és Scopus-idézések száma	50
Összesített impaktfaktor	8
Hirsch-index	9

Bányászat, geodézia és geoinformatika, természetföldrajz	
Teljes tudományos közlemény	30
Elsőszerzős tudományos közlemény	15
A tudományos fokozat megszerzése óta megjelent tudományos közlemény	15
SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	8
A tudományos fokozat megszerzése óta SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	4
Független idézések száma	120
SCI- és Scopus-idézések száma	30
Összesített impaktfaktor	4
Hirsch-index	8

Társadalomföldrajz	
Teljes tudományos közlemény	40
Elsőszerzős tudományos közlemény	20
A tudományos fokozat megszerzése óta megjelent tudományos közlemény	30
Tudományos könyv, monográfia	2
Idegen nyelvű tudományos közlemény	35
SSCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	6
A tudományos fokozat megszerzése óta SSCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	3
Összesített impaktfaktor	2
Független idézések száma	150
Hirsch-index	8

Fogalmi meghatározások:

Teljes tudományos közlemény. Az MTMT megkülönbözteti a *teljes tudományos közlemények* (könyv, könyvfejezet, folyóiratcikk, konferenciaközlemény, atlasz, térkép), valamint az *egyéb tudományos közlemények* kategóriát, mely utóbbiba sorolja a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent közleményeket. A Földtudományok Osztálya az első kategória értékeit tekinti irányadónak, de a habitusvizsgálat során az *egyéb tudományos közlemények* számát is tekintetbe veszi. Az absztraktok és a korlátozott hozzáférésű tudományos közlemények (disszertáció, szakdolgozat) nem kerülnek be az értékelésbe (kivéve a nem korlátozott hozzáférésű disszertációkat).

Elsőszerzős tudományos közlemény. Ideértendők az egyszerzős tudományos közlemények is.

Tudományos könyv, monográfia. Szakmailag lektorált, legalább 48 oldal (3, egyenként 16 oldalas nyomdai ív) (UNESCO), illetve 3 ívnél (1 ív = 40 000 betűhely) nagyobb terjedelmű írásmű (NAVA), ISBN- vagy ISSN-számmal ellátott nyomdai termék.

A tudományos fokozat megszerzésének időpontja az MTMT adatbázisában szereplő évszám.

Független idézés. Olyan, tudományos publikációban szereplő idézés, amelyben az idézett és az idéző munka szerzői között nincs azonosság. Nem szerepelnek a doktori eljárásban azok az idézések, amelyeknek megjelenési helye:

- nem tudományos folyóirat,
- lektorálatlan folyóirat, kivéve, ha az az osztály listáján szerepel,
- lektorálatlan konferenciakötetben megjelent közlemény
- korlátozott hozzáférésű tudományos közlemény (disszertáció, szakdolgozat).

Minimumkövetelmény. A kérelmezőknek, a tudományterületüknek megfelelő táblázat minden egyes rovatában szereplő minimumkövetelményt teljesíteniük kell. Ellenkező esetben – a habitusvizsgálat eredményétől függetlenül – a kérelmet el kell utasítani.

A minimumkövetelmény teljesítése nem jelenti a pályázat automatikus elfogadását.

(2) A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai

1. Az impaktfaktort a közlemény megjelenési évében kiadott Journal Citation Report (ISI, Philadelphia, USA) alapján kell feltüntetni. Kivételt képeznek az utolsó 1-2 évben megjelent közlemények, melyekhez a legutolsó hozzáférhető impaktfaktorlistát kell alapul venni (extrapolált vagy várható impaktfaktor). *A kérelmező publikációinak hivatalos összesített impaktfaktorául (ezen belül feltüntetve a tényleges és a várható impaktfaktorösszegeket) az MTMT-ben a kérelem benyújtásának napján nyilvántartott értékek tekinthetők.*
2. A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegének a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell megegyeznie.

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

(1) Követelmények

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményeinek értékeléséhez a *Tudományos közéleti adatlap*on szereplő valamennyi információt meg kell adni. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező tudományos bizottság, a tudományos osztály és a

Doktori Tanács tételesen ellenőrizheti a feltüntetett adatokat, és a valótlan adatszolgáltatás a doktori eljárás megszüntetését vonhatja maga után.

(2) A Földtudományok Osztálya tudományos közéleti követelményeinek vizsgálati szempontjai

1. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő tudományos diákköri hallgatóinak tudományos munkáit és eredményeit (4. sz. adatlap 3. pont).
2. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő MSc-fokozatot elért hallgatók számát (4. sz. adatlap 4. pont).
3. A kérelmező számszerűen adja meg jelenlegi PhD-hallgatóinak számát, valamint név szerint a vezetése alatt PhD fokozatot elnyert hallgatókat (4. sz. adatlap 5. pont).
4. A kérelmező adja meg egyetemi (graduális vagy doktori iskolai) kurzusainak címét és időtartamát (4. sz. adatlap 6. pont).
5. A kérelmező adja meg tevékeny részvételének adatait hazai és nemzetközi tudományos kongresszusok, konferenciák rendezésében (4. sz. adatlap 7. pont).
6. A kérelmező ismertesse elnyert országos szintű és nemzetközi tudományos pályázatait *(pl. OTKA, Bolyai, TÁMOP, illetve EU-támogatású projektek)*, melyekben vezető kutatóként vagy koordinátorként vett részt (4. sz. adatlap 8–9. pont).
7. A kérelmező ismertesse azon MTA doktora, PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzésére irányuló cselekményeket, amelyekben bírálóként vagy bírálóbizottsági tagként működött közre (4. sz. adatlap 10. pont).
8. A kérelmező ismertesse, hogy melyik nemzetközi vagy hazai szakirányú tudományos szervezetnek vagy bizottságnak vezetője, vagy volt vezetője. *(Ideértve az MTA tudományos bizottságokat, albizottságokat, munkabizottságokat, továbbá a szakirányú civilszervezeteket, pl. Magyar Geofizikusok Egyesülete, Magyarhoni Földtani Társulat stb., és ezek szakosztályait is.)* (4. sz. adatlap 11–12. pont).
9. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos folyóiratnak alapítója vagy szerkesztője, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja (4. sz. adatlap 13. pont).

Minimumkövetelmény: a fenti 9 szempont közül tetszőlegesen legalább 5 teljesítése.

10. A kérelmező adatokat szolgáltathat minden olyan tudományos közéleti, oktatási, nevelő, tudománypolitikai és ismeretterjesztő tevékenységéről, melyet úgy ítél meg, hogy szakmai habitusának legelőnyösebb megismerésében fontos tényező lehet. (A kérelmező itt adhatja meg tudományos elismeréseit, kitüntetéseit, elnyert díjait is, de ezeket inkább az önéletrajzi adatai között javasoljuk feltüntetni.) (4. sz. adatlap 14. pont.)

A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más tudományos és közéleti adottságok is – mint pl. szervezőkészség, nyelvismeret, irányító képesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges felismerő képesség, az irányító-vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amelyek elvárhatók attól, aki a címet megszerezni kívánja.

Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon (az internetes rendszer állítja elő).
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.

3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha a honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
5. A kérelmező által készített doktori művet.
6. A doktori mű összefoglalóját *(téziseit)* tartalmazó füzetet.
7. A tudományos munkásság összefoglalását a *2. sz. adatlap*on megadottak szerint.
8. A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét *(Közleményjegyzék)*, külön feltüntetve azon munkákat, amelyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei.

Külön alcímek alapján kell felsorolni a kérelmező megjelent teljes tudományos közleményeit, külön a tudományos könyveket, külön a tudományos könyvfejezeteket, külön a kongresszusi előadások teljes szövegének nyomtatott kiadásait, valamint a kongresszusi előadások/poszterek nyomtatásban megjelent összefoglalóit („abstracts").

Mindegyik teljes közleménynél fel kell tüntetni a hozzátartozó impaktfaktorértéket és a közleményre történt hivatkozások számát is.

A *Közleményjegyzék*ben tételesen felsorolt számadatok (publikációk száma, impaktfaktorok, idézettségek száma) összegének egyeznie kell a *Publikációs adatlap*on *(3. sz. adatlap)* megadott számadatokkal.

9. A kérelmező tudományos publikációira való – a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott – hivatkozások jegyzékét, valamint összesítve a független idézettség számát.
10. Mellékelendő publikációk: A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példánya.
11. A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatok: *Tudományos közéleti adatlap (4. sz. adatlap)* a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
12. Az eljárási díj befizetését igazoló irat.
13. *Publikációs adatlap* (impaktfaktor és a közleményekre való hivatkozások adatai: *3. sz. adatlap*).
14. 1-1 mondatban annak a maximum 3 tudományos eredményének a leírása, melyet a legfontosabbnak tart (megjelölve, hogy mely folyóiratokban közölte őket).

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha e hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított 3 hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:
9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:
    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

KIEGÉSZÍTŐ ADATOK

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

a) munkahely: b) mettől meddig: c) munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta: mikor:

3. Bírálóbizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt: mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehessen érvényesíteni.

2. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP (AZ MTA DOKTORA CÍMRE A FÖLDTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNÁL PÁLYÁZÓK RÉSZÉRE)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat éve:

Sorolja fel *10 legfontosabb tudományos közleményét* (megjelent vagy közlésre elfogadott írás bibliográfiai adatait, impaktfaktorát és független hivatkozásainak számát) vagy *szakmaspecifikus alkotását*. Megadható szoftver, szabadalom, atlasz, tematikus térkép, más tudományos alkotás.

A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve)	**Impaktfaktor**	**Hivatkozások száma**
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
Összesen:	.....	.....

Ez a lap kitöltés után kétoldalas is lehet.

Figyelem! Adja meg 1-1 mondatban azt a maximum 3 tudományos eredményét, amelyet a legfontosabbnak tart, és jelölje meg, hogy hol publikálta őket.

Dátum: …… Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……..……

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

A tudományos közéleti követelmények vizsgálatához szükséges adatok

Jelölt neve: .....

1. Jelenlegi beosztása: ..... Kinevezésének éve: .....

2. Habilitációjának helye: ..... Éve: .....

3. Tudományos diákköri hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma: ..... éve: .....

Egyetemi TDK-konferencián: ..... éve: .....

Országos TDK-konferencián száma: ..... éve: .....

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK-hallgatói

első szerzők: ..... társszerzők: .....

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma .....

d) „*Pro Scientia*" érem nyertesek száma: ..... éve: .....

4. Szakmai irányítása alatt MSc-fokozatnak megfelelő képesítést szerzett hallgatóinak száma

a) Jelenlegi MSc-hallgatóinak száma: .....

b) Vezetése alatt MSc-fokozatnak megfelelő képesítést szerzett hallgatók száma: .....

5. PhD-hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának éve: .....

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: ..... Ebből „főállású": ..... „levelező": .....

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

főállású – F

levelező– L

Név	Év	PhD-iskola	F/L
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

6. Graduális vagy doktori iskolai kurzusainak címe és időtartama

Név	Év	MSc-képzés/PhD-iskola	Időtartam
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi kongresszusok, konferenciák szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A

Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

8. Elnyert hazai tudományos pályázatok

Pályázat kiírója: .....

Pályázat címe: .....

Pályázat típusa: ..... Éve: ..... Elnyert összeg: ..... e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

9. Elnyert nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója: .....

Pályázat címe: .....

Pályázat típusa: ..... Éve: ..... Elnyert összeg: ..... e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

10. MTA doktora, PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzésére irányuló cselekményekben való bírálói vagy bírálóbizottsági közreműködés

Név	Év	Fokozat	Bíráló vagy bizottsági tag?
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

11. Hazai tudományos társaságok/szakosztályok, illetve akadémiai bizottságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, titkár – C

Társaság/bizottság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai tudományos társaság tagja? .....

12. Nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, titkár – C

Társaság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány nemzetközi tudományos társaság tagja? .....

13. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A, szerkesztője – B

Folyóirat neve	A/B	Impaktfaktora	Mióta tölti be a tisztséget?
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?

Hazai: ..... Nemzetközi: .....

14. Fakultatíve megadható adatok (tételesen és évszámmal)

a) Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója .....

b) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója .....

c) Tudománypolitikai tevékenység .....

d) Ismeretterjesztő tevékenység .....

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be."

Dátum: …… Aláírás: ……

Névnyomtatottbetűkkel:……..……

5. sz. adatlap

TÁRSSZERZŐI NYILATKOZAT

Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz Alulírott, …….., mint társszerző kijelentem, hogy a …… pályázó DSc értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményeket használhatja fel.

Dátum:

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....

.....

Tudománymetriai táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA X. Földtudományok Osztálya (dátum)

Közlemény típusok	Száma		Hivatkozások[1]	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Tudományos folyóiratcikk[2]	0	---	---	---
teljes[2] cikk, nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai idegen nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai magyar nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
II. Könyvek	0	---	---	---
a) Szakkönyv és monográfia	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	0	0
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv	---	0	0	0
b) Könyv, tanulmánygyűjtemény szerkesztőként	0	---	---	---
Szerkesztett könyv, idegen nyelvű	---	0	---	---
Szerkesztett könyv, magyar nyelvű	---	0	---	---
Felsőoktatási tankönyv	---	0	---	---
III. Könyvfejezet, szaktanulmány	0	---	---	---
Könyvfejezet, idegen nyelvű	---	0	0	0
Könyvfejezet, magyar nyelvű	---	0	0	0
Tankönyvekbe írt fejezetek	---	0	0	0
IV. Konferenciaközlemények[3]	0	---	0	0
Idegen nyelven	---	0	0	0
Magyar nyelven	---	0	0	0
V. Térképek[4]	0	---	0	0
Tudományos közlemények összesen (I-V.)	0	**---**	0	0
VI. Egyéb tudományos	0	---	---	---
Egyéb tudományos művek, ide értve a nem teljes folyóiratcikkeket és a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent teljes folyóiratcikkeket is	---	0	0	0
Szerkesztőségi levelezés, hozzászólások, válaszok	---	0	0	0
Összesített impaktfaktor	0	---	---	---
Idézettség száma[1]	---	---	0	0
Hirsch-index[1]	0	---	---	---
Speciális tudománymetriai adatok	Száma			
Első szerzős teljes folyóiratcikkek száma	0			
WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban megjelent tudományos folyóiratcikkek száma[5]	0			

Közlemény típusok	Száma		Hivatkozások[1]	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
Az utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) elnyerése utáni (dátum-) WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban megjelent tudományos folyóiratcikkek száma[5]	0			
Idézettség WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban[5]	0			
Az utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) elnyerése utáni (dátum-) közlemények idézettsége WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban[5]	0			

Megjegyzések:

A folyóiratcikkek között soroljuk fel a tematikus térképet.

A könyvfejezethez értjük a lektorált térképmagyarázó és terepgyakorlatvezető egyes fejezetét, leírását.

A szakkönyvhöz értjük a lektorált térképmagyarázót és terepgyakorlatvezetőt.

A felsőoktatási és ismeretterjesztő közleményeket az általános összefoglaló táblázat mutatja.

Nem teljes cikkhez értjük hozzászólásokat, korrekciókat. Az egyéb tudományos művekhez értjük a nem lektorált terepgyakorlatvezetőt, ismeretterjesztő térképet is.

1 A disszertáció és egyéb típusú idézők nélkül számolva (részletek)

2 A teljes tudományos közlemény meghatározása itt olvasható.

3 konferenciaközlemény folyóirat-különszámban, könyvben vagy egyéb konferenciakiadványban

4 Az atlasz, térkép könyvrészletként és az önálló térkép együtt

5 A Web of Science (WoS) és/vagy Scopus ban referált közleményeket az adatbázis-azonosító alapján összesíti a program

FIZIKAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Atommag-fizikai Tudományos Bizottság

Atom-, Molekulafizikai és Spektroszkópiai Tudományos Bizottság

Csillagászati és Űrfizikai Tudományos Bizottság

Lézerfizikai Tudományos Bizottság

Részecskefizikai Tudományos Bizottság

Statisztikus Fizikai Tudományos Bizottság

Szilárdtest-fizikai Tudományos Bizottság

Ügyrend

AZ MTA FIZIKAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat, a továbbiakban: D. Sz.), valamint az MTA Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek
(D. Sz. 9. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Fizikai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály), az osztály doktori bizottsága (a továbbiakban: doktori bizottság) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: tudományos bizottság), amelyek a következők:

Atommag-fizikai Tudományos Bizottság
Atom-, Molekulafizikai és Spektroszkópiai Tudományos Bizottság
Csillagászati és Űrfizikai Tudományos Bizottság
Lézerfizikai Tudományos Bizottság
Részecskefizikai Tudományos Bizottság
Statisztikus Fizikai Tudományos Bizottság
Szilárdtest-fizikai Tudományos Bizottság.

A biofizikai tárgyú doktori ügyekben a Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság jár el.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a doktori bizottság elnöke, a tudományos bizottság elnöke, valamint az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – az osztály titkársági szakreferense látja el.

(4) Az eljárásban közreműködő személyek és testületek véleményük elkészítése, javaslatuk kialakítása, illetve döntésük meghozatala előtt az MTA Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzata és Ügyrendje 15. §-ában megfogalmazott korlátokkal betekinthetnek a pályázati anyag irataiba, illetve a doktori eljárás során keletkezett iratokba. A doktori eljárás során, illetve azzal összefüggésben keletkezett adatok és iratok nyilvánosságát a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében foglaltak szabályozzák.

Összeférhetetlenség és elfogultság
(D. Sz. 23. §)

2. §

(1) A doktori eljárásból – a nyilvános vitát kivéve – ki van zárva, és az érdemi elbírálásban nem működhet közre, valamint az ügy tárgyalásakor nem lehet jelen az,
a) akitől az ügy tárgyilagos elbírálása nem várható el (a kérdésről a Doktori Tanács, illetve felkérésére az Ügyrendi Bizottság dönt);
b) aki a kérelmező közeli hozzátartozója vagy hozzátartozója (Polgári Törvénykönyv 685. § b) pont);
c) aki a kérelmező közvetlen munkahelyi vezetője vagy beosztottja, közvetlen munkatársa azonos szervezeti egységnél (azonos egységnek számít az azonos tanszék, intézeti osztály, kutatócsoport vagy pályázati kutatócsoport, de nem számít annak az egyetem, annak kara, a kutatóintézet, a múzeum vagy egyéb intézmény);
d) aki háromnál több esetben a kérelmező társszerzője a pályázat témakörében;
e) akinek tudományos cím- vagy fokozatszerzés vagy habilitáció érdekében benyújtott munkáját a kérelmező hivatalos bírálóként véleményezte, vagy elbírálásában részt vett;
f) aki tudományos cím- vagy fokozatszerzés során a kérelmező tudományos vezetője volt, vagy akinek a kérelmező volt a tudományos vezetője.

(2) Nem lehet hivatalos bíráló és a bírálóbizottság tagja, aki az eljárás alapjául szolgáló doktori mű által felhasznált bármely munkában a kérelmező társszerzője, vagy a kérelmezővel azonos munkahelyen dolgozik a fenti c) pont szerint.

(3) Az összeférhetetlenség kérdésére az adott ülés elnöke az ülés kezdetén köteles felhívni az ülésen résztvevők figyelmét. *Összeférhetetlen személy az ülés elnökének szóban köteles jelezni az összeférhetetlenségét és annak okát.*

Az eljárás megindulása
(D. Sz. 25. §)

3. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség
(D. Sz. 31–32. §)

4. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály a tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, akkor kijelöli és felkéri a tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot az ügy előkészítésére,

és az iratokat megküldi a bizottság elnökének. Ellenkező esetben az ügyet visszaküldi a Doktori Tanács elnökének.

5. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről 30 napos határidővel a tudományos bizottság dönt. Amennyiben az elnök a bizottságot, illetve – inter- és multidiszciplináris pályázat esetén – a bizottság önmagát illetékesnek tartja, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást. Ha az illetékesség hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak. Ezt az állásfoglalást érdemi indoklással köteles ellátni. Ha a megadott határidőig a bizottság vagy elnöke nyilatkozatot nem tesz, az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni.

A tudományos bizottság feladatai
(D. Sz. 17. §, 33. §)

6. §

A tudományos bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A tudományos bizottság eljárása
(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. 0§)

7. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) a tudományos bizottságban az előterjesztők, a doktori bizottságban a referensek mutatják be, míg az osztály előtt a doktori bizottság elnöke ismerteti a bizottságok véleményét. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket – a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról – egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Az írásos véleményen túl az előterjesztőknek ki kell tölteniük a 2.3. mellékletben szereplő előterjesztői adatlapot, és javaslatot kell tenniük a hivatalos bírálókra, valamint a bírálóbizottság személyi összetételére. Rövid értekezés benyújtása esetén nyilatkoznak arról, hogy a rövid értekezés beadásának feltételei teljesülnek-e, és a rövid értekezés alapján a doktori eljárás lefolytatható-e. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan köztestületi tag szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt biztosítani kell a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz, így a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalásához, publikációs jegyzékéhez és hivatkozási jegyzékéhez való hozzáférést. Az ülés előtt a bizottsági előterjesztők írásos véleményét is rendelkezésre kell bocsátani elektronikusan.

(3) A tudományos bizottság ülésén az elnök (összeférhetetlenség esetén a tudományos bizottság elnöke helyett az elnökhelyettes vagy a tudományos bizottság titkára látja el az elnöki funkciókat) felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék az alábbi szempontok alapján:
- Ellenőrizzék, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai (2.2. sz. melléklet 3. sz. adatlapja) 5 százalékos hibahatáron belül megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem") – ha nem, adják meg, hogy az adatlap táblázatainak melyik tétele nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.
- Véleményezzék a pályázó tudományos munkásságát összefoglaló 2. sz. adatlap alapján a pályázat tudományos értékét, és minősítsék 1-től 5-ig terjedő skálán.
- Nyilatkozzanak arról, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e, esetleg nem hiányosak, nem ellenőrizhetők vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő", „megfelelő" vagy „gyenge" minősítéssel értékeljék.
- Ismertessék a kérelmező tudománymetriai adatait, nyilatkozzanak arról, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („kiemelkedő", „megfelelő", „gyenge").
- Nagy kooperációban készült, sokszerzős (100-nál több szerzős) publikációkkal pályázók esetén értékeljék, mi volt a pályázó lényeges hozzájárulása az effektív hivatkozottság számolásánál számba vett publikációkban közölt munkához.
- Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettségét* („kiemelkedő", „megfelelő", „gyenge").

(4) A D. Sz. 33. § (7) bekezdésnek megfelelően a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,
a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
c) rövid értekezés benyújtása esetén teljesülnek-e a feltételek, és annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
a) a kérelmező eleget tesz-e a D. Sz. 1. § (1) bekezdésben megfogalmazott feltételeknek;
b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e, rövid értekezés benyújtása esetén javasolja-e az osztálynak az eljárás lefolytatását;
c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság elnökének, titkárának és tagjainak (tartalék tagokkal együtt).

Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
- az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdése alapján kell megállapítani. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

(8) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 17. § (3) bekezdés), ha jelen van rajta
a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn, továbbá az Asz. 40. § (7) bekezdésében meghatározott személyeket. Az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat a 2. §, illetve a D. Sz. 23. § tartalmazza.

(9) A tudományos bizottság
– a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű titkos szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át,
– a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről titkosan „igen/nem" szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(10) A tudományos bizottság nyílt szavazással („igen/nem") dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. A bizottság titkos szavazással is dönthet ilyen kérdésről, amennyiben a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, és azt a bizottság többsége megszavazza.

(11) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (9) bekezdésben részletezett titkos szavazás, mind pedig a (10) bekezdésben részletezett – a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló – nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos bizottság állásfoglalása

8. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló, bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére tartalék tagot is ki kell jelölni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. § (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálókra és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről a bizottság titkárának emlékeztetőt kell készítenie. Ennek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges legkisebb szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzott érvek és a szavazás eredménye.

(4) Az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot, mely a (3) bekezdésben felsorolt kötelező tartalmi elemek mellett tartalmazza a bizottság állásfoglalásának az indoklását is, a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt fel kell tölteni a doktori eljárás internetes rendszerébe, és meg kell küldeni a tudományos osztály elnökének.

A doktori bizottság
(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

9. §

(1) Az osztály tudományos bizottságai közül az Atommag-fizikai Tudományos Bizottság és a Szilárdtest-fizikai Tudományos Bizottság 2-2 tagot és 2-2 póttagot, a többi tudományos bizottság 1-1 tagot és 1-1 póttagot delegál a doktori bizottságba. Ugyancsak egy tagot és egy póttagot delegál a Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság. Az osztály javasolja, hogy a tudományos bizottságok olyan delegáltakat jelöljenek, akik az elmúlt 10 évben írt közleményeikkel maguk is teljesítik a habitusvizsgálat publikációs és hivatkozási formai követelményeit. A doktori bizottság az alakuló ülésén megválasztja elnökét, elnökhelyettesét és titkárát. A bizottság összetételét és tisztségviselőit az osztály hagyja jóvá.

(2) Összeférhetetlenség vagy a tag akadályoztatása esetén a tag helyett az ugyanazon bizottság által delegált póttag jogosult szavazni. A doktori bizottság akkor határozatképes, ha ülésén a szavazásra jogosultaknak több mint a fele jelen van, és a nyolc tudományos bizottságból legalább hat bizottság – köztük a habitusvizsgálatban közvetlenül érintett tudományos bizottság – legalább egy szavazásra jogosult delegálttal képviselve van.

A doktori bizottság eljárása
(D. Sz. 17. §; 33. §)

10. §

(1) A tudományos bizottság által megküldött anyagot az osztály titkársági szakreferense eljuttatja a doktori bizottság elnökének, aki 2 bizottsági tagot jelöl ki referensnek. Célszerűen a 2 referens közül az első az illetékes tudományos bizottság képviselője, a második pedig egy másik tudományos bizottság képviselője.

(2) A referensnek 10 napot kell határidőként biztosítani előterjesztése elkészítéséhez. Ha a referens véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek, előterjesztését írásba foglalja. Ha a referens egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és annak kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(3) A doktori bizottság valamennyi tagja számára legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus formában elérhetővé kell tenni a kérelmező szakmai önéletrajzát, legfontosabb

tudományos eredményeinek egyoldalas összefoglalóját, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, a kitöltött adatlapokat és a tudományos bizottság állásfoglalását.

(4) A doktori bizottság a (2) bekezdésben említett előterjesztést érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
a) a kérelmező eleget tesz-e a D. Sz. 1. § (1) bekezdésben megfogalmazott feltételeknek;
b) a benyújtott doktori mű elbírálásra alkalmas-e, rövid értekezés benyújtása esetén e mű alapján az eljárás lefolytatható-e;
c) a tudományos bizottság javaslatának alapul vételével kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság elnökének, titkárának és tagjainak (tartalék tagokkal együtt).

(5) Ennek során a doktori bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e, illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. A formai és tartalmi szempontok részletesen az Ügyrend 2.1. számú mellékletében találhatók.

(6) A doktori bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el, ha azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja.

(7) A doktori bizottság a referensek távollétében nem tárgyalhatja az ügyet. A kérelmező szakmai alkalmasságáról 1–5 fokozatú szavazattal, az adott pontszám bekarikázásával, titkosan foglal állást. A szavazás eredménye a kérelmező szakmai alkalmasságáról abban az esetben pozitív, ha az ülésen adható legnagyobb pontszám 70%-át meghaladja. Az állásfoglalást indoklással kell ellátni mind a tudományos munkásságot, mind a közéleti tevékenységet illetően.

(8) Arról, hogy az esetleges rövid értekezés alapján lefolytatható-e az eljárás, a doktori bizottság „igen/nem" (tartózkodás nem megengedett) szavazattal titkosan foglal állást. Az eljárás akkor folytatható le rövid értekezés alapján, ha az „igen" szavazatok száma az 50%-ot meghaladja. Az állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(9) A doktori bizottság nyílt szavazással („igen/nem") foglal állást ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a doktori bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(10) A doktori bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amely tartalmazza a bizottság állásfoglalásának szakmai indoklását, azt, hogy kik voltak a referensek, mi volt a szavazásra feltett kérdés, és mi volt a szavazás aránya, eredménye. Az emlékeztetőhöz csatolni kell a tudományos bizottság állásfoglalását és az előterjesztéseket, valamint a referens (2) pontban említett írásos véleményét, ha ilyen készült. A doktori bizottság üléséről készült emlékeztetőt az ülést követő 10 napon belül meg kell küldeni az osztály elnökének.

Az osztály eljárása
(D. Sz. 34. §)

11. §

(1) Az osztály a doktori bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő

megjelölésével – a doktori bizottság elnökét, akadályoztatás, összeférhetetlenség esetén elnökhelyettesét kéri fel.

(2) Az osztály elnöke az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy minden az érdemi döntéshez szükséges anyag – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot, így a tudományos bizottság és a doktori bizottság javaslatát a habitusvizsgálatról – az osztály valamennyi tagja számára az ülés előtt legalább 8 nappal elektronikusan elérhető legyen.

(3) Ha a tudományos bizottság és a doktori bizottság véleménye eltér, az ügy nem tárgyalható a tudományos bizottság elnökének (vagy megbízottjának) jelenléte nélkül. Ilyen esetben a tudományos bizottság elnöke kifejti és megindokolja a bizottság véleményét.

(4) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit és a doktori bizottság illetékes referenseit meg lehet hívni.

Az osztály állásfoglalása
(D. Sz. 16. §)

12. §

(1) Az osztály ülésén a doktori bizottság elnöke vagy helyettese (mindkettőjük akadályoztatása vagy összeférhetetlenség esetén a doktori bizottság által kijelölt személy) terjeszti elő a doktori bizottság állásfoglalását, egyben nyilatkozik arról, hogy a tudományos bizottság és előterjesztői az Ügyrendnek megfelelően jártak-e el a habitusvizsgálati eljárás során.

(2) Ezután az osztály elnöke megnyitja a vitát. Először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol a doktori bizottság elnöke. Ezt követi az érdemi vita a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha jelen van rajta

a) a doktori bizottság elnöke (távollétében vagy összeférhetetlenség esetén helyettese vagy a doktori bizottság által kijelölt személy), szükség esetén (lásd 11. § (3) bekezdés) az illetékes tudományos bizottság elnöke vagy helyettese;
b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztálynak a D. Sz. 16. § (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem" szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A tudományos osztály az illetékes tudományos bizottság előzetes állásfoglalásának és a 2.1 mellékletben megfogalmazott elveknek a figyelembevételével dönt arról, hogy a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. Ennek engedélyezéséről „igen/nem" szavazatokkal kell dönteni; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése
(D. Sz. 19., 20., 23., 36. §)

13. §

(1) Az osztály a doktori bizottság javaslatának figyelembevételével három szakembert (és két tartalékot) jelöl hivatalos bírálónak. Amennyiben az érintett szakterületen nem található megfelelő számú akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személy, a három bíráló közül legfeljebb az egyik lehet olyan, aki csak PhD fokozattal rendelkezik. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Az osztály a doktori bizottság javaslatának figyelembevételével egy személyt javasol a bírálóbizottság elnökének, egyet tartalék elnöknek, egyet a bizottság titkárának, egyet tartalék titkárnak és 5-7 személyt a bizottság tagjának. Tartalék elnöknek és tartalék titkárnak a bizottság valamelyik tagja is javasolható. Amennyiben az érintett szakterületen nem található megfelelő számú akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személy, kivételes esetben csak PhD fokozattal rendelkező személy is lehet bizottsági titkár vagy tag, de a bírálóbizottságban összesen legfeljebb két, csak PhD fokozattal rendelkező személy vehet részt.

(4) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről és a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolni.

(5) A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(6) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel.

14. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá a doktori bizottságnak és az ügyben eljáró tudományos bizottságnak a kérelmező habitusvizsgálati eljárására vonatkozó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró előterjesztők írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után
(D. Sz. 45. §)

15. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanács Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen az előterjesztő a doktori bizottság elnöke, akadályoztatása esetén a doktori bizottság által felkért bizottsági tag. Az osztály a Doktori Szabályzat 16. § (2) bekezdés f) pontja és a (4) bekezdés figyelembevételével titkos, többségi, „igen/nem" szavazással erősíti meg vagy utasítja el a bírálóbizottság döntését, és felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra. A megerősítés elutasítását köteles indokolni azzal, hogy az ügyrendi vagy tudományetikai kifogás lehet.

16. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága
(D. Sz. 1., 25. §)

17. §

(1) Az osztály a kérelmező tudományos munkásságának megítélésében, a Doktori Szabályzat 1. és 25. § figyelembevételével – tudományos meggyőződése alapján – dönt. Döntését abban az esetben indokolja, ha azt az MTA Doktori Szabályzata, a jelen Ügyrend vagy más, vonatkozó akadémiai szabályozás előírja.

A kérelmező tudományos munkásságát pályázati kérelmében maga tartozik bemutatni; azt a tudományos és doktori bizottság valamint az osztály ellenőrzi és véleményezi, de nem köteles önálló vizsgálatával helyettesíteni.

(2) A disszertáció kívánatos terjedelme 80 és 200 oldal között van. A rövid értekezés kivételes forma. Rövid értekezéssel az pályázhat, akinek a szokásos értekezés terjedelmét elérő terjedelmű monográfiája, összefoglalója jelent meg az értekezés témaköréből. Ebben az esetben a jelöltnek részletes (legalább 30 oldalas) összefoglalót kell írnia, amelyben a témakör mai helyzetét ismerteti, és abba beleilleszti saját munkáját és szerepét; ezenkívül minden, a tézisben felhasznált cikket a jelölt legalább 1 oldalas összefoglalóban ismertet. Ezeknek az ismertetéseknek a cikk tartalmán kívül azt is elemezniük kell, mennyire érvényesek az ottani megállapítások ma is, vagy mennyire haladták meg őket az újabb eredmények. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A jelöltnek mindenképpen disszertációt kell írnia, amennyiben a tézispontokban hivatkozott saját munkáinak több mint a fele sokszerzős (a szerzők száma nagyobb, mint öt).

(3) A tudományos eredményesség eldöntéséhez az osztály a kérelmezőtől adatlapok kitöltését is kéri mind írásban, mind elektronikus formában, továbbá kéri a tézisekben szereplő közlemények hazai társszerzőitől a megadott tartalmú lemondó nyilatkozatot. Ezeket az adatlapokat a 2.2. melléklet tartalmazza.

(4) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítélhető meg.

(5) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételével, jelenlétével kapcsolatosak, teljesülésük rendszerint számszerűsíthető adatokkal mérhető.

(6) A tartalmi követelmények a kérelmező felkészültségével és a tudományterületre gyakorolt hatásával, munkássága hatékonyságával – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményekkel (pl. egyszerzős közlemények) – kapcsolatosak, ezek rendszerint nem jellemezhetők számszerűsíthető adatokkal.

(7) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével − elsősorban a tartalmi követelmények alapján − kell megítélni.

(8) A habitusvizsgálat formai és tartalmi minimumkövetelményeit az Ügyrend 2.1. melléklete tartalmazza.

(9) A formai minimumkövetelmények teljesítése csak azt jelenti, hogy a szakmai bizottság érdemben foglalkozik a doktori habitus tartalmi követelményeivel, összevetve azt a fizika szakterületen az elmúlt években doktori címet nyertek tudományos tevékenységével. Iránymutatóként a Fizikai Tudományok Osztálya honlapján a pályázók megtalálják az utóbbi évek doktori pályázatainak legfontosabb adatait.

ZÁRADÉK

(1) Ezt az Ügyrendet az osztály a pályázók egyszerűbb tájékozódása szempontjából és az MTA Doktori Tanács előírásaihoz való igazodás céljából egy, a pályázók számára készült tájékoztatóval egészíti ki, amely röviden összefoglalja az MTA Fizikai Tudományok Osztálya tartalmi és formai követelményeit az MTA doktora cím elnyeréséhez.

(2) Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

A Fizikai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere
(2.1. melléklet)

A doktori műre és a tézisekre vonatkozó követelmények

A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező által elért új tudományos eredmények értékelésére, tudományos teljesítményének megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. A disszertáció kívánatos terjedelme 80 és 200 oldal között van. Rövid értekezéssel az pályázhat, akinek a szokásos értekezés terjedelmét elérő terjedelmű monográfiája, összefoglalója jelent meg az értekezés témaköréből. Ebben az esetben a jelöltnek részletes (legalább 30 oldalas) összefoglalót kell írnia, amelyben a témakör mai helyzetét ismerteti, és abba beleilleszti a saját munkáját és szerepét. Ezenkívül a jelöltnek minden, a tézisben felhasznált cikket legalább 1 oldalas összefoglalóban kell ismertetnie. Ezeknek az ismertetéseknek a cikk tartalmán kívül azt is elemezniük kell, hogy mennyire.érvényesek az ottani megállapítások ma is, vagy mennyire haladták meg őket az újabb eredmények. Amennyiben a jelölt a tézispontokban hivatkozott munkáinak több mint fele sokszerzős (a szerzők száma több, mint 5), akkor a jelöltnek mindenképpen disszertációt kell írnia.

A doktori mű magyar vagy a Fizikai Tudományok Osztálya előzetes engedélye alapján angol nyelven nyújtható be.

Az eredményeket tézispontokban kell összefoglalni megadva a tézispont eredményét tartalmazó publikáció adatait. A pályázat témakörét a tézisek és az azokhoz tartozó közlemények határozzák meg.

A tézisfüzetnek az alábbi fejezeteket kell tartalmaznia:

A kutatások előzménye

A téma ismertetése, irodalmi áttekintés, utalás a kutatóhelyi előzményekre (pl. kapcsolat a témában született korábbi eredményekhez, illetve korábbi értekezéshez – ha volt ilyen).

Célkitűzések

A megoldandó feladat ismertetése, jelentősége, aktualitása.

Vizsgálati módszerek (opcionális)

Az alkalmazott eljárások, pl. kísérleti technikák, illetve matematikai módszerek ismertetése.

Új tudományos eredmények

Tézispontokba foglalt, konkrétan megfogalmazott tudományos eredmények. A tézispontban hivatkozni kell a kapcsolódó saját publikáció(k)ra. Ha van idegen szerzőkre is hivatkozás, akkor az (név, évszám) szerint történjék, míg a tézispontokhoz kapcsolódó saját publikációt sorszám szerint kell hivatkozni.

Irodalmi hivatkozások listája (opcionális)

Idegen szerzőkre hivatkozás (név, évszám) szerint.

Az eredmények hasznosítása (opcionális)

A tézispontokhoz kapcsolódó tudományos közlemények

Sorszámozott lista, a szerzők, a cím, valamint a megjelenés helyének feltüntetésével. A listán csak olyan publikáció szerepelhet, amely a tézispontokban hivatkozva van. Lemondó nyilatkozatot az ezen a listán szereplő publikációkról kell beszerezni. A listán szerepelhet még meg nem jelent közlemény is, ha elfogadásáról a jelölt igazolást nyújtott be.

FORMAI MINIMUMKÖVETELMÉNYEK A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLATHOZ

(1) Formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha
- a szakterületének megfelelő színvonalú folyóiratokban, konferenciakiadványokban, könyvben publikált közleményeit megfelelő számban idézik mások közleményei (lásd a (2) bekezdést),
- alkalmazott kutatás esetén megfelelő számban vannak alkotásai, elfogadott szabadalmai (lásd a (3) bekezdést),
- részt vesz a hazai és nemzetközi tudományos közéletben, felsőfokú intézményben oktatási, témavezetői tevékenységet folytat, sikeresen szerepel pályázatokon (lásd az (5), (6) és (7) bekezdést).

Ezeket a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.

(2) A tudományos bizottságok, az osztály jóváhagyásával, szakterületük publikációs szokásainak megfelelően határozhatják meg a hivatkozottsági követelményeket. Alapkutatással foglalkozó pályázónak azonban, bármelyik szakterületen működik is, rendelkeznie kell 200 független effektív hivatkozással. Az effektív hivatkozás számításánál a maximum ötszerzős cikkek minden független hivatkozása teljes egészében számít. Ötnél több, legfeljebb tízszerzős cikk minden független hivatkozása ¾-es szorzóval veendő figyelembe. Tíznél több, legfeljebb húszszerzős cikk minden független hivatkozása ½-es szorzóval, húsznál több, legfeljebb százszerzős cikk minden független hivatkozása ¼-es szorzóval veendő figyelembe. A nagy kooperációkban készült, száznál több szerzős cikkek hivatkozásai közül az effektív hivatkozások kiszámítása során csak azokra a cikkekre kapott hivatkozások vehetők számba (mégpedig egyes súlyfaktorral), amelyek létrejöttében a pályázó vezető szerepe egyértelműen kimutatható, például analysis note, technikai jelentés, a cikk témájából tartott delegált vagy meghívott konferencia-előadás alapján.

(3) Döntően alkalmazott kutatással foglalkozó pályázó esetén az elvárt minimális effektív hivatkozottság 100. Emellett nyilvánosan ellenőrizhető módon kell dokumentálni a nem tudományos folyóiratokban megjelent alkotásokat, az elfogadott, esetleg meg is valósult szabadalmakat, a kutatási jelentéseket, azok hasznosulását.

(4) Hivatkozásként csak referált folyóiratban, konferenciaközleményben, könyvben megjelent hivatkozás vehető figyelembe. Nem tekinthető könyvnek ISBN-számmal kiadott disszertáció. Nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a hivatkozott munka szerzője vagy társszerzője (önhivatkozás figyelembevételének kizárása).

(5) A tudományos közéletben való részvétel értékelése során a hazai és nemzetközi tudományos konferenciákon való részvételt, a meghívott előadásokat, a tudományos testületekben való részvételt, tudományos testületi tagságot, külföldi kutatókkal, kutatóközpontokkal kialakított kapcsolatot kell számba venni. Vizsgálandó, hogy a pályázó közreműködött-e tudományos minősítésben, milyen minőségben, hányszor, milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

(6) A pályázati tevékenység értékelésénél azt kell figyelembe venni, hogy a pályázó az utóbbi öt évben milyen hazai és nemzetközi kutatói pályázatokat nyert el, illetve milyen kutatási megbízásokat kapott.

(7) A minimális hivatkozottsági szám és a megfelelő tudományos közéleti, oktatási, pályázati tevékenység együttesen jelenti a minimumkövetelményt. Amennyiben olyan kíván doktori címre pályázni, akinek a tudományos közéleti tevékenységét az előterjesztő az előterjesztői adatlapon összbenyomásként gyengének minősítette, annak a hivatkozottsági mutatót, a 200-as, illetve 100-as számot egy másfeles szorzót meghaladóan kell teljesítenie.

(8) A formai követelmények teljesítése csak azt jelenti, hogy a szakmai bizottság érdemben foglalkozik a doktori habitus tartalmi követelményeivel, összevetve azt a fizika szakterületen az elmúlt években doktori címet nyertek tudományos tevékenységével. Iránymutatóként a Fizikai Tudományok Osztálya honlapján a pályázók megtalálják az utóbbi évek doktori pályázatainak legfontosabb adatait.

Tartalmi követelmények a doktori habitusvizsgálathoz

A habitusvizsgálathoz a kérdőíven szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A kérdőíven szereplő, a kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

(1) A tartalmi követelmények vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:
– a tudományos munkásság eredményessége,
– tudományos felkészültség.

(2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. A kérelmező tevékenységét mindkét értelemben az egyetemi végzettségtől kell áttekinteni a kérelem benyújtásáig terjedő időszakig. Külön értékelni kell a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit. Ennek az értékelésnek az alapvető dokumentuma az az egyoldalas anyag, melyben a pályázó összefoglalja a saját maga által legfontosabbnak tartott azon tudományos eredményeit, alkotásait, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

(3) Az alapkutatási eredményekkel egyenlő elbírálást kell biztosítani az alkalmazott kutatásban és a fejlesztésben elért eredményeknek is. Külön kell értékelni azt, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte.

(4) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.

(5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során a tudományos bizottságnak állást kell foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz. 25. § (6) bekezdés i) pont). Többszerzős cikkek esetén különös hangsúllyal vizsgálandó a pályázó szerepe ezekben a munkákban.

(6) A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, mint pl. szervezőkészség, nyelvismeret, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges kiemelkedő felismerő képesség stb. – az irányítói, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amely elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA? (2.2. MELLÉKLET)

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet (az internetes rendszer állítja elő, az 1. sz. adatlap szerinti formanyomtatványon).
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
5. A kérelmező által készített doktori művet.
6. A doktori mű összefoglalóját *(téziseit)* tartalmazó füzetet.
7. A *Tudományos munkásság összefoglalásá*t a 2. sz. adatlapon megadottak szerint.
8. A kitöltött adatlapot a publikációs tevékenység értékeléséhez (3. sz. adatlap).
9. Az adatlapon megjelölt 5 legjelentősebb dolgozat másolatát.
10. A kitöltött adatlapot a tudományos közéleti tevékenység értékeléséhez (4. sz. adatlap).
11. A Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott *k*özlemények jegyzékét. Külön kell felsorolni azokat a publikációkat, melyek a PhD- vagy kandidátusi fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei, valamint azokat a száznál több szerzős cikkeket, melyek az effektív hivatkozottság számolásánál figyelembe veendők, illetve nem vehetők figyelembe. A *Közleményjegyzék*ben tételesen felsorolt publikációs adatoknak számszerűen egyezniük kell a kérdőíven (3. sz. adatlap) megadott adatokkal.
12. A *Hivatkozási jegyzék*et. Elegendő, ha a kérelmező az MTMT-ben nyilvántartott hivatkozások számát adja meg minden cikkre, külön feltüntetve az összidézettséget és a független idézettséget.
13. A tézisekben szereplő közlemények hazai társszerzőitől az 5-6. adatlapon megadott tartalmú lemondó nyilatkozatot.
14. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
15. Nyilatkozat arról, hogy a benyújtott doktori mű egyetlen tézispontja sem azonos tartalmában a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozat elnyerésére benyújtott munka tézispontjainak bármelyikével.

Az 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13. ponthoz tartozó dokumentumokat elektronikus formában is be kell adni.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek –, az MTA Doktori Tanács Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. és 3. pontban megjelölt mellékletek esetében van lehetőség. Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadálya annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM
a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
   4.1. ország:
   4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
   7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
   7.2. Oklevél száma:
   7.3. Megszerzés helye (ország):
   7.4. Megszerzés helye (intézmény):
   7.5. Megszerzés éve:
   Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
   7.6. a honosítás helye (intézmény):
   7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
   8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
   8.2. Oklevél száma:
   8.3. Megszerzés helye (ország):
   8.4. Megszerzés helye (intézmény):
   8.5. Megszerzés éve:
   Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
   8.6. a honosítás helye (intézmény):
   8.7. a honosítás éve:
9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

    11.1. ország:

    11.2. település:

    11.3. utca, házszám:

    11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

    12.1. ország:

    12.2. település:

    12.3. utca, házszám:

    12.4.irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

    14.1. település:

    14.2. utca, házszám:

    14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

    15.1.

    15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

    a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
    b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
    c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

KIEGÉSZÍTŐ ADATOK

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

munkahely: mettől meddig: munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta: mikor:

3. Bírálóbizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt: mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehessen érvényesíteni.

2. sz. adatlap

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: ……

Aláírás: ……

Név nyomtatott betűkkel: ……

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

Név:

Születési év:

Teljes tudományos közlemények[24] száma:

	1–5 szerzős	6–10 szerzős	11–20 szerzős	21–100 szerzős	> 100 szerzős, a pályázó dokumentálhatóan alapvető hozzájárulásával („szerző")	> 100 szerzős, ahol a pályázó „közreműködő"
Eredeti folyóiratcikk						
Összefoglaló cikk						
Lektorált konferencia-közlemény (legalább 3 oldal)						
Könyv, könyvfejezet						
Összes teljes tudományos közlemény száma						

A teljes tudományos közlemények idézettsége teljes tudományos munkákban (önhivatkozás és a társszerzőknek a közös cikkre való hivatkozása nélkül):

	1–5 szerzős műre	6–10 szerzős műre	11–20 szerzős műre	21–100 szerzős műre	> 100 szerzős, a pályázó dokumentálhatóan alapvető hozzájárulásával („szerző")	> 100 szerzős, ahol a pályázó „közreműködő"
Független hivatkozások száma						
Súlyfaktor	1	0,75	0,5	0,25	1	0
Effektív hivatkozottság						

A pályázó tudományos munkáinak független idézettsége:

	Teljes idézettség	Effektív idézettség
Összes teljes tudományos munkájának független idézettsége		
Tudományos fokozat megszerzése (dátum) óta írt közleményeinek független idézettsége		
Téziseiben felhasznált közleményeinek független idézettsége		

[24] A teljes tudományos közlemény meghatározását lásd az MTMT honlapján (www.mtmt.hu).

A száznál több szerzős cikkeknél a pályázó alapvető hozzájárulását bizonyító adatok:
Az összes hivatkozásból számolt h-indexe:
A független hivatkozásokból számolt h-indexe:

A pályázó 5 legjelentősebb dolgozata (többszerzős cikkek esetén olyanok, amelyekben a pályázó hozzájárulása domináns, pontos bibliográfiai adatokkal):

A pályázó egyéb közleményeinek száma:

	Közlemények száma
Felsőoktatási tankönyv vagy tankönyvfejezet	
Nem lektorált konferenciakiadványban megjelent cikk	
Szerkesztett könyv	
Ismeretterjesztő mű	
Jelentés	
Egyéb	

Műszaki fejlesztési tevékenység:
- szabadalmak száma, az esetleges hasznosítók nyilatkozatát mellékelje:
- a pályázó legjelentősebb, megvalósított műszaki alkotásai és jellemzőik:
- egyéb fejlesztési tevékenység:

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Név:

Születési év:

Szűkebb szakterület:

Tudományos fokozat és a megszerzés éve:

Az írásmű címe:

A tudományos bizottság neve, amelynek hatáskörébe tartozik, véleménye szerint, az írásmű elbírálása:

Milyen disszertációs munkát vezetett (diplomamunka, dr. univ., PhD, kandidátus), és milyen oktatási tevékenységet végzett:

Hazai és nemzetközi tudományos közéletben való részvétel:
- meghívott előadások tudományos konferenciákon,
- konferencia szervezése,
- nemzetközi folyóiratban szerkesztőbizottsági tisztség,
- a hazai és nemzetközi tudományos szervezetekben betöltött tisztség,
- 2 hónapnál hosszabb vendégkutatói és vendégprofesszori állás,
- 2 hónapnál hosszabb időre érkező vendégkutatók fogadása.

Pályázati tevékenység
- az utolsó 5 évben elnyert hazai és nemzetközi kutatási támogatások és együttműködések:

A doktori kérelem elbírálását pozitívan befolyásoló egyéb körülmények:
- iskolateremtő tevékenység, tudományos kultúra meghonosítása:
- tudományos kitüntetések:
- magyar nyelvű szakirodalmi tevékenység:
- egyéb, amit meg kíván említeni:

5. sz. adatlap

TÁRSSZERZŐI LEMONDÓ NYILATKOZAT *(MTA DOKTORA CÍMMEL NEM RENDELKEZŐ HAZAI TÁRSSZERZŐK)*

Alulírott …… *nyilatkozom, hogy*

……

(doktori pályázó neve)

.....

.....

(disszertáció címe)

című MTA doktori dolgozata téziseinek alábbi pontjait, melyekről közös tudományos publikáció(i)nk jelent(ek) meg, a jelölt tudományos eredményeinek ismerem el:

tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___

és kötelezem magam, hogy esetleges későbbi MTA doktori értekezésemben ezeket a tudományos eredményeket tézisként nem használom fel.

Egyéb közölnivalóm:

Dátum:

(aláírás)

6. sz. adatlap

TÁRSSZERZŐI LEMONDÓ NYILATKOZAT *(MTA DOKTORA CÍMMEL RENDELKEZŐ HAZAI TÁRSSZERZŐK)*

Alulírott …….. *nyilatkozom, hogy*

……

(doktori pályázó neve)

.....

.....

(disszertáció címe)

című MTA doktori dolgozata téziseinek alábbi pontjait, melyekről közös tudományos publikáció(i)nk jelent(ek) meg, a jelölt tudományos eredményeinek ismerem el:

tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___
tézispont _____ közös publikáció(k) sorszáma a tézisfüzetben ___ ___

és kijelentem, hogy MTA doktori értekezésemben ezeket a tudományos eredményeket tézisként nem használtam fel.

Egyéb közölnivalóm:

Dátum:

(aláírás)

AZ MTA FIZIKAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK ELŐTERJESZTŐI ADATLAPJA A PUBLIKÁCIÓS ÉS TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI TEVÉKENYSÉG ÉRTÉKELÉSÉHEZ (2.3. MELLÉKLET)

A pályázó neve:

Az írásmű címe:

A tudományos bizottság neve:

Értékelés

*Publikációs tevékenység:**	*gyenge*	*megfelelő*	*kiemelkedő*
*Hivatkozottság:**	*gyenge*	*megfelelő*	*kiemelkedő*
*Alkalmazott kutatási eredmények értékelése:**	*gyenge*	*megfelelő*	*kiemelkedő*
	A munka nem alkalmazott kutatás.		

Összetevői:

– *szabadalmak:*

– *kutatási jelentések:*

– *alkotások:*

*A Publikációs adatlap 5%-os hibahatáron belül megegyezik az MTMT-ben szereplő adatokkal:**

igen *nem*

Ha nem, az adatlap táblázatainak melyik tétele nem azonos az MTMT adataival:

*Összbenyomás a tudományos tevékenységről:**	*gyenge*	*megfelelő*	*kiemelkedő*

A pályázat tudományos értékének minősítése a 2. sz. adatlap alapján

(1-től 5-ig terjedő skálán):

*Témavezetési és oktatási tevékenység:**	*gyenge*	*megfelelő*	*kiemelkedő*
*Hazai és nemzetközi tudományos közéletben való részvétel:**	*gyenge*	*megfelelő*	*kiemelkedő*

Összetevői:

– *meghívott előadások tudományos konferenciákon:*

– *konferencia szervezése:*

– *nemzetközi folyóiratban szerkesztőbizottsági tisztség:*

– *a hazai és nemzetközi tudományos szervezetekben betöltött tisztség:*

– *2 hónapnál hosszabb vendégkutatói és vendégprofesszori állás:*

– *2 hónapnál hosszabb időre érkező vendégkutatók fogadása:*

* Kérjük aláhúzással jelölje véleményét.

*Pályázati tevékenység:** *gyenge* *megfelelő* *kiemelkedő*

*A doktori kérelem elbírálását pozitívan befolyásoló egyéb körülmények:**

gyenge *megfelelő* *kiemelkedő*

Összetevői:

– *iskolateremtő tevékenység, tudományos kultúra terjesztése:*
– *tudományos kitüntetések:*
– *magyar nyelvű szakirodalmi tevékenység:*
– *egyéb:*

*Összbenyomás a tudományos közéleti tevékenységről:**

gyenge *megfelelő* *kiemelkedő*

* Kérjük aláhúzással jelölje véleményét.

Tudománymetriai táblázat (2.4. melléklet)

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA XI. Fizikai Tudományok Osztálya (dátum)

Teljes tudományos közlemények[1] száma	1–5 szerző	6–10 szerző	11–20 szerző	21–100 szerző	> 100 szerző („szerző”[2])	> 100 szerző („közreműködő”[3])
Eredeti folyóiratcikk	0	0	0	0	0	0
Összefoglaló cikk	0	0	0	0	0	0
Lektorált konferenciaközlemény (legalább 3 oldal)	0	0	0	0	0	0
Könyvek, könyvfejezetek	0	0	0	0	0	0
Összes teljes tudományos közlemény száma	0	0	0	0	0	0

A teljes tudományos közlemények idézettsége[4] teljes tudományos munkákban (önhivatkozás és a társszerzőknek a közös cikkre való hivatkozása nélkül):

	1- 5 szerző	6 - 10 szerző	11 - 20 szerző	21-100 szerző	> 100 szerző („szerző”[2])	> 100 szerző („közreműködő”[3])
Független hivatkozások száma	0	0	0	0	0	0
Súlyfaktor (S)	1	0,75	0,5	0,25	1	0
Effektív hivatkozás	0	0	0	0	0	0

A pályázó teljes tudományos munkáinak független idézettsége[4]:

Jellemzők	teljes idézettség	effektív idézettség
Összes teljes tudományos munkájának független idézettsége	0	0
Tudományos fokozat megszerzése (dátum) óta írt közleményeinek független idézettsége	0	0
A függő és független hivatkozásból számolt h-indexe[4]	0	
A független hivatkozásokból számolt h-indexe[4]	0	

A pályázó egyéb közleményeinek száma:

	Közlemények száma
Felsőoktatási tankönyv vagy tankönyvfejezet	0
Nem lektorált konferenciaközlemény	0
Szerkesztett könyv	0
Ismeretterjesztő mű	0
Jelentés	0
Egyéb	0

Megjegyzések:

A tézisekben felhasznált saját közlemények független idézettségét a pályázónak kell a Doktori Tanács Titkárságán a pályázattal együtt leadnia.

1 Teljes tudományos közlemény meghatározását lásd az MTMT honlapján (www.mtmt.hu).
2 A „szerző”: a lekeresett szerző dokumentálhatóan alapvető hozzájárulásával készült cikkekre vonatkozik.
3 A „közreműködő”: a lekeresett szerző neve a cikk szerzői között szerepel, de nem dokumentálható az alapvető hozzájárulása a cikkhez.
4 A disszertáció és egyéb típusú idézők nélkül számolva

FÜGGELÉK

A doktori védés forgatókönyve

Elfogadta a Doktori Tanács a 2008. november 21-ei ülésén
Aktualizálva a 2009. október 4-től hatályba lépő Doktori Szabályzat figyelembevételével

I.

Zárt ülés a nyilvános vita előtt

Elnök: Megállapítja, hogy a zárt ülés, majd a nyilvános vita lefolytatható-e, azaz a jelölt, a bírálók és a bírálóbizottság tagjai az előírt számban és összetételben megjelentek-e. (Feltételek: A bírálók közül legalább kettőnek, és közöttük a negatív véleményt adó bírálóknak jelen kell lenniük. A bírálóbizottságból legalább hat főnek, közöttük az elnöknek és a titkárnak jelen kell lennie, és a megjelentek között legfeljebb két PhD fokozatú, illetve kandidátus lehet.) Kialakítja a bírálóbizottság álláspontját arról, hogy a nyilvános vitát lefolytatják, vagy - ha annak törvényes akadálya van - elhalasztják. *(Lásd Doktori Szabályzat 19. § 3., 4., és 42. § 1. bekezdése.)* Kívánatos, hogy a hivatalos bírálók is részt vegyenek a zárt ülésen.

A bírálóbizottság tagjai: ismertetik kérdéseiket, véleményüket, az írásban foglalt kérdéseket és véleményeket csatolják az iratokhoz.

Titkár: Ismerteti a bizottsághoz előzetesen írásban érkezett kérdéseket és hozzászólásokat, véleményeket, bejelentéseket.

Elnök: Tanácskozás után összegezi az értekezéssel kapcsolatban felmerült kérdéseket, kialakítja a nyilvános vitában a bizottság által felteendő kérdéseket. A bizottság kérdéseit a titkár feljegyzi, s azt az iratokhoz kell csatolni.

II.

A nyilvános vita

Elnök: Bejelenti, hogy a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsa nyilvános vitára tűzte ki:

című munkáját.
Bejelenti, hogy a Doktori Tanács a vitára az alábbi bírálóbizottságot küldte ki:
Elnök:
Titkár:
Tagok:
Hivatalos bírálók:

(Az Elnök bejelenti az esetleges távol maradottakat, kimentetteket is.)

Elnök: Megállapítja, hogy a vita lefolytatható, annak törvényes akadálya nincsen, vagyis:

a) jelen van a jelölt,
b) jelen vannak a bírálóbizottság tagjai az elégséges számban és összetételben,
c) megjelentek a hivatalos bírálók az előírt számban, és bírálatukban többségük javasolta a doktori mű elfogadását,
d) a jelölt nyilatkozott arról, hogy a bírálókat és a bírálóbizottság kijelölését tudomásul veszi. *(Lásd Doktori Szabályzat 36. § 2. bekezdése.)*

(Ha a vitának törvényes akadálya van, az **Elnök** bejelenti annak elhalasztását az indok pontos megjelölésével, hivatkozva a Doktori Szabályzat vonatkozó pontjára. Ezután az összejövetelt berekeszti.)

Elnök: A nyilvános vitát megnyitja. Felkéri a bizottság titkárát, hogy ismertesse a jelölt tudományos munkásságát.

Titkár: Röviden ismerteti a jelölt tudományos életrajzát.

Elnök: Felkéri a jelöltet, hogy tömören fejtse ki – szabad előadásban – a megvédésre kerülő munkájának téziseit. Közli, hogy a jelöltnek erre mintegy 20 perc áll rendelkezésére.

Jelölt: Szabad előadásban ismerteti a téziseit.

Elnök: Ezután sorban felkéri a hivatalos bírálókat, hogy ismertessék bírálatuk lényegét, kiemelve az egyes tézisek és a teljes doktori mű elfogadására tett javaslatukat. Ismerteti, hogy a bírálók számára megengedett, hogy az egyes tézisekről és a teljes doktori mű elfogadásáról kialakított véleményüket a jelölt válaszai és a kialakuló vita hatására megváltoztassák, ezért a mű elfogadásáról, egyben a doktori cím odaítéléséről a vita végén újból nyilatkozniuk kell.

Bírálók: Sorban ismertetik a bírálatukat, és nyilatkoznak az egyes tézisek és a teljes doktori mű elfogadásáról.

Elnök: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a jelölthöz intézett kérdések és hozzászólások következnek. Felkéri a titkárt, hogy ismertesse a bírálóbizottság tagjai által felvetett és a bizottsághoz előzetesen írásban érkezett kérdéseket és hozzászólásokat.

Titkár: Ismerteti bizottság tagjai által megfogalmazott kérdéseket, valamint a bizottsághoz előzetesen írásban érkezett kérdéseket és hozzászólásokat, amelyeket átad a jelöltnek.

Elnök: Felteszi a kérdést, kíván-e valaki kérdést intézni a jelölthöz, vagy hozzászólást tenni az értekezéssel kapcsolatban a bizottság tagjai, vagy a jelenlévők közül. Egyben felhívja a figyelmet arra, hogy az értekezéssel kapcsolatos szakmai vélemény-nyilvánításra ez az utolsó lehetőség, mert a *Doktori Szabályzat 40. § és a 43. § 4. és 5. bekezdése* értelmében a nyilvános vita lezárása után sem a tudományos bizottság vagy osztály, sem a Doktori Tanács érdemi hozzászólást, vagy reklamációt nem fogadhat el. Az elnök szót ad minden kérdezőnek és hozzászólónak mindaddig, amíg jelentkező van.

Elnök: Ezután felkéri a jelöltet, hogy válaszoljon a hivatalos bírálatokra, majd a feltett kérdésekre, végül a hozzászólásokra. Állításának igazolására könyvet és más segédeszközt használhat.

Jelölt: Válaszol a bírálatokra, a kérdésekre és a hozzászólásokra.

Elnök: Megkérdezi a bírálókat, a kérdezőket és a hozzászólókat, hogy kívánnak-e reflektálni a jelölt válaszaira, illetve hogy elfogadják-e a jelölt válaszait. Egyben felhívja a figyelmet arra, hogy a hivatalos bírálóknak, a kérdezőknek és a hozzászólóknak egyszeri viszontválaszra van joguk, ezt követően – a jelölt esetleges felszólalása után – a vitát be fogja rekeszteni.

Elnök: A bírálók, kérdezők és hozzászólók viszontválasza, illetve nyilatkozata után szót ad a jelöltnek az utolsó felszólalás jogán.

Elnök: A jelölt utolsó felszólalása után sorban megkérdezi a hivatalos bírálókat, hogy nyilatkozzanak: elfogadják-e a doktori művet, azaz bizonyítottnak látják-e, hogy annak alapján a jelöltnek a doktori cím odaítélhető-e, avagy nem.

Bírálók: Egymás után nyilatkoznak igen-nem formájában a mű elfogadása, azaz a cím odaítélésére vonatkozó javaslatukról.

Elnök: A nyilvános vitát lezárja, és bejelenti, hogy a bizottság határozathozatalra visszavonul.

(Megjegyzés: A nyilvános vitát az elnök indokolt esetben felfüggesztheti. A felfüggesztés okát, továbbá a nyilvános vita folytatásának időpontját és helyét – a bizottság zárt ülését követően – a jelenlévők előtt ki kell hirdetnie. A felfüggesztésre az alábbi esetekben kerülhet sor:

- Előre látható, hogy a vita nem zárható le a rendelkezésre álló időn belül;
- Jelölt olyan – a vita eredménye szempontjából – lényeges kérdést kapott, amelyet írásban előzetesen nem juttattak el a Doktori Tanácshoz, és azon keresztül a bírálóbizottsághoz, és a megválaszoláshoz nem állnak rendelkezésre a szükséges adatok.)

III.

Zárt ülés a nyilvános vita után

A zárt ülés a nyilvános vita általános értékelésével kezdődik, különös figyelemmel a hivatalos bírálók véleményére, javaslatára és a jelölt válaszaira. A bírálóbizottság szükség esetén meghívhatja és meghallgathatja a zárt ülésen a hivatalos bírálókat, esetleg a jelöltet is. Ennek befejeztével az elnök titkos szavazást rendel el. *(Lásd Doktori Szabályzat 44. § 1. bekezdése.)*

A szavazás után a bírálóbizottság a döntést – a titkár közreműködésével – a jegyzőkönyv 9. pontjában írásba foglalja. A jegyzőkönyvnek tételesen tartalmaznia kell, hogy a bírálóbizottság a jelölt mely téziseit fogadta el, és melyeket nem; továbbá, hogy melyek azok az új tudományos eredmények az értekezésben, amelyekkel a jelölt előre vitte a vonatkozó tudományterületet. A jegyzőkönyv 11. pontjában a bírálóbizottság szavazási eredményével összhangban indokolja meg javaslatát.

A pontszám a munka értékelését fejezi ki, ezért a részletes indoklásnak az adott pontszámmal összhangban kell lennie. Ha a számszerű eredményt a cím odaítéléséről, illetőleg az elutasításról az indoklás nem alapozza meg, ennek okait az esetleges különvélemények feltüntetésével a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. *(Lásd Doktori Szabályzat 44. § 2. és 3. bekezdése.)*

A jegyzőkönyv 13. pontjában a 9. pontban összefoglalt eredményeket közérthető formában kell megfogalmazni a nyilvánosság számára.

IV.

Eredményhirdetés

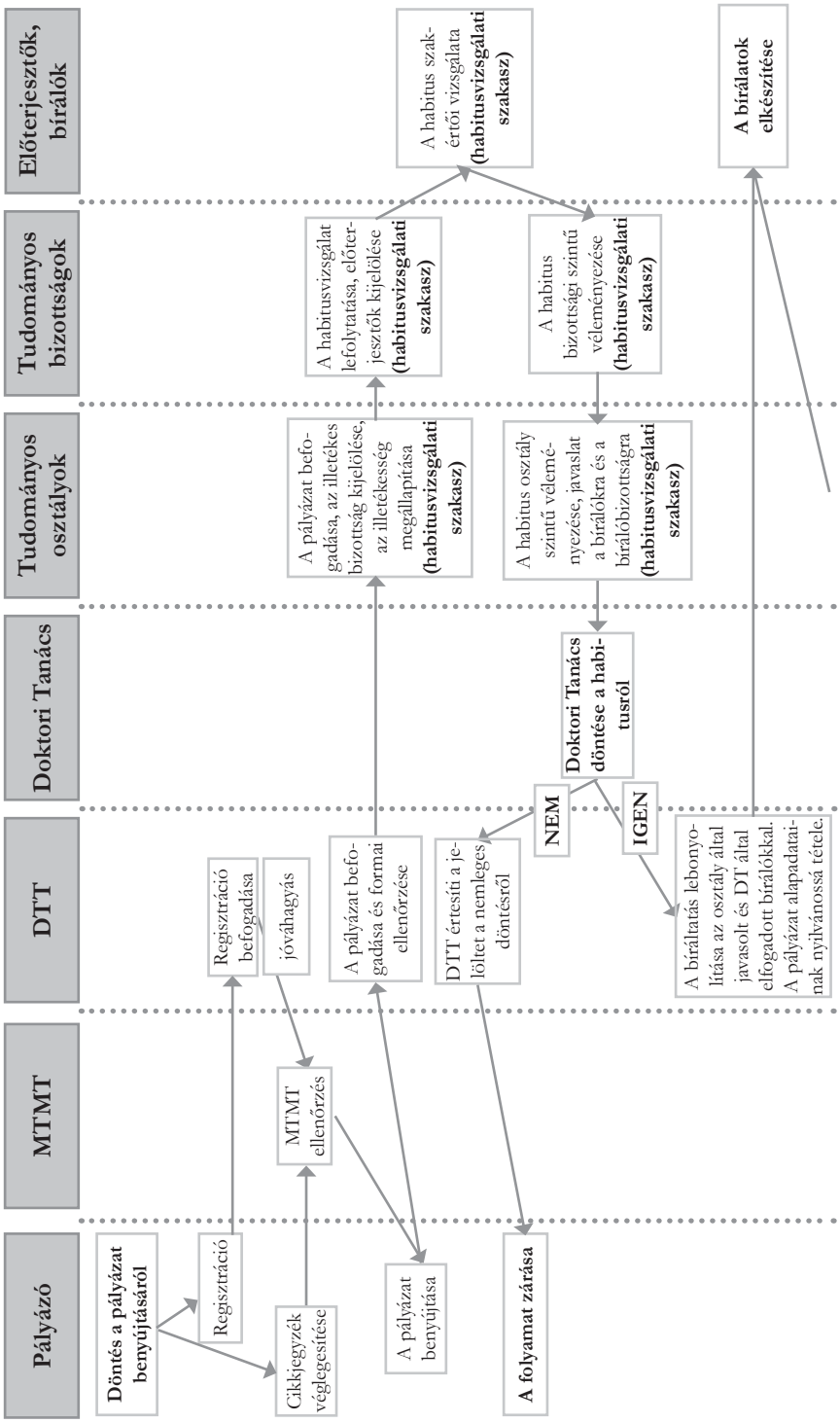
Elnök: A nyilvános vita helyszínére visszatérve ismerteti a bizottság titkos szavazásának százalékos eredményét és az adott pontok számszerű megoszlását, (jegyzőkönyv 10. pont), valamint a bizottság javaslatát a cím odaítélésére vonatkozóan. (A bizottság és a közönség felállva hallgatja meg a határozat ezen részének kihirdetését.)

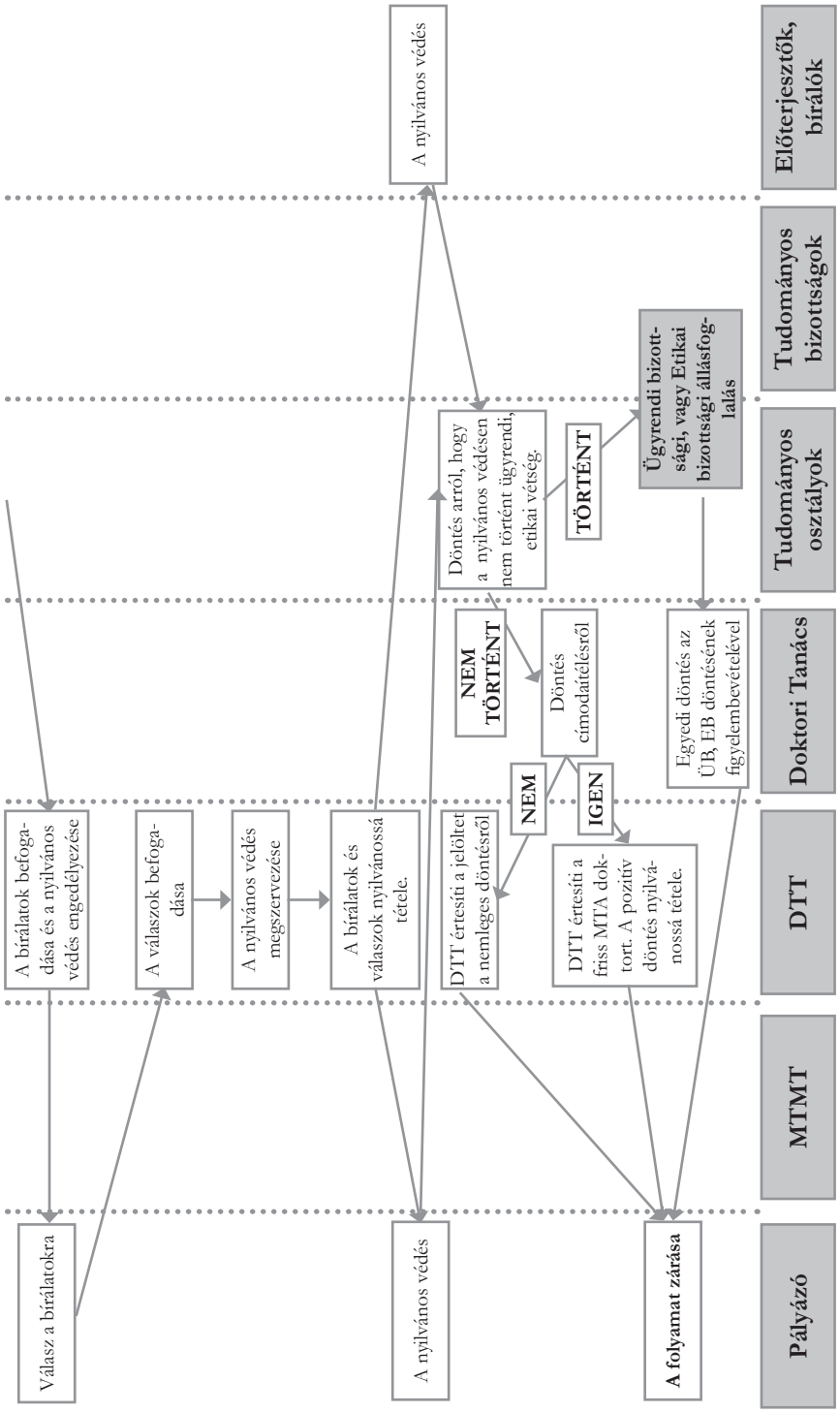
Elnök: Felkéri a bírálóbizottság titkárát, hogy ismertesse a bírálóbizottság állásfoglalását a jegyzőkönyv 9. pontja alapján és indoklását a jegyzőkönyv 11. pontja alapján.

Titkár: Felolvassa a jegyzőkönyvnek az állásfoglalásra és indoklásra vonatkozó részét (9. és 11. pont).

Elnök: Az összejövetelt berekeszti.

Az ügymenet lépéseinek összefoglalása


Pályázó
MTMT
DTT
Doktori Tanács
Tudományos osztályok
Tudományos bizottságok
Előterjesztők, bírálók
Döntés a pályázat benyújtásáról
Regisztráció
Cikkjegyzék véglegesítése
MTMT ellenőrzés
Regisztráció befogadása
jóváhagyás
A pályázat befogadása és formai ellenőrzése
A pályázat benyújtása
DTT értesíti a jelöltet a nemleges döntésről
A folyamat zárása
NEM
IGEN
Doktori Tanács döntése a habitusról
A pályázat befogadása, az illetékes bizottság kijelölése, az illetékesség megállapítása (habitusvizsgálati szakasz)
A habitus osztály szintű véleménye, javaslat a bírálókra és a bírálóbizottságra (habitusvizsgálati szakasz)
A habitusvizsgálat lefolytatása, előterjesztők kijelölése (habitusvizsgálati szakasz)
A habitus bizottsági szintű véleményezése (habitusvizsgálati szakasz)
A habitus szakértői vizsgálata (habitusvizsgálati szakasz)
A bírálatok elkészítése
A bírálatás lebonyolítása az osztály által javasolt és DT által elfogadott bírálókkal. A pályázat alapadatainak nyilvánossá tétele.


Pályázó
MTMT
DTT
Doktori Tanács
Tudományos osztályok
Tudományos bizottságok
Előterjesztők, bírálók
Válasz a bírálatokra
A bírálatok befogadása és a nyilvános védés engedélyezése
A válaszok befogadása
A nyilvános védés megszervezése
A bírálatok és válaszok nyilvánossá tétele.
A nyilvános védés
A folyamat zárása
DTT értesíti a jelöltet a nemleges döntésről
NEM
DTT értesíti a friss MTA doktort. A pozitív döntés nyilvánossá tétele.
IGEN
Döntés címodátélésről
NEM TÖRTÉNT
Egyedi döntés az ÜB, EB döntésének figyelembevételével
Döntés arról, hogy a nyilvános védésen nem történt ügyrendi, etikai vétség.
TÖRTÉNT
Ügyrendi bizottsági, vagy Etikai bizottsági állásfoglalás
A nyilvános védés

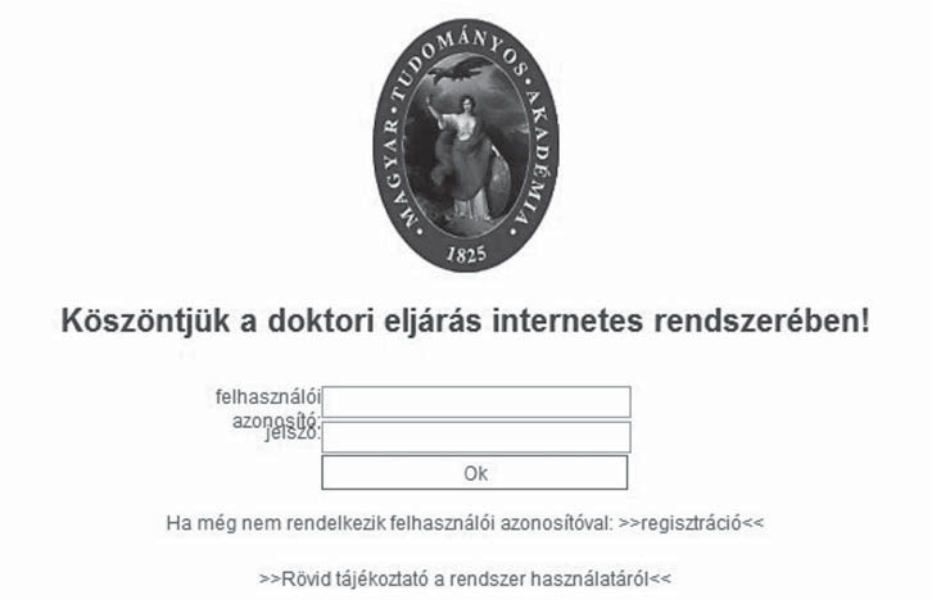
Rövid ismertető a doktori internetes rendszer működéséről

A rendszer működéséhez az alábbi böngészők ajánlottak:

- Mozilla Firefox 3 (vagy újabb)
- Google Chrome
- Internet Explorer 7 (vagy újabb)

Belépés a rendszerbe

Amennyiben nem rendelkezik még felhasználói azonosítóval és jelszóval, a kezdőlapon a >>regisztráció<< hivatkozásra kattintva, a saját név és e-mail cím beírása után kaphatja meg a használathoz szükséges adatokat. Ha már regisztrált, akkor az e-mail címére elküldött felhasználói azonosítóval és jelszóval tud belépni.



Jelszó és e-mail cím módosítása

A módosítást a >Profil< menüpontra kattintva végezheti el. A módosítandó adat a legördülő menüből választható ki. A kis ablakokat a címke szerint kell kitölteni. A módosítást a >Ment< menüponttal lehet elvégezni. Amennyiben mégis meggondolja és nem akar módosítani, a >Mégsem< menüpontot használja. Ez nem eredményez módosítást.

Adatbevitel

A menüsorban a >Kérelem< menüpontra kattintva adhatja meg a pályázathoz szükséges adatait. A címke mögötti ablakban egyszerű beírással vagy legördülő menüből való választással adhatja meg az adatot. Ahol pontos és egységes dátum szükséges, ott a naptárikonra való kattintás után választhatja ki a megfelelő időpontot, majd a napra való dupla

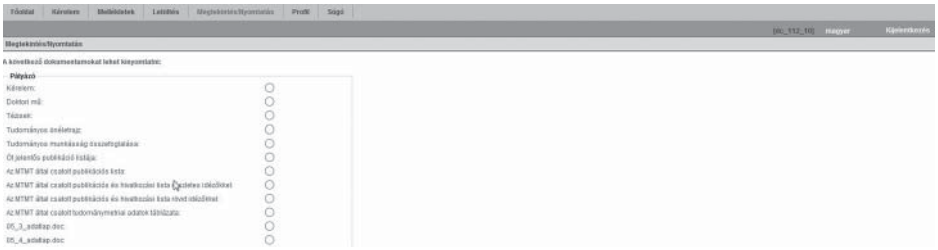
kattintással vagy az Enter billentyű leütésével viheti át azt a mezőbe. A beírt adatokat és változtatásokat minden esetben >Ment< menüpontra kattintva rögzíti a rendszer, melynek sikerességéről üzenetet küld.

Dokumentumok csatolása

A >Mellékletek< menüpontot használva csatolhatók a doktori pályázathoz a szabályzat szerint előírt mellékletek. A csatolandó dokumentum megnevezését az első oszlop tartalmazza. A >Tallózás < gomb segítségével keresheti meg a saját gépén a fájlt. Az ablakban ennek elérési útvonala jelenik meg. A tényleges csatolást a >Feltöltés< menüpontra kattintva lehet elvégezni. Csatolni csak PDF formájú fájlokat lehet, más fájlok esetén figyelmeztető üzenetet küld a rendszer, és nem végzi el a csatolást. A sikeres csatolásról üzenetet küld a rendszer. Dönthet arról, hogy a csatolt dokumentum ideiglenes vagy végleges.

Nyomtatás

A >Nyomtatás< menüpont használatával lehet a pályázat dokumentumait – beleértve a Kérelmet is – nyomtatni. Az első oszlopban a nyomtatandó dokumentum neve jelenik meg. A kiválasztás a nyomtatás oszlop megfelelő körében elhelyezett ponttal történik. Egyszerre csak egy dokumentum nyomtatható. A fájlt nem csak nyomtatni, hanem megtekintésre megnyitni és fájlként menteni is lehet. A pályázat lezárása előtt nyomtatott dokumentum minden oldalára átlósan vízjelet tesz „PÁLYÁZAT NINCS LEZÁRVA!" szöveggel. Az ilyen változat csak munkaanyagként használható, a Doktori Tanács Titkárságára benyújtott pályázat anyagaként nem fogadható el.



Segítségkérés telefonon, e-mailen

A következő munkatársakhoz lehet fordulni kérdésekkel:

Kihez	Milyen témában	Telefon	E-mail
Szigeti Gyula	Belépés, jelszó, hozzáférési jog, a rendszer használatának technikai kérdései.		szigeti.gyula@titkarsag.mta.hu
Kozári Monika	A pályázat elkészítésének tartalmi kérdései a filozófia, irodalomtudomány, művészettörténet, néprajztudomány, nyelvtudomány, ókortudomány, operációkutatás, orientalisztika, pedagógia, pszichológia, régészet, történettudomány, tudomány- és technikatörténet, zenetudomány, állam- és jogtudomány, demográfia és statisztika, gazdálkodástudomány, hadtudomány, közgazdaság+tudomány, politikatudomány, szociológia.	4116-281	kozari.monika@titkarsag.mta.hu
Szabó Erika	A pályázat elkészítésének tartalmi kérdései az anyagtudomány és technológia, bányászat, csillagászat, elektronika és számítástechnika, energetika, építő-építészettudomány, fizikai tudomány földrajz, földtan, geodézia, geofizika, gépszerkezettan, hidrológia, informatika, közlekedéstudomány, metallurgia, meteorológia, műszaki mechanika területén, számítástudomány területén matematikai tudomány, gyógyszerészettudomány, kémiai tudomány területén.	4116-287	szabo.erika@titkarsag.mta.hu

Kihez	Milyen témában	Telefon	E-mail
Szalay Dezső	A pályázat elkészítésének tartalmi kérdései az agrár-közgazdaságtan, agrárműszaki tudomány, állatorvos-tudomány, biológiai tudományok erdészeti tudomány, mezőgazdasági tudomány, orvosi tudományok területén.	4116-286	szalay.dezso@titkarsag.mta.hu

MTA doktora címre pályázók publikációs és idézettségi adatainak MTMT ellenőrzési folyamata

A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) létrehozásának és működésének célja az volt, hogy legyen egy sok célra hasznosítható nemzeti bibliográfiai adatbázis Magyarországon. A Magyar Tudományos Akadémia, a MAB, a Magyar Rektori Konferencia, az OTKA és az Országos Doktori Tanács 2008 második felében kezdte meg az egyeztető tárgyalásokat. Az öt alapító intézmény, továbbá a koncepciót támogató OKM és NKTH egyetértett abban, hogy a hazai tudományos kutatás hiteles nyilvántartását és bemutatását kell megvalósítani az MTMT, illetve a rendszerhez csatlakozó szervezetek segítségével. Az MTMT egyik legfontosabb szolgáltatása, hogy ellenőrzi az MTA doktora címre pályázók publikációs adatait és létrehozza a pályázó hiteles tudománymetriai táblázatát.

Az MTA Közgyűlésének határozata értelmében az MTA doktora pályázatok beadási rendje 2013 szeptemberétől megváltozik. Ezt követően a Pályázónak nem évente két alkalommal, hanem folyamatosan lehetősége lesz a pályázat benyújtására. A folyamatos beadás következtében az MTMT ellenőrzések menete az alábbiak szerint változik.

1. A Pályázó az aktuális Tájékoztatók értelmében elvégzi az MTMT-be az adatbevitelt. Amennyiben a Pályázó egy MTMT-hez csatlakozott Intézményhez tartozik (http://www.mtmt.hu/alapito-intezmenyek, https://www.mtmt.hu/tarsintezmenyek), kérheti az Intézményi adminisztrátor segítségét adatbeviteli kérdésekben, adatai ellenőrzésére.

2. A Pályázó regisztrál a Doktori Tanács Titkársága (DTT) pályázati rendszerébe, melynek elérhetősége: https://dtt.mta.hu/mta_doktori/. A pályázati rendszer adatainak kitöltésekor fontos, hogy a „Kérelem" fül alatti „A pályázat adatai" opció ki legyen töltve és el legyen mentve, mivel az MTMT adminisztrátorai számára csak ekkor válik láthatóvá a Pályázó a rendszerben. Az adatbevitel befejezését és a doktori pályázatra történő jelentkezési szándékot, mely tartalmazza a pályázat tervezett benyújtásának időpontját, írásban (e-mail) kérjük jelezni a DTT-nek és az MTMT központi adminisztrátorainak (Elérhetőségi címek: doktori.tanacs@titkarsag.mta.hu, admin@mtmt.hu).

3. Az MTMT központi adminisztrátorai előzetes ellenőrzést végeznek a Pályázó adatain, amelynek eredményéről visszajelzést küldenek a Pályázónak. Az előzetes ellenőrzésről készített visszajelzés tartalmazza a Pályázónak a további ellenőrzés előtt elvégzendő feladatait, adatpótlási teendőit. Az előzetes ellenőrzés eredményét a pályázati anyag nagyságától függően kb. 1 héten belül küldi vissza a Központi adminisztrátor.

4. A Pályázó elvégzi a javításokat, majd a javításokat követően visszajelez, ezek után történik meg a közlemények és hivatkozások zárolása. A zárolás előtt új közlemények és hivatkozások is kerülhetnek még az adatbázisba. A zárolást követően történik meg az ellenőrzés (Intézményi admin vagy Központi admin által).

5. A teljes ellenőrzés végeztével a Pályázó tájékoztatást kap, illetve felkérést, hogy tekintse át az ellenőrzött adatokat. A Pályázótól az ellenőrzést követően visszajelzést várunk, hogy megfelelő-e a lista, vagy javítandó valahol. A Pályázónak a levél kiküldésétől számított egy hét áll rendelkezésre, hogy a felmerült kérdésekkel kapcsolatban visszajelezzen (a javítási igényeket tételesen kell megadni), illetve az általa talált problémákat jelezze. Ha a visszajelzésre rendelkezésre álló *1 héten belül nem érkezik visszajelzés, az adatokat elfogadottnak tekintjük*. A Pályázó az ellenőrzést az MTMT nyilvános keresőjében végezheti el. Hiba jelzése esetén megtörténnek a javítások.

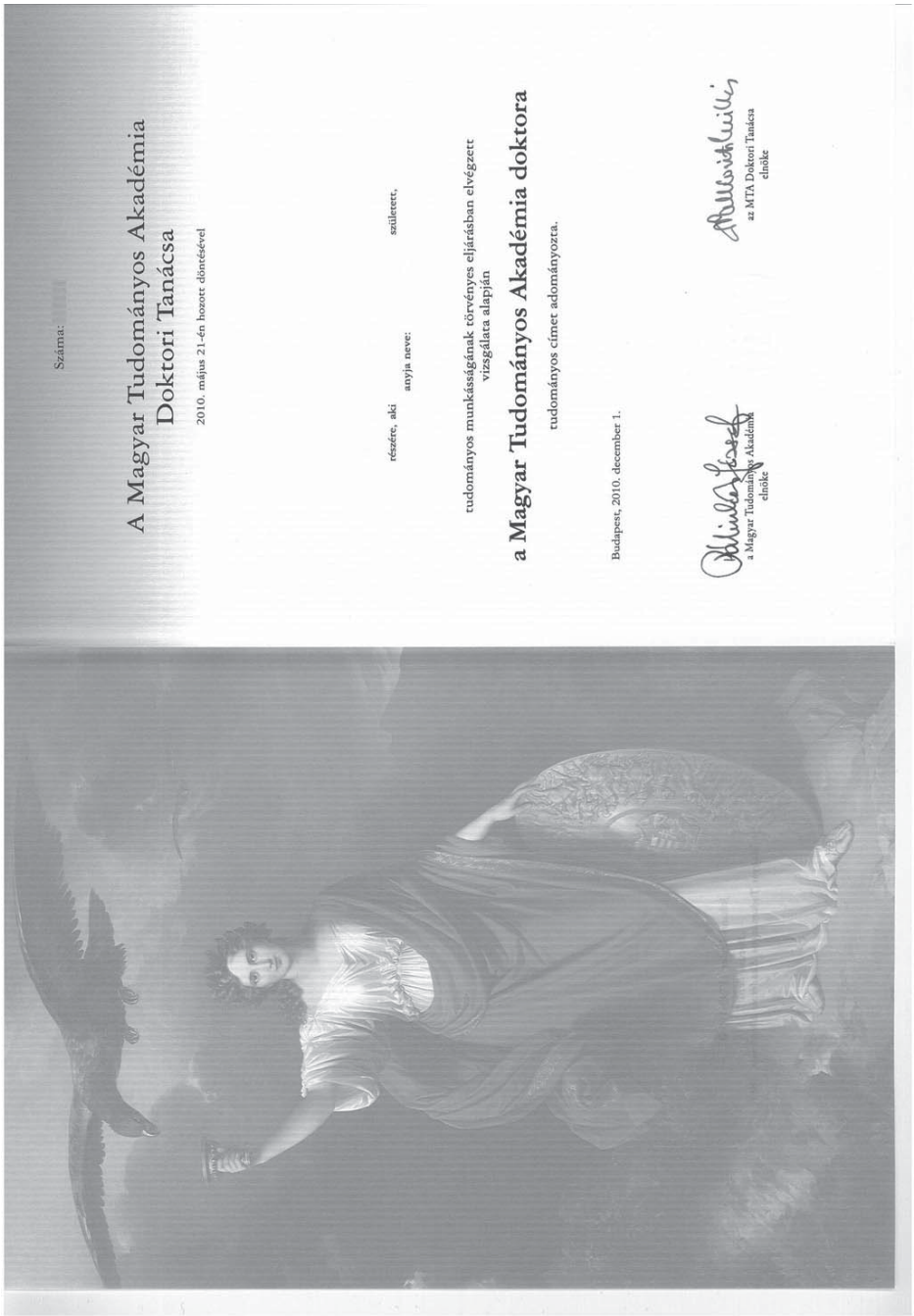
6. Amennyiben már nincs javítanivaló az MTMT-ben lévő adatokon, az MTMT elkészíti a DTT pályázati rendszerébe felkerülő, a Pályázó MTA osztálya szerinti listákat és

tudománymetriai táblázatot (a teljes ellenőrzés kezdetekor zárolt adatokból történik a feltöltendő listák kinyerése az adott osztály igénye alapján). A feltöltésről a Pályázót értesíti.

7. A Pályázó ellenőrzi a DTT pályázati rendszerébe feltöltött listákat és táblázatot. Ellenőrzését követően jelezheti a még fennálló problémákat (amennyiben a Pályázó a pályázati rendszerbe feltöltött adatokban problémát talál, a problémákról listát kell küldenie, a javítási igény benyújtására egyszer van lehetősége.), vagy kérheti a DTT pályázati rendszerébe MTMT által feltöltött adatok lezárását. A DTT pályázati rendszerében történő lezárást követően a Pályázó és a DTT értesítést kap, ezt követően a Pályázónak 30 nap áll rendelkezésre a pályázat beadására.

8. Amennyiben a Pályázó módosítani kívánja a korábban feltöltött közleményjegyzékét és ezért újabb ellenőrzést kér, akkor a doktori eljárási díj 50 ezer forinttal emelkedik.

A diploma



Szám:

A Magyar Tudományos Akadémia
Doktori Tanácsa

2010. május 21-én hozott döntésével

részére, aki anyja neve: született,

tudományos munkásságának törvényes eljárásban elvégzett
vizsgálata alapján

a Magyar Tudományos Akadémia doktora

tudományos címet adományozta.

Budapest, 2010. december 1.

a Magyar Tudományos Akadémia
elnöke

az MTA Doktori Tanácsa
elnöke

Minden év december első hetében az MTA elnöke és a Doktori Tanács elnöke ünnepélyes keretek között adja át a diplomát a friss MTA doktoroknak

A Doktori Tanács tagjai (2013)

Elnök: Palkovits Miklós, az MTA rendes tagja

Társelnök: M. Szabó Miklós, az MTA rendes tagja

Titkár: Makai Mihály, az MTA doktora

Tagok:
Bakonyi Gábor, az MTA doktora
Czigány Tibor, az MTA levelező tagja
Gábris Gyula, az MTA doktora
Gergely Pál, az MTA rendes tagja
Gósy Mária, a nyelvtudomány doktora
Halász Gábor, az MTA doktora
Hudecz Ferenc, az MTA levelező tagja
Karádi István, az MTA levelező tagja
Kiss György, az MTA doktora
Krisztin Tibor, az MTA levelező tagja
Kurutzné Kovács Márta, az MTA rendes tagja
Lendvay György, az MTA doktora
Palkovics László, az MTA doktora
Pósfai Mihály, az MTA levelező tagja
Rónyai Lajos, az MTA rendes tagja
Schmidt János, az MTA rendes tagja
S. Varga Pál, az MTA levelező tagja
Vincze Imre, az MTA rendes tagja
Zsoldos Attila, az MTA levelező tagja

Póttagok:
Ádám Veronika, az MTA rendes tagja
Barnabás Beáta, az MTA rendes tagja
Chikán Attila, az MTA levelező tagja
Csejtei Dezső, az MTA doktora
Demény Attila, az MTA levelező tagja
Fodor Pál, az MTA doktora
Füredi Zoltán, az MTA rendes tagja
Huszthy Péter, az MTA levelező tagja
Kürti Jenő, az MTA doktora
Nusser Zoltán, az MTA rendes tagja
Pap László, az MTA rendes tagja

Az MTA Doktori Tanács működését bemutató adatok

Az MTA doktora cím megszerzése ügyében 1995 és 2012. december 31-e között benyújtott pályázatok megoszlása a nagy tudományterületek között:

élettudományok	651 db
matematika és természettudományok	711 db
társadalomtudományok	638 db

A Doktori Tanács által 1995-től 2012 végéig tárgyalt ügyek megoszlása
(2012. december 31-i állapot)

Évszám	MTA doktora cím						Tudomány doktora fokozat				Egyéb ügyek	Összesen
	Cím odaítélése	Cím elutasítása	Eljárásra bocsátás engedélyezése	Eljárásra bocsátás elutasítása	Védés engedélyezése	Védés elutasítása	Fokozat odaítélése	Fokozat elutasítása	Eljárásra bocsátás engedélyezése	Eljárásra bocsátás elutasítása		
1995–2003	**578**	**5**	**0**	**0**	**651**	**53**	**306**	**6**	**138**	**51**	**278**	**2065**
2004–2010	**711**	**8**	**657**	**71**	**670**	**16**	**--**	**--**	**--**	**--**	**215**	**2349**
2011	**71**	--	**72**	**3**	**79**	--	**--**	**--**	**--**	**--**	**26**	**251**
2012	**57**	**2**	**87**	**16**	**50**	**--**	**--**	**--**	**--**	**--**	**50**	**262**
Összesen	**1417**	**15**	**816**	**90**	**1450**	**69**	**306**	**6**	**138**	**51**	**569**	**4927**

Az MTA Doktori Tanácsához 1995 és 2012 között benyújtott pályázatok száma és azok sorsa osztályonkénti bontásban
(2012. december 31-i állapot)

Osztályok	Folyamatban lévő pályázatok		MTA doktora címet nyertek		Elutasított pályázatok		Visszavont, megszűntetett pályázatok		Összesen benyújtott pályázatok
	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%	
I.	16	7,8	144	69,9	17	8,3	29	14,1	**206**
II.	22	9,6	146	63,8	24	10,5	37	16,2	**229**
III.	4	4,0	87	86,1	3	3,0	7	6,9	**101**
IV.	7	4,3	114	70,4	14	8,6	27	16,7	**162**
V.	28	9,1	213	68,9	15	4,9	53	17,2	**309**
VI.	16	9,8	103	62,8	25	15,2	20	12,2	**164**
VII.	13	7,2	149	82,3	6	3,3	13	7,2	**181**
VIII.	14	7,8	147	81,7	8	4,4	11	6,1	**180**
IX.	15	7,6	115	58,1	23	11,6	45	22,7	**198**
X.	5	4,6	74	68,5	10	9,3	19	17,6	**108**
XI.	15	9,6	124	79,0	8	5,1	10	6,4	**157**
Vallástud.	0	0,0	1	25,0	1	25,0	2	50,0	**4**
Interdisz.	2	66,7	--	--	1	33,3		0,0	**3**
Összesen	**157**	**7,9**	**1417**	**70,7**	**155**	**7,7**	**273**	**13,6**	**2002**

1997 és 2011 között MTA doktora címet szerzettek megoszlása osztályonként
(2012. december 31-i állapot)

Osztály	ÉV																Összesen
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
I.	6	4	8	6	10	8	14	13	13	8	13	11	6	9	11	4	144
II.	1	4	4	5	6	19	14	18	21	11	5	9	9	14	3	3	146
III.	1	3	7	8	7	0	4	2	6	8	8	4	8	5	6	10	87
IV.	2	0	3	11	4	9	10	14	10	17	11	6	5	9	3	0	114
V.	0	9	21	13	19	21	24	20	15	13	8	8	5	9	17	11	213
VI.	0	8	9	8	7	2	2	15	11	7	8	5	5	8	4	4	103
VII.	8	9	10	15	13	10	13	10	9	11	15	7	6	6	5	2	149
VIII.	0	5	11	8	11	13	7	6	10	15	17	8	12	7	5	12	147
IX.	0	5	5	4	2	6	17	9	11	8	11	7	6	11	6	7	115
X.	4	0	4	3	4	6	8	12	2	5	7	7	5	2	3	2	74
XI.	0	6	14	7	11	7	11	9	9	9	8	5	10	8	8	2	124
ID	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	1	--	--	--	--	1
Összesen	22	53	96	88	94	101	124	128	117	112	111	78	77	88	71	57	1417

Osztályonkénti összesítő táblázat a folyamatban lévő eljárásokról a benyújtás időpontjának figyelembevételével
(2013. június 24-i állapot)

Osztály	Normál				Összesen
	2010	2011	2012	2013	
I.	-	4	4	5	13
II.	1	6	10	6	23
III.	-	2	2	6	10
IV.	-	2	3	4	9
V.	-	1	11	12	24
VI.	-	4	6	7	17
VII.	-	-	7	2	9
VIII.	-	-	7	5	12
IX.	-	1	7	9	17
X.	-	-	2	4	6
XI.	-	5	9	1	15
Összesen:	1	25	68	61	155

Az MTA Doktori Tanácsának megalakulása és működése (1995–2013)

Kozári Monika

A tudományos minősítés hazai koordinálására 1950-ben létrehozták a Tudományos Minősítő Bizottságot (TMB), ami országos hatáskörű szerv volt, egy hatóság, amely közvetlenül a Minisztertanács alá tartozott. Nagy létszámú, több mint 50 főt számláló testületében, amely a szakmák minél teljesebb körű lefedésére törekedett, képviseltette magát néhány minisztérium is, amelynek a tudománnyal, kutatással és felsőoktatással kapcsolata volt.

A tudományos minősítés és képzés szabályozása az évtizedek során többször változott, 1957-ben, 1958-ban, 1962-ben, 1970-ben, 1982-ben és 1983-ban került sor módosításokra. A kialakított rendszer azonban a szabályozás nagy kereteit illetően nem változott. 1983-ig két tudományos fokozat volt Magyarországon: a tudomány kandidátusa és a tudomány doktora. Mindkettőt a Tudományos Minősítő Bizottság által lefolytatott eljárásban lehetett elnyerni. A kandidátusi eljárás teljes egészében a TMB Szakbizottságokban folyt, a tudomány doktora eljárásban azonban részt vett az Akadémia szakmailag illetékes tudományos osztálya is, véleményező, javaslattevő, habitusvizsgálati hatáskörben eljárva, és a TMB szakmai testületét, Plénumát is az Akadémia tudományos osztályai delegálták. A TMB Szakbizottságok működése sem volt független az Akadémia tudományos osztályaitól, mert a Szakbizottságok személyi összetételére vonatkozó javaslatokat is a tudományos osztályok adták. A testületekbe delegált személyek kiválasztásában szempont volt – amellett, hogy az adott szakmákat szakterületenként jól lefedjék –, hogy az egyetemek és az egyéb tudományos műhelyek is arányosan képviselve legyenek.

1983-ban átalakították az egyetemek által adható „kisdoktori" rendszerét, megemelték követelményeit, bevezették a dr. univ. megjelölést és tudományos fokozattá nyilvánították. Ezzel a tudományos minősítés rendszere háromfokozatúvá vált.

Az 1980-as évek közepétől jelentősen felerősödött az egyetemek autonómia törekvése. A tudományos minősítés terén ez először abban nyilvánult meg, hogy kezdeményezések történtek a háromfokozatú minősítés ismét kétfokozatúvá tételére, a kandidátusi és az egyetemi doktori összevonásával egy új fokozat létrehozására, amelyet az egyetemek adományoznak. A Minisztertanács 3140/1987. sz. határozata alapján a Tudományos Minősítő Bizottságnak és a Művelődési Minisztériumnak ismételten meg kellett vizsgálnia a tudományos minősítést, „különös tekintettel a kandidátusi fokozat társadalmi funkciójára", továbbá javaslatot kellett kidolgoznia „a tudományos káderutánpótlás rendszerének és képzésének fejlesztésére".[25] Az elkészült koncepció még a háromfokozatú minősítési rendszer és a TMB fenntartása mellett tette le a voksot, és a tudományos továbbképzés rendszerének a változtatását látta indokoltnak.

A rendszerváltás új helyzetet teremtett, illetve felerősítette a minősítési rendszer megváltoztatására addig is meglévő törekvéseket és felgyorsította a változás ütemét. 1990-ben a TMB határozati javaslatot készített arról, hogy a tudományos minősítés megújítása nem történhet önmagában, össze kell kapcsolni az egyetemi-felsőoktatási reformmal, az akadémiai reformmal, a nemzeti kutatóhálózat megújításával, valamint a műszaki kutatásfejlesztés reformjával, és a tudományos minősítésről is önálló törvényt kell alkotni. A TMB javaslatot tett egy új fokozatrendszer kialakítására is. Leszögezte, hogy elsődleges jelentőséget kell tulajdonítani a minősítés tényleges tartalmának, és egy új köztestületi működés kidolgozását

[25] *Összefoglaló a tudományos minősítés és tudományos továbbképzés rendszerének továbbfejlesztéséről.* TMB 50.180/1987. és MM 34.710/1987. XI. Kézirat.

javasolta. Kimondta, hogy az addig szerzett fokozatok nem annulálhatók. A legmagasabb tudományos fokozat odaítélésére egy új, önálló autonóm országos testület felállítását javasolta. A TMB határozat azt fogalmazta meg, hogy a TMB megszüntetéséről egyidejűleg kell dönteni ennek az új szervezetnek a létrejöttével, valamint az egyetemi feladatok és hatáskör új meghatározásával.[26]

Ez az időszak, 1990 ősze és a következő 1-2 év még az útkeresés időszaka volt. Abban egyetértés volt, hogy a Tudományos Minősítő Bizottságot meg kell szüntetni, és egy másik, autonóm testületet kell felállítani. Nem lehetett tudni azonban, hogy az Akadémia és az egyetemek erőviszonya hogyan alakul, és nem volt egyetértés a bevezetendő új fokozatok tekintetében, valamint abban, hogy csak az egyetemek, vagy az Akadémia is részt vegyenek-e a tudományos minősítésben.

1990-ben a TMB közvéleménykutatást végzett. Egy kérdőíves felmérésben megkérdezte az összes nagydoktort és kandidátust, illetve a tudományos továbbképzési ösztöndíjasokat – több mint 9200 főt – a tudományos minősítési rendszer átalakításáról. A megkérdezettek közel fele válaszolt és 74,3%-a változtatást tartott szükségesnek a tudományos minősítési rendszerben. Az új rendszert a teljes autonómia keretében képzelték el, amelyben nincs prioritásuk sem az egyetemeknek, sem az akadémiai kutatóintézeteknek, hanem a tudományos minősítéssel rendelkezők egyenjogú önálló korporációja.[27] Ez a felmérés megerősítette, hogy újszerű köztestületi működés kialakítására van szükség.

A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény alapvető változást hozott a tudományos minősítés rendszerében. Megszüntette a tudomány kandidátusa fokozat megszerzésének a lehetőségét és megteremtette a PhD fokozatot, amelyet az egyetemek adományozhatnak. Ez a törvény az átmenet lebonyolításával kapcsolatos kérdéseket azonban sok vonatkozásban nem rendezte.[28] A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény mondta ki, hogy az Akadémia Doktori Tanácsa veszi át a megszűnő Tudományos Minősítő Bizottságtól a folyamatban lévő tudományos minősítési ügyeket, és gondoskodik azok érdemi határozattal történő befejezéséről.

Az Akadémiai törvény 1994. július 1-jén lépett hatályba. Ennek alapján létre kellett hozni az MTA Doktori Tanácsát, amelyet az MTA Közgyűlése választott meg 1995 januárjában, illetve a Tanács működésének megkezdése érdekében a Közgyűlés ideiglenes jelleggel elfogadta a Doktori Szabályzatot. A Doktori Tanács 1995. január 19-én alakult meg. A Doktori Szabályzat véglegesítésére a tudományos osztályok keretében lefolytatott viták után kialakított módosításokkal az 1995. májusi rendes Közgyűlésen került sor. [29]

---

[26] *A Tudományos Minősítő Bizottság határozati javaslata (1990).* Előterjesztő Szabó János, az MTA rendes tagja, a TMB elnöke. Kézirat.

[27] *Tájékoztató a minősítettek és tudományos továbbképzési ösztöndíjasok körében végzett, a minősítés korszerűsítésével kapcsolatos kérdőíves felmérésről.* TMB Titkárság, 1990. november

[28] 1993-ban lekerült a napirendről az önálló minősítési törvény koncepciója és eldőlt, hogy a felsőoktatásról és a Magyar Tudományos Akadémiáról előkészületben lévő törvényekbe épül be a tudományos minősítés szabályozása.

[29] Harmathy Attila, az MTA Doktori Tanácsának elnöke összefoglalója *Az MTA Doktori Tanácsának tevékenységéről.* 1996. Kézirat. A beszámoló elkészítésében közreműködött Romics László akadémikus, a Doktori Tanács titkára, az adatok összegyűjtését és rendszerezését pedig a Doktori Tanács Titkársága részéről Körmendi Sándor és Tamás András végezte.

Az átmenet kérdéseit is szabályozni kellett. 1994 nyarán megalakult egy ún. Ideiglenes Doktori Tanács, amelynek elnöke Ujfalussy József akadémikus lett.[30] Ez az Ideiglenes Doktori Tanács határozta meg azt, hogy a folyamatban lévő kandidátusi és tudomány doktora ügyek befejezése hogyan történjen. Egyetértés mutatkozott abban, hogy a Doktori Tanács csak a tudomány doktora és a meginduló MTA doktora pályázatokkal foglalkozzon. A kandidátusi eljárások érdemi döntéssel való befejezésére fenn kell tartani a Szakbizottsági rendszert, és az eljárásrendről átmeneti szabályokat kellett alkotni. Az Ideiglenes Doktori Tanács feladata volt a Doktori Alapszabályzat tervezetének elkészítése is. Az Ideiglenes Doktori Tanács alakította ki azt az elvet, hogy a testület nem diszciplináris összetételű, hanem minden tudományos osztály részéről legalább két tagja legyen.[31]

A Doktori Tanács átvette a TMB-től a folyamatban lévő minősítési ügyeket, amelyeket érdemi határozattal kellett befejeznie. Az Akadémiai Törvény hatályba lépése után a Doktori Tanácshoz már nem lehetett benyújtani újabb kandidátusi és tudomány doktora pályázatokat. Ez alól kivételt csak azoknak a tudományos továbbképzési ösztöndíjasoknak a kandidátusi pályázatai jelentettek, akik a vizsgákat letették és a felvételükkor érvényben lévő szabályok szerint 1997. szeptember 1-ig még nyújthattak be kandidátusi pályázatot. Ez után a határidő után azonban már a korábbi jogszabályok alapján tudományos továbbképzésben résztvevők sem kérhették kandidátusi pályázatuk befogadását.

Az új Akadémiai Alapszabályban meghatározták a Doktori Tanács szervezeti felépítését, és az Akadémiai szervekhez való viszonyát. Ez már kormányintézkedést nem igényelt, minthogy teljes egészében az MTA feladatkörébe tartozott. Az Akadémia Alapszabálya szerint a Doktori Tanács a Közgyűlés bizottsága. 1995-től (egészen 2011-ig) huszonöt tagja volt. (2011 óta huszonkét tagú, vagyis minden tudományos osztálynak két képviselője van.) Tagjait a tudományos osztályok delegálják és a Közgyűlés választja meg három évre. A tagok legfeljebb egyszer újraválaszthatóak. A Doktori Tanács alakuló ülésén maga választja tisztségviselőit, elnökét, társelnökét és titkárát. A Tanács összetételében – ezzel is jelezve, hogy a TMB-től eltérő módon épül föl – az Alapszabály szerint nem az az elv érvényesül, hogy minden tudományágnak legyen jelen egy-egy képviselője, hanem a tudományos osztályok képviselete valósul meg. Ez a szervezési elv a tudományos osztályok jelentőségét is tükrözi a tudományos teljesítmények értékelésében.

A Doktori Tanács működését kezdettől az MTA Titkárság egyik főosztálya, a Doktori Tanács Titkársága biztosítja.

A Doktori Tanács első ülését 1995 márciusában tartotta.[32] Először a szabályzatáról és ügyrendjéről döntött. Ezeknek a tervezetét a Doktori Tanács megalakulása előtt elkészítették, és az MTA tudományos osztályai előzetesen véleményezték, az MTA Alapszabályában meghatározottak szerint. A Doktori Tanács kezdettől fogva a konkrét ügyeken túl jelentős időt szentelt és szentel a munka általános elvi kérdéseinek és a munkamódszerek tisztázásának is.

---

30 Az Ideiglenes Doktori Tanács megalakulásával párhuzamosan zajlott egy másik folyamat is. Létrejött egy Országos Athenaeum Bizottság az Akadémia keretén belül és az volt a terv, hogy az egyetemek ehhez a szervezethez fognak csatlakozni. Ez a kezdeményezés azonban elhalt.

31 *Emlékeztető az MTA Ideiglenes Doktori Tanácsa 1994. okt. 12-ei üléséről.*

32 Az 1995 márciusa óta eltelt 18 évben július és augusztus kivételével minden hónapban volt ülése.

A Doktori Tanács első elnöke, Ujfalussy József akadémikus a megbízatást csak korlátozott időre vállalta el, és már az 1995. májusi Közgyűlésen lemondott. Utóda Harmathy Attila akadémikus lett.

1995 tavaszán átszervezték a Szakbizottságokat, amelyeknek feladatává vált a megörökölt kandidátusi pályázatok eljárás lefolytatásának befejezése. A Doktori Tanács ideiglenes szabályzata rögzítette, hogy milyen tudományágakban lehet tudományos fokozatot szerezni, és ezzel összhangban történt az Akadémia tudományos osztályainak javaslatai alapján a Szakbizottságok megújítása. Összesen 33 Szakbizottság alakult. Az egyes Szakbizottságok létszáma általában 17 fő volt. A tudományos minősítés feladatainak megoldásában tehát szakbizottsági szinten is többszáz szakember vett részt.

Az MTA doktora eljárásokban a korábbinál lényegesen jelentősebb szerep hárult a tudományos osztályokra. Ehhez a feladathoz alkalmazkodva kellett átalakítaniuk a tudományos bizottsági hálózatukat, amely a korábbiakban is működött, sőt – mint arról már szó volt – a doktori eljárásokban is részt vett, de csak mint a TMB Szakbizottságokkal párhuzamosan működő véleményező testület. 1995-től kezdődően az új doktori eljárásokhoz kellett igazítani a tudományos bizottságok személyi összetételét, valamint működési rendjét, hogy az az új Doktori Szabályzatnak megfeleljen.

A Doktori Tanács a Tudományos Minősítő Bizottságtól 1539 kandidátusi és 553 doktori ügyet vett át. Ezek közül a kandidátusi ügyekből 662, a doktorikból pedig 145 került 1996 februárjáig lezárásra.[33] Az egyetemeken ki kellett építeni az új minősítési rendszert és 1995-ben még csak igen kis számban tudtak odaítélni PhD fokozatot. Így 1995 még olyan átmeneti év volt, amikor a tudományos minősítés még döntően az Akadémia keretén belül zajlott. Abban az évben 123 doktori és 655 kandidátusi ügyben folytatták le a nyilvános vitát, és ezzel az átvett ügyek közül a kandidátusi eljárásoknak több mint 40%-át, a doktori eljárásoknak több mint 25%-át sikerült 1996 februárjáig befejezni. Ugyanakkor 1995-ben a doktori pályázatok 23%-át, a kandidátusi pályázatok 4,5%-át elutasították. (Korábbi adatok hiányában az elutasítások számát nincs mivel összevetni.)[34]

[33] Harmathy Attila, az MTA Doktori Tanácsának elnöke összefoglalója *Az MTA Doktori Tanácsának tevékenységéről.* 1996. Kézirat. Az ügyek vitelét, a mindennapi adminisztrációs feladatokat nagyban megkönnyítette, hogy az Akadémia 1987-ben számítógépeket vásárolt, amelyből a TMB Titkárság is kapott két gépet. Tóth Béla, a TMB Titkárság akkori vezetője Mádl Ferenc akadémikus, a TMB titkára javaslatára felkérte Körmendi Sándort egy saját fejlesztésű számítógépes minősített rendszer létrehozására, amely 1989-től kezdte meg működését. Programozó és rendszergazda: Szalai László. Az Akadémia Központi Hivatalában a TMB-nek volt először számítógépes rendszere. Emellé fejlesztették párhuzamosan az illetménykifizetési rendszert. A TMB Titkárság munkatársai 1988-ban tanulták meg használni a számítógépet, ami akkor még Magyarországon a hivatalokban nagyon új volt.

[34] Uo. Kormányrendeletben kellett újraszabályozni a tudományos fokozattal rendelkezők illetménykiegészítését és a folyósítás módját. Az 1994 végén megjelent rendelet 1995. januárjától a kifizetés új rendjét állapította meg. Korábban a Titkárság a doktori illetménykiegészítés folyósítását a doktorok munkáltatóinak közreműködésével intézte. Az új szabályozás szerint a kifizetés közvetlenné vált. Ehhez új számítógépes szoftver kidolgozása vált szükségessé. Kormányrendelet rendezte a kandidátusi illetménykiegészítést is. Az átmeneti időben még gondoskodni kellett az 1993-ban felvett utolsó tudományos továbbképzési ösztöndíjas évfolyam munkafeltételeiről is, és az ösztöndíjasok közalkalmazotti munkaviszonyával kapcsolatos munkáltatói jogok gyakorlása is a Doktori Tanács Titkárságához került.

Egy kormányrendelet honosítási feladatot is telepített a Doktori Tanácshoz, az 1972-es Prágai Egyezményt aláírók körében, azokra az országokra vonatkozóan, amelyekkel Magyarország nem kötött addig államközi egyezményt a diplomák és fokozatok kölcsönös elismeréséről. Ez a feladat sok volt szocialista ország vonatkozásában változatlanul a Doktori Tanács hatáskörében van, mert alig került sor kétoldalú államközi szerződés megkötésére.

A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény új tudományos címet létesített, és kimondta, hogy az Akadémia Doktori Tanácsa a kiemelkedő tudományos teljesítményt elért személyeknek, akik tudományszakuk mértékadó hazai és nemzetközi körei előtt ismertek, a Magyar Tudományos Akadémia doktora címet ítélheti oda. Az Akadémia által adományozható *MTA doktora* cím és nem tudományos fokozat, mert az 1993-ban életbe lépett felsőoktatási törvény úgy szabályozta a minősítés rendjét, hogy Magyarországon csak egyetlen tudományos fokozat van, a PhD, amellyel jogilag egyenértékű a korábban megszerzett tudomány kandidátusa fokozat. A Felsőoktatási törvény nem határozott meg hierarchiát a tudományos fokozat és az MTA doktora tudományos cím között, mert az egyetemek ezzel szemben ellenálltak. Ugyanakkor a minősítési rendszer átalakítása körüli tudománypolitikai és törvényelőkészítési vitákban az nyilvánvaló volt, hogy az MTA doktora címnek előfeltétele lesz a PhD/kandidátusi fokozat, illetve az is, hogy akadémikus csak az MTA doktorai/tudomány doktorai közül választható. Vagyis a fokozatok és címek hierarchiája a gyakorlatban megvalósult.

Az 1990-es évek közepén még nem volt prognosztizálható, ami néhány év leforgása alatt megtörtént: előbb néhány egyetem, majd mind többen és a MAB az egyetemi tanári felterjesztéseket hozzákötötték a habilitáció mellett az MTA doktora cím megszerzéséhez, és csak kivételes esetben terjesztenek föl PhD/kandidátusi fokozattal egyetemi tanári pályázatot. A habilitáció ma már a docensi kinevezés előfeltételévé vált, az egyetemi tanári pedig szinte teljes egészében hozzákötődött az MTA doktora címhez.

Az új doktori eljárásban a Doktori Tanács és a tudományos osztályok együttműködése rendkívül fontos. Az egységes, megalapozott döntési gyakorlat kialakítását szolgálta a Közgyűlésnek az a határozata, amely szerint külön bizottság dolgozta ki a tudományos osztályok ügyrendjének a doktori eljárásra vonatkozó ügyrendjének egységes szövegét, amelyhez az egyes osztályok csak a sajátos igényeknek megfelelő egyes kiegészítéseket fűztek.

A Doktori Szabályzat szerint doktori pályázatot minden év februárjában és szeptemberében lehetett benyújtani. Az első pályázati lehetőség 1995 szeptemberében volt. A Doktori Tanács Titkársága az 1995 szeptemberi és 1996 februári benyújtásban összesen 54 kérelmet vett át. A pályázati szám a következő évek során aztán gyors növekedésnek indult. Kezdettől gondot jelentett a szabályzatban és az ügyrendben előírt eljárási határidők betartása. Egy-egy doktori eljárás a szabályzat szerint általában 17-19 hónapot igényel a nem komplikált pályázatok esetén. Elnehezült ügyek eljárásának lefolyása ennél lényegesen hosszabb időt is igénybe vehet.

A tudományos minősítés rendszerének átalakítása már az új pályázatok benyújtásánál is, illetve a minősítéssel rendelkezők számának az alakulásában jelentős változásokat hozott. Az első időben a legtöbb új doktori pályázatot a Kémiai Tudományok Osztálya területére tartozó tudományágakban nyújtották be. A TMB-től átvett doktori ügyeknek több mint a fele a biológiai, növénytermesztési, orvostudományi és kémiai területen volt. Az 1539 kandidátusi pályázatból nagyon magas volt a részesedése a Növénytermesztési (129), a két Klinikai

Orvostudományi (208), az Elméleti Orvostudományi (86), a két Biológiai (190) és két Kémiai (83), a Történelemtudományi (84) és a Közgazdaságtudományi (83) Szakbizottságnak.

A kandidátusi és a doktori ügyek megoszlásának az aránya eltért attól, amelyet a minősítettek tudományterületenkénti megoszlása mutatott az 1987-es és 1994-es adatokat összehasonlítva. Az élettudományi minősítettek aránya nem változott. A társadalomtudományi minősítettek aránya a kandidátusoknál magasabb volt, mint a doktoroknál, és növekedett, miközben a doktoroknál az arány csökkent. A műszaki és természettudományi minősítettek aránya kandidátusoknál csökkent, a doktoroké pedig nőtt. A Műszaki Tudományok Osztálya területén 1%-ot meghaladta a csökkenés, mind a kandidátusoknál, mind a doktoroknál 1987-hez viszonyítva. A Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya területén pedig mintegy 1,5%-kal kevesebb volt a doktorok aránya 1994-ben, mint 1987-ben.[35]

Elgondolkodtató volt a minősítettek életkorának alakulása is, valamint a tudományos utánpótlás kérdései. A statisztika a nem akadémikus köztestületi tagok adatai alapján készült. A társadalomtudományi osztályok területén magas volt a minősítettek átlagos életkora (a kandidátusoknál 54,3 év fölött, a doktoroknál 63,5 év fölött). Magas volt az életkor az Agrártudományok Osztályánál (56,9 és 63,9 év), az Orvosi Tudományok Osztályánál (55,9 és 62,5 év), a Műszaki Tudományok Osztályánál (56,7 és 63,9 év), és a Földtudományok Osztályánál (54,6 és 63,8 év).[36]

A tudományos utánpótlást illetően pedig viszonylag magas volt az ösztöndíjasok száma a nyelv- és irodalomtudományok, a filozófiai és történettudományok, a matematikai tudományok, az orvostudományok, a kémiai tudományok, a biológiai tudományok és a fizikai tudományok területén. A levelező képzésben pedig az agrártudományok és a hadtudomány területén. A Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya területén pedig a kedvezőtlen korfa mellett a tudományos továbbképzési ösztöndíjasok létszáma is viszonylag alacsony volt.[37]

Az Akadémia Elnöksége 1997-ben kétszer is foglalkozott a Doktori Tanács (és Titkársága) feladataival és működésével. Az az év változásokat hozott abból a szempontból, hogy 1997. szeptember 1-jéig lehetett – a volt aspiránsoknak, TMB-ösztöndíjasoknak, akiknek a sikeresen befejezett képzésről végbizonyítványuk volt – az utolsó kandidátusi pályázatokat benyújtani.[38] Ennek következtében viszonylag rövid idő alatt nagy mennyiségű pályázat (és pályázati anyag) érkezett a Doktori Tanácshoz. Emellett 1997. június 30-án szűnt meg az 1983-ban indult tudományos továbbképzési ösztöndíjas képzési forma, akkor ért véget az utolsó felvett évfolyam ösztöndíja. A TMB megszűnése után a Doktori Tanács (Titkársága) szervezte és irányította ezt a még az Akadémiai törvény hatálybalépése előtt indult tudományos továbbképzést az 55/1995. (V. 17.) Korm. számú rendelet előírásai szerint.

1997-ben kerülhetett sor az első MTA doktora oklevelek átadására. Az Elnökség Harmathy Attila akadémikusnak, a Doktori Tanács akkori elnökének a javaslatára döntött arról, hogy az oklevélátadásra attól kezdve az Akadémia évi rendes közgyűlése ad ünnepélyes keretet.[39]

---

35 Harmathy Attila, az MTA Doktori Tanácsának elnöke összefoglalója *Az MTA Doktori Tanácsának tevékenységéről.* 1996. Kézirat

36 Uo.

37 Uo.

38 Az 55/1995. (V. 17.) számú Korm.ányrendelet szabályozta a benyújtást.

39 Akadémiai Értesítő, 1997. május 16. Az Elnökség 2/1997. számú állásfoglalása

1995-től, az MTA Doktori Szabályzatának alkalmazása kezdetétől folyamatosan gyűltek a szabályzatra vonatkozó tapasztalatok. 2000-ben már nyilvánvaló volt, hogy a Doktori Szabályzatot bizonyos pontokon módosítani kell. Ez egy olyan jelentős munka volt, amelyben a Doktori Tanács mellett és felkérésére az Akadémia valamennyi tudományos osztálya részt vett.

Az első Doktori Szabályzatot az akadémiai osztályok véleménye alapján alakították ki, és olyan eljárási rendet állapítottak meg, amely az osztályok súlyát biztosította, a Doktori Tanácsnak – bár döntési funkcióban működött – nagyon szűk mozgásteret hagyott. Az eljárásban a habitusvizsgálati szakasz után, amennyiben a pályázó 50% fölötti szavazatot kapott a tudományos osztálytól, rögtön ki kellett adni a hivatalos bírálóknak az értekezéseket bírálatra, és a Doktori Tanács elé az osztály által lefolytatott habitusvizsgálat és a hivatalos bírálók véleménye egyszerre került. A Doktori Tanács a vitára bocsátásról döntött, amelyről csak pozitív döntést hozhatott, ha az osztály 2/3-ot meghaladó pozitív javaslatot tett és legalább két hivatalos bíráló pozitív véleményt írt. A Doktori Tanács döntése tehát teljesen formális volt ezekben az esetekben. Érdemi döntést a Doktori Tanács csak azokban az esetekben hozhatott, amikor a tudományos osztály 50%-ot meghaladóan, de a 2/3 alatt szavazott, vagyis maga az osztály nem volt képes eldönteni a pályázat sorsát. Néhányszor az is előfordult, hogy az osztály, vagy még előtte a tudományos bizottság nem vette figyelembe a kizárási, összeférhetetlenségi szabályokat, és az eljárást szabálytalanul folytatták mindaddig, amíg a pályázat a Doktori Tanács elé került, ahol a szabálytalanságra fény derült és az eljárást ismételni kellett attól a ponttól, ahol a hiba történt. Ezzel az adott eljárás időben sokkal hosszabbá vált.

Lőrincz Lajos akadémikus, a Doktori Tanács akkori elnöke tett javaslatot az eljárás rendjének olyan megváltoztatására, amely biztosítja mind a Doktori Tanács, mind az osztályok hatáskörének érvényesülését. Vagyis a tudományos osztályok lefolytatják a tudományos bizottságok közreműködésével a habituseljárást, a Doktori Tanács pedig az eljárás lefolytatását engedélyezi és dönt a doktori cím odaítéléséről. Ha a Doktori Tanács véleménye eltér a habitusról a tudományos osztályétól, akkor az ügyet visszaküldi az osztálynak és kéri, hogy a pályázatot az osztály és a tudományos bizottság ismételten tárgyalja meg. Itt alakult ki az egyeztető eljárás lefolytatásának a rendszere. Lőrincz Lajos ezt „vétójognak" nevezte, amelyet a Doktori Tanács az egységesítő funkciójára, a felelősségére hivatkozással igényelhet. Az új szabályzat valóban így rendelkezett, elválasztotta egymástól a habitusvizsgálatot és a disszertáció bírálati szakaszát.

A Matematikai Tudományok Osztálya is javaslatba hozta az egyeztető eljárás lefolytatását, de csak az 50% és a kétharmad közé eső pályázatok esetében. Minden esetre az egyeztető eljárás, mint lehetséges forma a Doktori Szabályzat átdolgozása kapcsán két irányból is megjelent.

A 2003-ban életbe lépett Szabályzatban az egyeztető eljárás már részletesen szabályozva volt, és ez az intézmény további részletszabályokkal kiegészülve azóta is működik a doktori eljárásban.

A Doktori Tanács és a tudományos osztályok viszonya azon az elnökségi ülésen is felmerült 2003 tavaszán, ahol az átdolgozott Doktori Szabályzatot megtárgyalták mielőtt a Közgyűlés elé terjesztette volna az Elnökség. Itt is megjelent az az elem, hogy az egyes osztályok által „aláírt kritériumok alapján lehessen számonkérni". A Doktori Tanács kompetenciáját ezzel párhuzamosan lehet erősíteni. Voltak olyan tudományos osztályok, amelyek már az 1990-es évek második felében megalkották a saját minimumkövetelményeiket,

amelyek teljesülése nélkül doktori pályázatot nem támogattak. Az osztályok zöme az első minimumkövetelményeket a 2000-es évek legelején írta meg. Mire a 2003-ban elfogadott új Doktori Szabályzat hatályba lépett már nagyobb részüknek voltak írott minimumkövetelményeik. Ezek sok év tapasztalata alapján alakultak ki, sokszor részletekben épültek föl, és nyerték el nagyjából ekkorra első teljesebb formájukat.

Elfogadásra került az új szabályzatban a kétharmados szabály, ami azt jelentette, hogy a Doktori Tanács döntéséhez kétharmados arányban kellettek igen vagy nem szavazatok. Vagyis a kétharmad alatti igen automatikus elutasítást jelentett. Ez a szabály 2003-tól kezdődően az évek során nagyon sok vitát váltott ki, mert a szavazók kisebbsége a többség akarata ellenére el tudta érni a pályázat elutasítását, és ez néhány esetben valóban meg is történt.

Hangsúlyosan jelent meg az eljárások lefolytatásának időtartama. Az Elnökség ülésén az egyik hozzászóló nyomatékot kívánt adni annak, hogy a habitusvizsgálatok egy éven belül fejeződjenek be, és a disszertáció bírálata, vagyis az eljárás két éven belül. A Doktori Tanács ezzel a felvetéssel teljesen egyetértett és ettől kezdve készülnek a Doktori Tanács Titkárságán időtartam kimutatások osztályokra és eljárási fázisokra lebontva.

Felmerült a tézises védés kérdése, amely később a következő szabályzatokban a rövid értekezés nevet kapta. Ebben a kérdésben nincs egyetértés az osztályok között a szakmák különbözősége miatt. Az osztályok zöme azonban szűk körre korlátozza a tézises védés lehetőségét, és a Doktori Szabályzatban is szerepel, hogy az kivételes forma.

Már ekkor is gondot okozott az interdiszciplináris pályázatok kezelése, az eseti bizottságok létrehozása.

Felvetődött, hogy a bírálóbizottságban szabályozni kell az akadémikusok, doktorok és kandidátusok/PhD arányát. Korlátozni kell az utóbbiak részvételét, minthogy olyan cím odaítéléséről van szó, amellyel ők még nem rendelkeznek. Ezt kezdetben a Doktori Tanács saját hatáskörében szabályozta, majd csak jóval később került bele a Doktori Szabályzatba. Már 2000 áprilisában Ihász Mihály akadémikus, a Doktori Tanács akkori elnöke kérte a tudományos osztályokat, hogy már az opponensekre és bírálóbizottságra vonatkozó személyi javaslat kialakítása során vegyék figyelembe a Doktori Szabályzatnak azt az elemét, hogy az eljárásokban csak kivételes esetben lehet kandidátusi/PhD fokozattal rendelkező személyt megbízni. Kizárólag akkor, ha az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a bírálóbizottság nem állítható ki, illetve az opponensek között maximum egy fő lehet kandidátusi/PhD fokozatú szakember.[40]

Új elem volt, ami a 2003-as szabályzat módosítás során jelent meg először, hogy ha a hivatalos bírálók közül öten nem vállalták el az értekezés bírálatát, akkor a pályázó habitusát ismételten vizsgálni kell.

Hangsúlyt kapott, hogy a habitusvizsgálat szempontjai között szerepeltetni kell a pályázónak a tudományos utánpótlás képzésében és a hazai tudományos közéletben betöltött szerepét. A tartósan külföldön tartózkodó kutatók esetében pedig a hazai kutatóhelyekkel való kapcsolatuk vizsgálatát.

[40] Ihász Mihály, a Doktori Tanács elnökének levele az osztályelnökökhöz, 2000. április 21.

Fontos kérdés volt a nyilvánosság kérdése, amely a közelmúltban valósult meg teljes körűen, majdnem az eredeti elképzelésnek megfelelően: Bazsa György már 2002-ben felvetette egy elnökségi ülésen, hogy az internetet használjuk föl a doktori eljárások nyilvánosságához. Jelenjen meg a jelentkezés, a vitára bocsátás minden adatával, végül a döntés is. (A jelentkezéseket és a negatív döntéseket nem tesszük közzé, a nyilvánosság az eljárásra bocsátástól indul.) Már 1998. szeptember 1-jétől az összes védés meghirdetésre került az interneten is.

2002. márciusában készült egy doktori tanácsi előterjesztés az MTA Elnöksége részére az MTA Doktori Szabályzatának módosításáról. Ez az előterjesztés ír a Doktori Tanács működéséről és a tudományos osztályoknak a doktori eljárásban betöltött szerepéről:

„A cím [az MTA doktora] odaítélésének elve a szakszerűség, a tárgyilagosság és a szakmai demokratizmus, amely szerint véleményt és döntést testület alakíthat ki. Az 1995-ben létesült Doktori Tanács (a továbbiakban DT) működésének alapvető szempontjai ezek: döntései tárgyilagosságát úgy érvényesítheti következetesen, ha abban csakis a tudományos eredményeket tekinti döntési alapnak, kizárva vizsgálatából a szimpátiát és az antipátiát, a gazdasági, a politikai és a szociális szempontokat, tehát mindent, ami nem közvetlenül tudományos értékelés szempontja.

A feladatot nem önmagában a DT teljesíti: működése – az eljárási szabályok rendszerében – egybeépül az egész akadémiai működéssel, közvetlenül az MTA osztályainak tevékenységével. Ez egymással összefüggő, vagy láncolatos működés, amelyben az egymással együttműködő akadémiai szervezeti formáknak meghatározott a maguk sajátos feladata, szerepe.

A jelenlegi elrendezettség szerint az együttműködési folyamatban a tudományos osztályok feladata és szerepe kiemelkedő: szinte valamennyi érdemi kérdésben az MTA tudományos osztályai meghatározó, domináns határozatot hoznak. E mellett szól az, hogy a szakmai tudományos területen az osztályoknak van legjobb áttekintésük, s így igazán alkalmasak annak megítélésére, hogy pl. kik azok a személyek, akiket teljesítményük alapján szakmai körükben elismernének, és körükbe fogadnának.

Ugyanezt részben keresztezi az, hogy a mértékadó szakmai színvonal nem kizárólag egy-egy tudományterület kérdése, mert bár a különféle tudományterületek eredményei egyforma mértékkel nem mérhetők, ezek egységessége mégis fontos. A DT feladata és hatásköre ebben az értelemben összehangoló és egységesítő szempont érvényesítése: koordinációs és integrációs feladatokat old meg a különféle tudományterületek eredményeinek egységes értelmezése érdekében.

[…] A DT 1995-től folyamatosan szembesül különböző »kétes« és »nehéz megítélésű« esetekkel, vagy hatáskörének gyakorlása terjedelmével. […] Elsősorban e nehéz megítélésű ügyek elintézésének tapasztalatai vezettek ahhoz a javaslathoz, amely az eljárás rendjét módosítaná. Ezek az ügyek arra alkalmasak, hogy az eljárási rend gyenge pontjait megmutassák. Olyan szempontok, amelyek a rendszer általános működése nézőpontjából figyelemre méltók."[41]

Az Elnökség 2002. március 26-ai ülésén tárgyalta a Doktori Szabályzat tervezett módosítását. Az Elnökség a tervet jóváhagyólag meghallgatta és Lőrincz Lajos javaslatára egy

[41] Lőrincz Lajos, a Doktori Tanács elnökének előterjesztése az MTA Elnöksége részére az MTA Doktori Szabályzata módosításáról. 2002. március 18.

kodifikációs bizottságot küldött ki a végleges kidolgozásra, amelyben az Elnökség képviselői mellett a Doktori Tanács képviselői és minden tudományos osztály részéről egy-egy képviselő vett részt. A kodifikációs bizottság elnöke Lőrincz Lajos akadémikus, a Doktori Tanács elnöke volt. A tudományos osztályoknak a kodifikációs bizottságban helyet foglaló képviselői pedig teljes körű felhatalmazást kaptak az osztályoktól. A bizottság által megszövegezett új Doktori Szabályzatot az Elnökség 2002. október 22-ei ülésén elfogadta, a Közgyűlés Dobozy Attila akadémikus, a Doktori Tanács akkori elnökének előterjesztése alapján a 2002. november 4-ei ülésén hagyta jóvá. Ez az új Doktori Szabályzat 2003. szeptember 1-jén lépett hatályba.[42]

1995 és 2000 között évente átlagosan 100-110 doktori pályázatot nyújtottak be. 2001-től három éven keresztül a pályázatok száma jelentősen emelkedett, évi átlagban 150-re nőtt. 2004-ben az emelkedés megállt, és 105-re csökkent ismét. A pályázatok száma a három nagy tudományterület között 1995–2004 között összességében kiegyenlített volt.[43]

A 2000-es évtized második felére a 2003. szeptember 1-jén életbe lépett Doktori Szabályzat is megérett újabb módosításra. Palkovits Miklós akadémikus, a Doktori Tanács 2008-ban megválasztott új elnökének vezetésével a Doktori Tanács több lényeges változtatást kezdeményezett a benyújtandó pályázati anyagok összeállításában és a pályázás rendjében. Már 2008 őszén elindult az a számítógépes fejlesztés, amely 2010 szeptemberére létrehozta az elektronikus doktori pályázati rendszert. A pályázat benyújtásának elektronikussá tételét a Doktori Tanács össze kívánta kötni aktuális tartalmi változtatással is. Palkovits Miklós 2008 októberében kérte a tudományos osztályok együttműködését, azt, hogy az osztályok világos pontokba szedve fogalmazzák meg pályázati követelményeiket.[44]

„A Doktori Tanács semmilyen formában nem kíván beavatkozni az osztályok követelményrendszerének szakmai, tudományos meghatározásába, ez az osztályok szuverén joga. Ugyanakkor, az MTA Szabályzatának értelmében vannak olyan követelmények, melyek teljesítése minden pályázóra vonatkozik, függetlenül attól, hogy mely tudományágat művelik. Nem lehet és szükségtelen is lenne arra törekedni, hogy azonos követelmények legyenek az MTA 11 osztálya részéről, de arra igen, hogy a követelmények pontokba szedve, a pályázó számára egyértelműen legyenek megfogalmazva, különös tekintettel minimum követelmények meghatározására, melyek teljesítésének hiányában az eljárás lefolytatását meg kell tagadni" – írta Palkovits Miklós.[45]

A Doktori Tanács javasolta, hogy a pályázóknak egységesen kötelezően kelljen „Tudományos munkásság összefoglalása" dokumentumot készíteni, amelyben korlátozott terjedelemben be kell tudniuk mutatni, hogy melyek az addigi tudományos eredményeik, továbbá az osztályok dolgozzanak ki „Tudományos Közlemények Adatlapot" és „Tudományos Közéleti Adatlapot".

[42] A Szabályzatmódosítás ekkor és a későbbiekben is mindig együtt járt az Ügyrendek (a Doktori Tanács Ügyrendje és a tudományos osztályoknak a doktori eljárással kapcsolatos ügyrendje) módosításával, amelynek folyamatára külön nem térünk ki.

[43] Beszámoló az MTA Doktori Tanácsa 2004. évi működéséről. Dobozy Attila, a Doktori Tanács elnöke aláírásával. 2005. március 9.

[44] Palkovits Miklós, a Doktori Tanács elnökének levele az osztályelnökökhöz, 2008. október 10.

[45] Uo.

A követelmények pontokba foglalása alapvetően szükséges volt az elektronikus beadás programjának kidolgozásához, valamint azért, mert a követelményrendszer pontjait a tudományos bizottságok előterjesztőinek és az osztály-előterjesztőnek is pontról pontra írásban kell véleményezniük.

A Doktori Tanács kérte az osztályok együttműködését „az Akadémia doktora cím elnyerése egységes követelményrendszerének és értékelésének kidolgozásához".

2008 őszén még az volt a terv, hogy a pályázóknak távlatilag az MTA Köztestületi Publikációs Adattárába (MTA-KPA) vagy az ezzel ekvivalens adattárak egyikébe (BME-PA, KOKI, SZBK) kell a publikációs és idézettségi adataikat feltölteniük.

2009 májusában a Közgyűlésen került sor a Doktori Szabályzat módosítására. Az új Szabályzat 2009. október 4-e óta volt hatályos. Ebben döntően változott a Szabályzat struktúrája, megkülönbözteti a hatásköri és a működési kérdéseket és a doktori eljárást a folyamatában tárgyalja. A szükséges intézkedések az eljárás egyes fázisai vonatkozásában kerülnek említésre. A Doktori Szabályzat „forgatókönyvszerű szerkezetben készült, és a doktori eljárás egyes szakaszaiban a konkrét tennivalókat is felsorolja". Az ehhez a Szabályzathoz készült Ügyrendben hangsúlyosan szerepelnek azok az elemek, amelyek elősegítik, hogy a doktori eljárás internetes rendszer segítségével legyen lebonyolítható. Mivel nagy figyelmet kellett fordítani a személyes adatok védelmére, a Doktori Tanács kezdeményezte, hogy 2009 végéig készüljön el az MTA Titkárságának adatvédelmi szabályzata.[46]

Nagy munkát jelentett a Doktori Szabályzat módosításával összefüggésben mind az osztályok, mind a Doktori Tanács számára a doktori minimumkövetelmények átdolgozása és egységes rendszerbe szerkesztése. A hangsúly ekkor az egységes rendszerbe szerkesztésen volt. A Doktori Tanács az osztályok által megfogalmazott követelményeken természetesen nem változtatott, csak azt a szerkezetet alakította ki, amelyben az egyes osztályok követelményei megjelentek. Valamennyi tudományos osztály követelményei megjelentek a *Magyar Tudomány* 2010. januári számának mellékleteként, és olvashatóak az interneten az MTA honlapján, a Doktori Tanács és a tudományos osztályok honlapjain.

A Doktori Tanács a Szabályzat módosítás folyamatában kezdeményezte a folyamatos doktori benyújtásra való áttérést a minden év februárja és szeptember helyett, de ezt a tudományos osztályok többsége akkor nem fogadta el, ellenben 2013-ban az MTA Elnöksége a tudományos osztályok egyetértésével megszavazta a pályázatok folyamatos benyújthatóságát 2013. szeptember 1-jétől kezdődően.

2011-ben az Elnökség kezdeményezte az Akadémia Alapszabályának módosítását, amely szükségessé tette a Doktori Szabályzat módosítását is. Az új Szabályzatot a Közgyűlés 2011. december 5-én fogadta el és december 6-tól van hatályban.

A Doktori Tanács a napi működés tapasztalataiból kiindulva ezúttal is átfogó szabályzatmódosítást kezdeményezett. A jelenleg hatályos Doktori Szabályzat új megközelítésben szabályozza az inter- és multidiszciplináris eljárásokat, egyértelműsítette az összeférhetetlenségi szabályokat, pontosította az eljárás nyilvánosságának a szabályait.

[46] Palkovits Miklós, a Doktori Tanács elnökének előterjesztése a 2009. június 23-i elnökségi ülésre

A Doktori Tanács vezetése sok éve nagy figyelmet fordít a Szabályzatban meghatározott időtartam betartatására. A Doktori Tanács elnöke negyedévente tájékoztatja az MTA elnökét és az osztályelnököket az osztályhoz tartozó doktori ügyek állásáról. Az Elnökség támogatásával sikerült elérni, hogy 2010 végére az elhúzódó ügyek száma lényegesen lecsökkent.[47]

2010 szeptemberében lényeges változás történt a doktori pályázat lebonyolításában, mert a doktori pályázatokat ettől kezdve egy interneten működő elektronikus rendszeren keresztül kell benyújtani. 2011 második félévében a rendszer kiegészült a pályázat tartalmi értékelését biztosító részekkel, és mára már lehetővé vált a pályázatok elektronikusan történő értékelése is.

Időközben kiépült a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) rendszere. A Doktori Szabályzat előírásai szerint a pályázóknak a publikációkra és hivatkozásokra vonatkozó adataikat az MTMT rendszerében kell rögzíteniük. Az MTMT a pályázók publikációs és hivatkozási adatait ellenőrzi és az ellenőrzött adatok alapján tölti fel a jegyzékeket, valamint a tudománymetriai adatokat a doktori pályázat internetes rendszerébe.

A Doktori Szabályzatban hangsúlyosan szerepel a doktori eljárások nyilvánosságának a növelése. Az eljárás legfontosabb dokumentumait a Doktori Tanács az MTA honlapján közzéteszi, együttműködve az MTA Könyvtár Repozitóriumával is. Az MTA doktora oklevelek ünnepélyes átadásával egyidőben pedig a Doktori Tanács nyilvánosságra hozza azt a közérthető szakmai értékelést, amely indokolta a cím odaítélését.

A Doktori Tanács felkérésére a tudományos osztályok 2012-ben ismételten áttekintették a minimumkövetelményeiket. A Doktori Tanács vezetése valamennyi osztály képviselőivel személyes konzultációkat folytatott a követelményekről, annak érdekében, hogy a 11 tudományos osztály valamennyi szakterületén – amennyire ezt a szakmák különbözősége megengedi – egységesebb követelmények legyenek, mind szakmai, mind tudományos közéleti vonatkozásban. Ez a munka 2013 januárjában befejeződött és a Doktori Tanács jelen kiadványban teszi közzé az új doktori követelményeket, amelyek a 2013. szeptemberi beadástól lesznek érvényben.

[47] Beszámoló az MTA Doktori Tanácsa 2011. évi működéséről. 2012. febr. 17.

Borító: aurï grafika

Kiadja: a Magyar Tudományos Akadémia
Kiadásért felel: Pálinkás József, az MTA elnöke

Nyomdai munkák: Kódex Könyvgyártó Kft.