

A MAGYAR TUDOMÁNY ÜNNEPE - 2015

**A társadalmi innováció vizsgálatának
tapasztalatai Borsod-Abaúj-Zemplén
megyében**

Veresné Somosi Mariann – Balaton Károly
2015. November 24.



Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar
vezetéstudományiintézet

Tartalomjegyzék

1. Az innováció fogalmának újragondolását kiváltó okok?
2. Alapvető ellentmondások
3. EU stratégiája? Van-e, ha van, használható-e?
4. A témaválasztás aktualitása
5. A kutatás célja, logikai folyamata
6. A szakértői rendszer struktúrája
7. Empirikus következtetések, a kutatás folytatása

1. Az innováció fogalmának újragondolását kiváltó okok?

- a) **A gazdasági növekedéssel egyidejűleg a területi és jövedelmi különbségek nőnek: növekedési klaszterek jöttek létre – ugyanakkor más régiók leszakadtak**

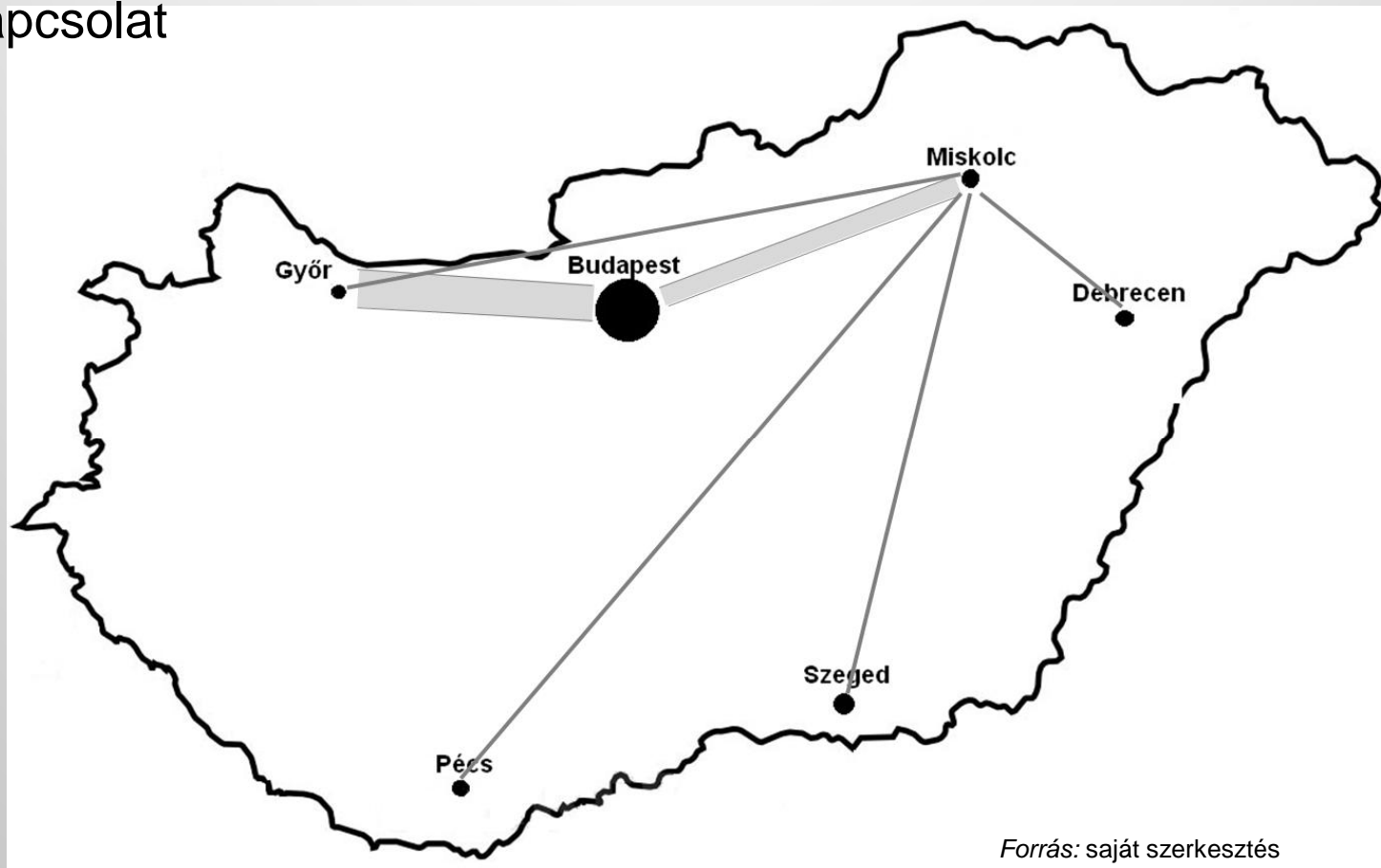
Az EU-s átlag feletti, ill. a 75 %-os küszöbérték alatti régiók aránya

év	NUTS2 régiók száma	fajlagos GDP-t meghaladó régiók száma	fajlagos GDP 75 %-a alatti régiók száma
1999 (EU25)	254	114 (44 %)	67 (26 %)
2005 (EU27)	271	129 (47 %)	69 (25 %)

Forrás: Eurostat

1. Az innováció fogalmának újragondolását kiváltó okok

b) Innovációs centrumok és a perifériák között rendkívül gyenge a kapcsolat



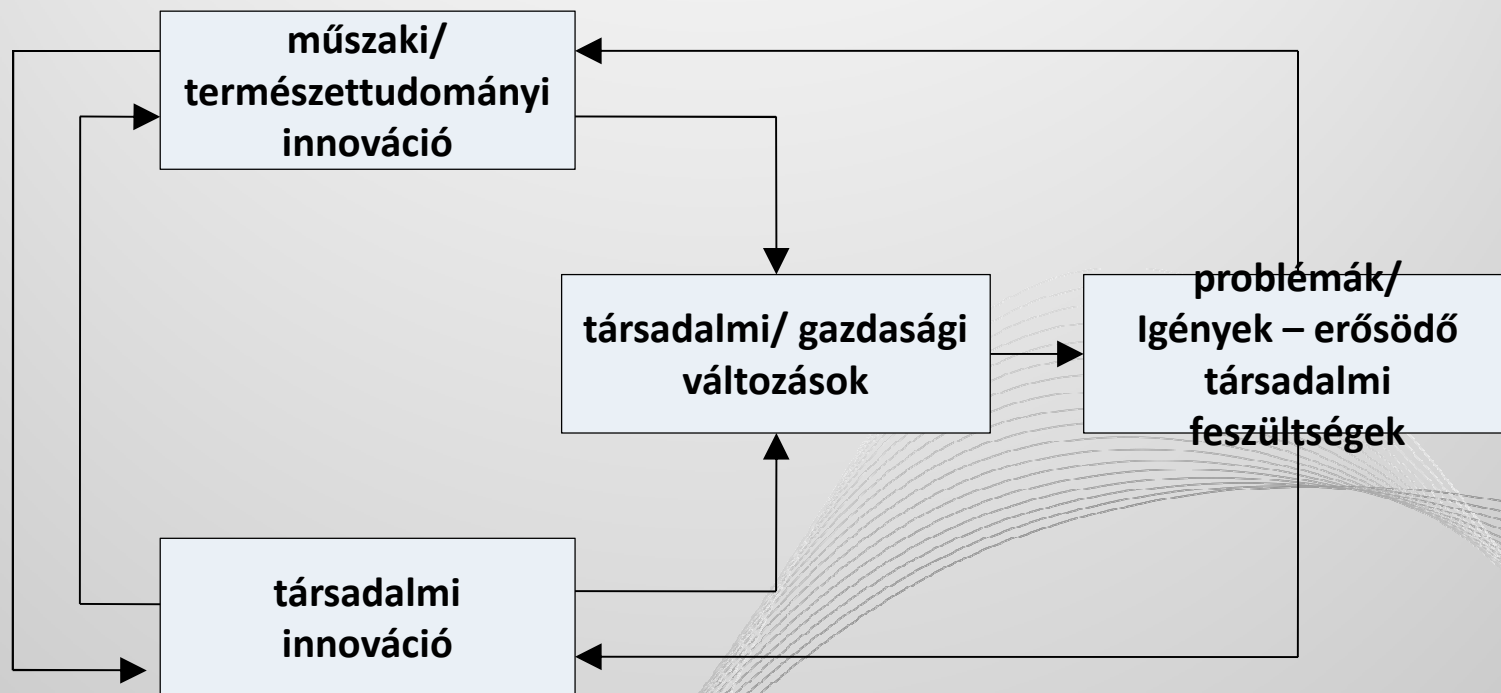
1. Az innováció fogalmának újragondolását kiváltó okok

c) A periférián eszközölt fiskális impulzusok (2007-2013) elenyésző multiplikatív hatása

kistérség	multiplikatív hatás
Tiszaújvárosi	9
Miskolci	8
Encsi	3
Kazincbarcikai	7
Sárospataki	3
Szerencsi	2
Edelényi	3
Mezőkövesdi	2
Ózdi	3
Sátoraljaújhelyi	2
Sziksói	2
Abaúj-Hegyközi	1
Bodrogközi	1
Mezőcsáti	1

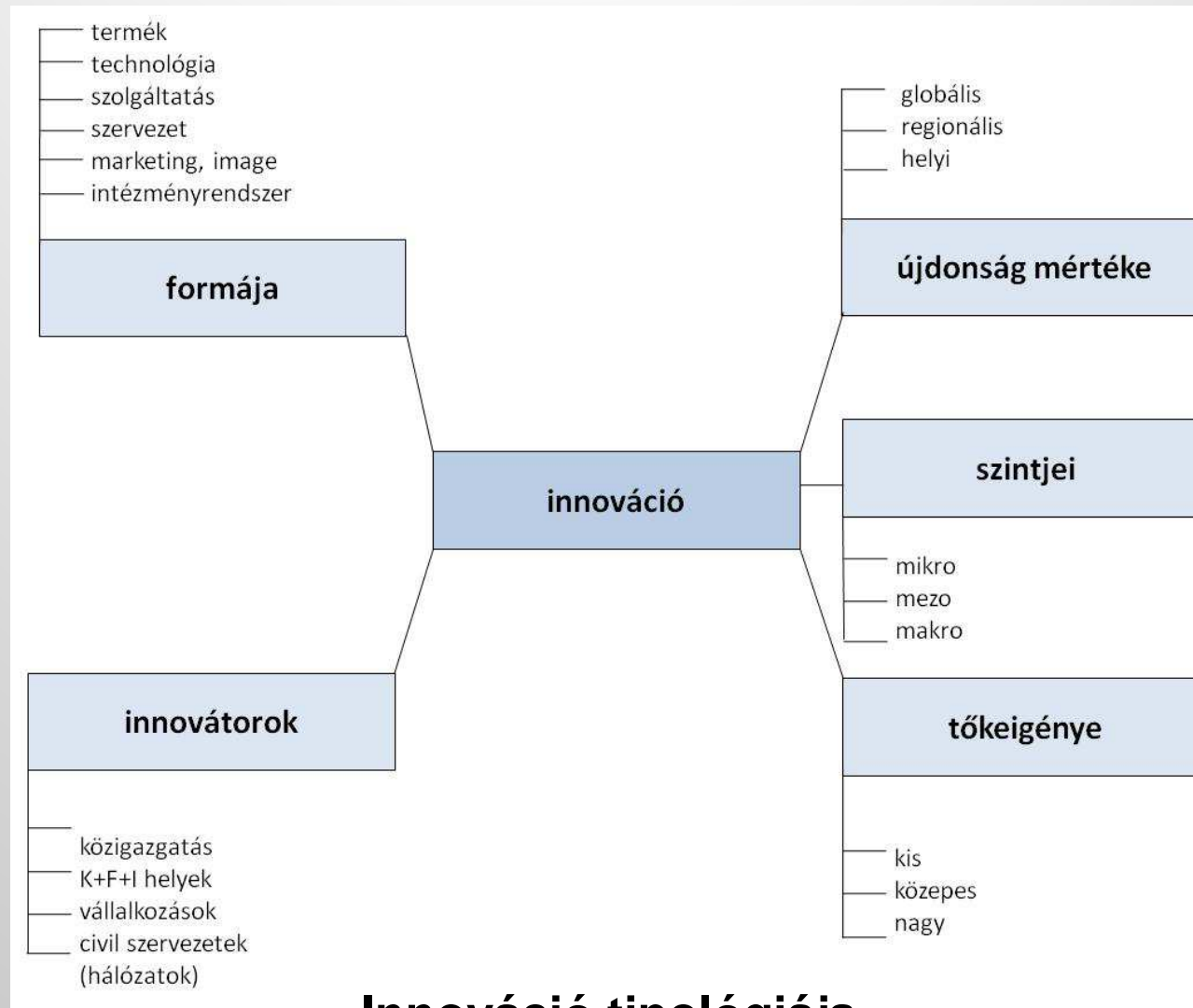
1. Az innováció fogalmának újragondolását kiváltó okok

d) A társadalmi problémák újratermelődnek



Forrás: saját szerkesztés

2. Azonosságok és különbségek – különböző területek, szintek, hatások, reakciók – a változás fejlődésnek tekinthető-e?



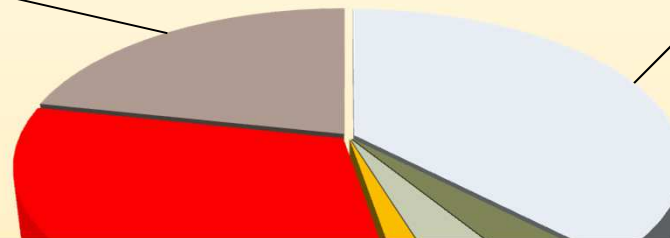
Innováció tipológiája

Forrás: Crozier – Friedberg alapján
újraserkesztve

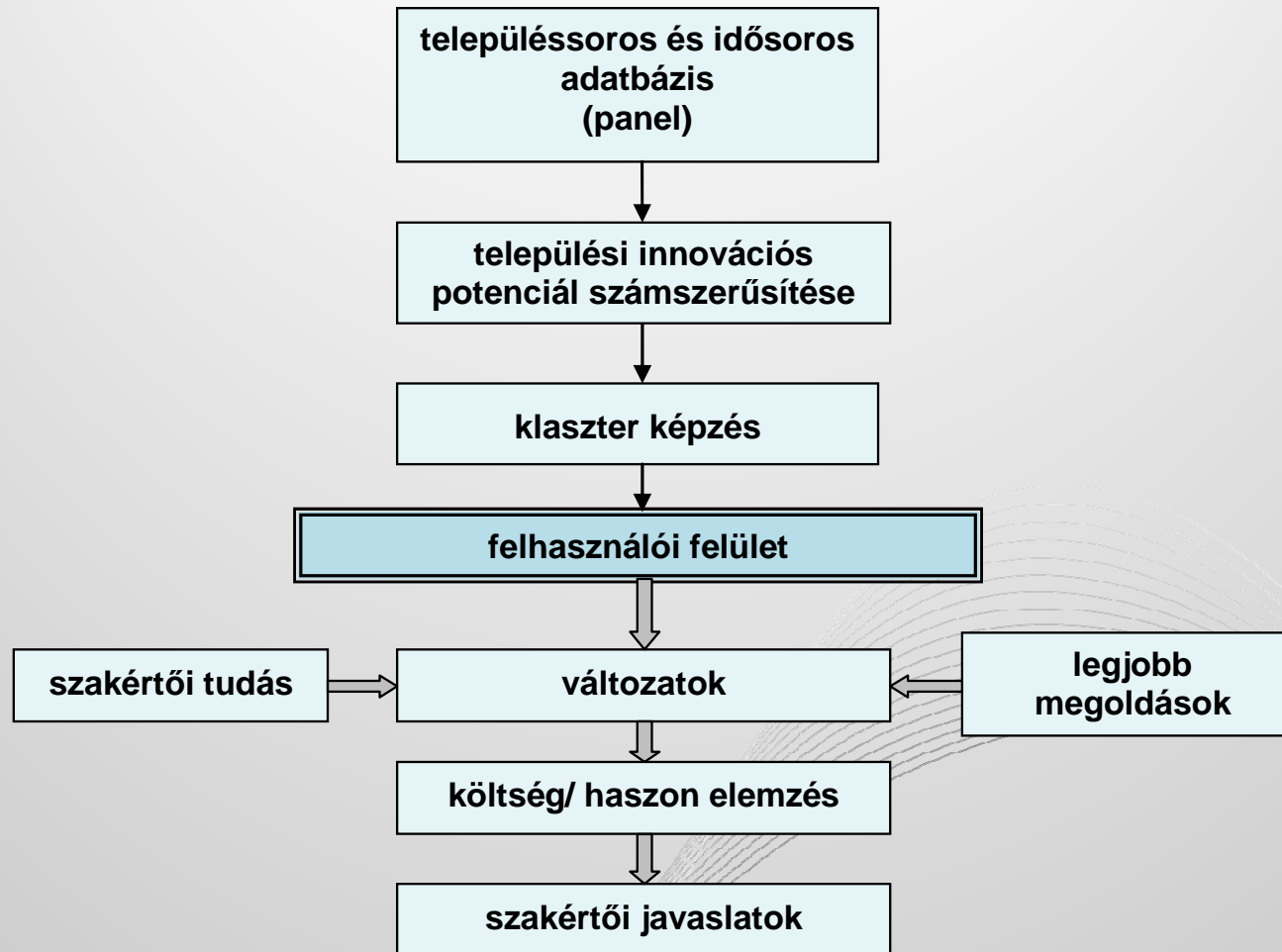
3. Az EU 2020-ig szóló stratégiája

Ipari vezető szerep
(17 milliárd euró)

Társadalmi kihívások
(29,7 milliárd euró)



4. Szakértői rendszer struktúrája



Társadalmi innovációs szakértői rendszer struktúrája

Forrás: saját szerkesztés

A témaválasztás aktualitása

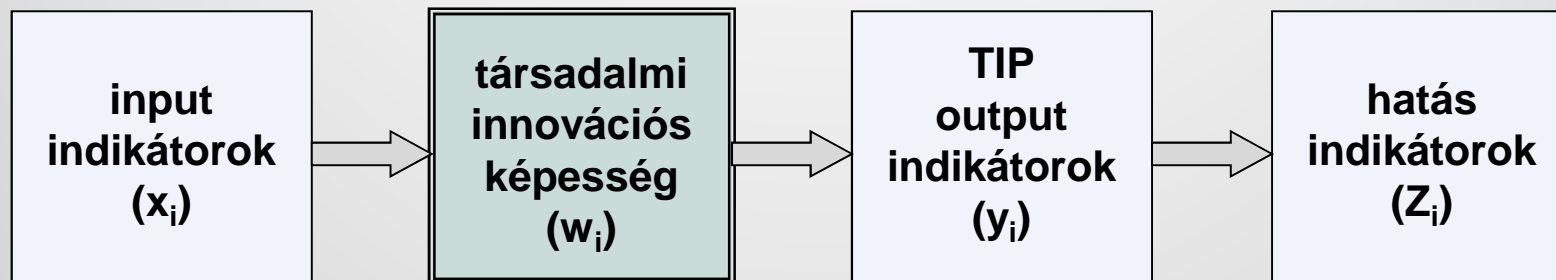
- a) EU növekedési és K+F stratégia (2010) kudarc.
- b) Hazai gazdasági divergencia és annak társadalmi következményei.
- c) Migrációs áradat, eltérő kultúrkörök miatt jelentkező problémák.
- d) Morális problémák.

2. Kutatás célja, logikai folyamata



Forrás: saját szerkesztés

2. TIP meghatározásának modellje



Forrás: saját szerkesztés

3. TIP meghatározásának modellje

Input indikátorok

ssz.	faktorok	indikátorok	forrás
1.	intézményrendszer (I)	<ul style="list-style-type: none"> civil szervezetek száma (I_2) együttműködő partnerek száma (I_1) 	KSH önkormányzat
2.	telephelyi tényezők (T)	<ul style="list-style-type: none"> vállalkozás sűrűsége (T_1) nonprofit vállalkozások száma (T_2) 	KSH KSH
3.	humán feltételek (H)	<ul style="list-style-type: none"> korfa (H_1) aktivitási ráta (H_2) iskolai végzettség (H_3) 	KSH Munkaügyi Hivatal KSH
4.	aktivitás (A)	<ul style="list-style-type: none"> pályázati aktivitás (A_1) szociális aktivitás (A_2) 	TEIR önkormányzat

Forrás: saját szerkesztés

3. TIP meghatározásának modellje

Lehetséges output indikátorok

ssz.	faktorok	Indikátorok	forrás
1.	gazdasági (G)	<ul style="list-style-type: none"> • elnyert pályázatok száma (db/év) (G_1) • lehívott forrás nagysága (Ft/év) (G_2) • helyi termékek száma (G_3) • szociális szövetkezetek száma (G_4) • közfoglalkoztatottak száma (G_5) 	TEIR primér kutatás önkormányzat cégnyilvántartás önkormányzat
2.	kulturális (K)	<ul style="list-style-type: none"> • hagyományőrző rendezvények száma (K_1) • hagyományőrző szervezetek száma (K_2) 	önkormányzat önkormányzat
3.	szociális (Sz)	<ul style="list-style-type: none"> • szegregációk száma (Sz_1) • szegregációban élők száma (Sz_2) • szociális ellátásban részesülők száma (Sz_3) • munkanélküliségi ráta (Sz_4) 	TeIR TeIR önkormányzat KSH
4.	egészségügyi (E)	<ul style="list-style-type: none"> • krónikus betegségben szenvedők száma (E_1) • szenvedélybetegek száma (E_2) 	KSH KSH

Forrás: saját szerkesztés

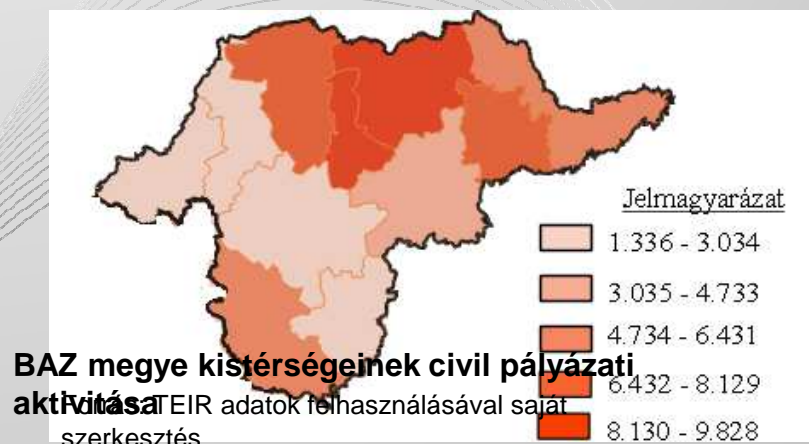
3. TIP meghatározásának modellje

Hatás indikátorok

ssz.	faktor	indikátor	indikátor forrása
1.	szociális feltételek	<ul style="list-style-type: none"> • jövedelmi viszonyok • születéskor várható élettartam • iskolázottság 	KSH KSH KSH
2.	családi viszonyok	<ul style="list-style-type: none"> • egyedülállók aránya • nagycsaládok aránya 	KSH KSH
3.	biztonságérzet	<ul style="list-style-type: none"> • nyilvántartásba vett bűncselekmények száma • felderítetési arány 	ORFK ORFK
4.	társadalmi infrastruktúra	<ul style="list-style-type: none"> • szociális infrastruktúra 	önkormányzat
5.	megélhetési feltételek	<ul style="list-style-type: none"> • szegénységi index 	KSH
6.	környezeti feltételek	<ul style="list-style-type: none"> • ökológiai lábnyom 	KSH

Forrás: saját szerkesztés

4. Empirikus következtetések – növekvő különbségek a BAZ megyei kistérségek között is!



4. Empirikus következtetések – Gyorsuló klaszteresedési folyamat

klaszter	kistérség
mag	Tiszaújvárosi, Miskolci
félperiféria	Encsi, Kazincbarcikai, Sárospataki, Szerencsi
periféria	Edelényi, Mezőkövesdi, Ózdi, Sátoraljaújhelyi, Szikszói, Abaúj-Hegyközi, Bodroghözi, Mezőcsáti

Forrás: saját szerkesztés

**Köszönjük megtisztelő
figyelmüket!**