

# Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001670152023

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Storage beszerzés**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Magyar Tudományos Akadémia Titkársága**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Nemzeti azonosítószám	15300203241				
Postai cím:	Nádor Utca 7.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1051	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Kondácsné Dallos Sarolta						
E-mail:	dallos.sarolta@titkarsag.mta.hu	Telefon:	+36 14116318	Fax:	+36 14116268		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mta.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	Lak Vilmos egyéni vállalkozó	Nemzeti azonosítószám	60670489233				
Postai cím:	Ady Endre Utca 31/A						
Város:	Gyömrő	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2230	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Lak Vilmos						
E-mail:	kozbeszerzes.lak@gmail.com	Telefon:	+36 305107514	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II. szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Storage beszerzés

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1 db Storage beszerzés az MTA Nádor utca 7. szám alatti objektumba történő telepítéssel.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Része

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

20005/2023

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Andrews IT Engineering Kft., Magyarország 1138 Budapest, Tomori Utca 32. 2. em.

11891284241

Nettó ajánlati ár (Ft): 21 253 000

Ajánlattevő alkalmasságát megfelelően igazolta.

Sysman Informatikai Zrt., Magyarország 1037 Budapest, Montevideo Utca 10. I. em.

12948901241

Nettó ajánlati ár (Ft): 9 549 000

Ajánlattevő alkalmasságát megfelelően igazolta.

WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 97.

Nettó ajánlati ár (Ft): 8 655 350

Ajánlattevő alkalmasságát megfelelően igazolta.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Andrews IT Engineering Kft.

Szöveges értékelés:

Sysman Informatikai Zrt.

Szöveges értékelés:

WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 97.

12048898243

Nettó ajánlati ár (Ft): 8 655 350

Ajánlattevő adta a legalacsonyabb árú, egyben érvényes ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Sysman Informatikai Zrt., Magyarország 1037 Budapest, Montevideo Utca 10. I. em.

12948901241

Nettó ajánlati ár (Ft): 9 549 000

Ajánlattevő adta a legalacsonyabb árú, egyben érvényes ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MadeIT.hu Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23096682242  
1143 Budapest, Varsó Utca 31.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

„6. Az ajánlatban valamennyi igazolást és dokumentumot magyar nyelven kell benyújtani, ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítást is köteles elfogadni (Kbt. 47. § (2) bek.).”

„16. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a megajánlott termék vonatkozásában megfelelőségi táblázat és gyári és/vagy forgalmazói termékleírás benyújtását írja elő.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a megajánlott termék gyári termékleírását angol nyelven.

Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte a magyar nyelvű termékleírás vagy a benyújtott angol nyelvű termékleírás magyar nyelvű fordításának benyújtását, amit ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőn belül nem teljesített. Az ajánlat nem tartalmaz minden, ajánlatkérő által előírt dokumentumot, így érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

2.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

„M.1) Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben a teljesítésbe nem von be legalább 1 fő szakembert, aki rendelkezik:

- felsőfokú végzettséggel,

- meglévő Storage cseréjének (meglévő eszköz kiszerelem, az új eszköz beszerelése, rendszerbe illesztése, beüzemelése) irányítására vonatkozó tapasztalattal,

- VMware(vSphere) és Veeam környezet ismerettel.”

Ajánlattevő ajánlatában bemutatta L.J. szakembert, benyújtotta a végzettséget igazoló dokumentumot, a rendelkezésre állási nyilatkozatot és a szakmai önéletrajzot. A szakmai önéletrajzban bemutatott tapasztalatok tekintetében nem állapítható meg egyikről sem egyértelműen, hogy az meglévő Storage cseréjének (meglévő eszköz kiszerelem, az új eszköz beszerelése, rendszerbe illesztése, beüzemelése) irányítására vonatkozott.

Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte olyan önéletrajz benyújtását, ami az alkalmassági követelménynek való megfelelést igazolja,

amit ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőn belül nem teljesített. Az ajánlat nem tartalmazza az alkalmasság igazolását tartalmazó dokumentumot, így érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján.

3.) Ajánlatkérő az útmutató 9.1. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlat dokumentumait, nyilatkozatait meghatalmazással aláíró személy(ek) esetében a képviseleti jogosultságot alátámasztó bármely dokumentumot, valamint valamennyi ajánlattevő és kapacitást biztosító szervezet esetében az ajánlatot aláíró(k) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldánya vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintája (amennyiben az adott gazdasági szereplő tekintetében ezen dokumentumok megléte nem kötelező, úgy bármilyen, az aláírásképet tartalmazó dokumentumot)”

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta ezt a dokumentumot.

Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának vagy aláírás mintájának benyújtását, amit ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőn belül nem teljesített. Az ajánlat nem tartalmaz minden, ajánlatkérő által előírt dokumentumot, így érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.11.08 Lejárata: 2023.11.20

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.11.08

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.11.08

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

##### VI.1.10) További információk:

Az Andrews IT Engineering Kft. egyéb kommunikáció eljárási cselekménnyel az alábbi észrevételt tette:

„A bontási jegyzőkönyvben szereplő árak alapján azt feltételezzük, hogy a versenytársak által megajánlott termékek nem felelnek meg a megfeleléségi táblázat következő pontjának:

"a gyártó által biztosított legfrissebb rendszerszoftver"

Indoklás: Mivel nem NetApp által gyártott storagek nem felelnek meg a követelményeknek pl.: DDP képesség, a fenti mondat alapján csak NetApp gyártó által gyártott hardvert lehet eladni. Más gyártó által brandelt, de egyébként NetApp által gyártott storagek régebbi szoftverrel futnak, ezért is kedvezőbb az áruk. Magyarul csak eredeti NetApp által árult és gyártott storagek lehet pályázni. Amennyiben el kívánunk tekinteni ettől a ponttól, úgy legyenek szívesek lehetőséget biztosítani a fair versenyre, hogy beadhassunk mi is egy nem NetApp által forgalmazott NetApp eszközre is ajánlatot, amin nem legfrissebb rendszerszoftver fut.”

A bírálóbizottság megvizsgálta az észrevételt, illetve azt, hogy ennek nyomán bármilyen eljárási cselekmény szükségesnek tekinthető-e.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban az alábbi előírást határozta meg:

„Műszaki elvárások:

.....

- a gyártó által biztosított legfrissebb rendszerszoftver”

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban a közbeszerzés tárgyát mind szövegesen, mind a CPV kód által a storage-ben határozta meg, így a gyártó fogalma ezen eszköz tekintetében értelmezendő, azaz az előírás kizárólag a megajánlott termék gyártója által biztosított legfrissebb szoftverre értelmezhető, ezt szűkítő értelmezést ajánlatkérő - tekintettel az ajánlatkérőt is terhelő kööttségre - nem alkalmazhat. A megajánlott, az ajánlat alapján egyértelműen beazonosítható gyártmányú eszközök gyártója nem az észrevételben szereplő NetApp, hanem egyéb cég, függetlenül a termék fejlesztőjétől.

A bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjainak egyhangú szakmai véleménye alapján a megajánlott termékek esetében a szerver gyártója által biztosított legfrissebb verziót kellett megajánlani és nem az operációs rendszer gyártója által biztosított legfrissebb verziót. Erre vonatkozóan minden ajánlattevő nyilatkozatban tett egyértelmű vállalást, melyet ajánlatkérőnek nincs oka megkérdőjelezni. (ajánlatkérő a teljesítés során kiemelten figyel minden feltétel maradéktalan teljesítésére)

Az ajánlattevő által javasolt egyéb megoldás (szakmai és kereskedelmi ajánlat módosítása) nyílt közbeszerzési eljárás esetében az ajánlattételi határidő lejártakor beállt ajánlati kööttség miatt fogalmilag kizárt, így erre nincs lehetőség.