

Ügyrend

AZ MTA KÉMIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (az MTA Közgyűlése 2018. május 7-én fogadta el, hatályba lépett 2018. május 8-án), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró és közreműködő testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 7., 13., 14. §)

1. §

- (1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Kémiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály Kémiai Doktori Bizottsága (a továbbiakban: bizottság).
- (2) A bizottságot az osztály tudományos bizottságainak küldöttei alkotják. A tudományos bizottságok megalakulásukkor, illetve újjáalakulásukkor az osztály által meghatározott számú küldöttet (tagot) választanak a Kémiai Doktori Bizottságba. A bizottság tagja csak akadémikus, illetve MTA/tudomány doktora címmel rendelkező személy lehet. A tudományos bizottságok engedélyezett küldötteinek száma:
 - Analitikai és Környezeti Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Élelmiszer-tudományi Bizottság: 2 fő
 - Fizikai-kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Műszaki Kémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
 - Radiokémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
 - Szerves és Biomolekuláris Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Szervetlen Kémiai és Anyagtudományi Bizottság: 5 fő
 - Gyógyszerésztudományi Osztályközi Állandó Bizottság: 2 fő.A bizottság saját tagjai közül a tudományos osztály javaslata alapján választja meg elnökét, társelnökét és titkárát.
- (3) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke, és az előterjesztők.
- (4) A doktori eljárásnak az osztályt érintő szakaszában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense (osztálytitkár) – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.
- (5) A bizottságnak döntéshozatali jogköre van elnökének, társelnökének és titkárának megválasztásában.

- (6) A bizottság feladatai:
- a doktori eljárásban a jelölt doktori habitusának vizsgálata és javaslattétel a bírálóbizottság tagjaira és tisztségviselőire;
 - javaslatot tesz az osztálynak a doktori kérelem szempontjából a tudomány-részterületi illetékességről,
 - javaslatot tesz az osztálynak a doktori mű formai alkalmasságáról,
 - javaslatot tesz a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságának, tudományos munkásságának megfelelőségéről,
 - javaslatot tesz az osztálynak arról, hogy a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján,
 - az osztályügyrend doktori eljárásokra vonatkozó részeinek véleményezése, különös tekintettel a minimumkövetelmények meghatározására;
 - a Doktori Szabályzatnak, valamint a doktori eljárásban irányadó egyéb akadémiai rendelkezéseknek a figyelemmel kísérése, javaslattétel az illetékes akadémiai testületek részére;
 - eseti bizottság létrehozása;
 - állásfoglalás rövid értekezésen alapuló doktori eljárás engedélyezésére.
- (7) A bizottság javaslattételi jogkörébe tartozó ügyek:
- a Kémiai Doktori Bizottság ügyrendjének tervezetére, illetve módosítására irányuló javaslattétel;
 - az MTA doktora tudományos címmel kapcsolatos jogi szabályozás tervezete.

Az eljárás megindítása

(D. Sz. III. fejezet 24., 29. §)

2. §

- (1) Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) köztük az osztály által jóváhagyott minta szerinti kérdőívet (a továbbiakban: kérdőív, lásd a Kémiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere, 3. sz. adatlap) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött irataihoz való hozzáférést.
- (2) A kérelmező által a Doktori Tanácsnak benyújtandó dokumentumok felsorolását a Kémiai Tudományok Osztályának követelményrendszere tartalmazza.
- (3) A doktori mű idegen nyelven – az angol nyelvű doktori művet kivéve - a Kémiai Tudományok Osztálya egyedi előzetes engedélye alapján nyújtható be. Az angol nyelvű doktori mű erre vonatkozó kérelem nélkül és az Osztály külön előzetes engedélye nélkül benyújtható.

Illetékesség

(D. Sz. 29–31. §)

3. §

- (1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap.
- (2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (29–31. §) kell alkalmazni.
- (3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, az iratokat megküldi a Kémiai Doktori Bizottság elnökének.

4. §

- (1) A Kémiai Doktori Bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről a D.Sz. 30. §. (1) és (3) bekezdése szerint (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke más irányú nyilatkozatot nem tesz – a bizottságot illetékesnek kell tekinteni az eljárás lefolytatásának előkészítésére.
- (2) Az osztály elnöke a habitusvizsgálati illetékességről szóló nyilatkozatát megküldi a Doktori Tanács elnökének (D.Sz. 30. §. (4)).
- (3) Ha a bizottság az illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni.
- (4) Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességre vonatkozó alapelveket, döntéseket és nyilatkozatokat a D.Sz.16. és 30. §. szabályozza.

A Kémiai Doktori Bizottság feladatai

(D. Sz. 14., 15., 33. §)

5. §

- (1) A bizottság az osztály elnökének megbízása alapján jár el, és látja el a D. Sz. 14. és 15. § (1), (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok beérkezésétől számított 90 napon belül folytatja le. Ezen időtartamból az előterjesztőknek 45 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a fenti határidőn belül írásban közli az osztállyal.
- (2) A benyújtott pályázati anyagot vizsgáló előterjesztők és a bizottság feladata az adatok helyességének ellenőrzése. A bizottság feladata a tudományometriai szempontokat is figyelembe vevő komplex habitusvizsgálat lefolytatása.

A Kémiai Doktori Bizottság eljárása

(D. Sz. 14., 15., 17–19., 21., 33. §)

6. §

- (1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és a vizsgálat eredményét az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – az előterjesztés elkészítése érdekében – két szakértőnek (előterjesztők) adja át, akik lehetőség szerint a bizottság tagjai. Amennyiben a bizottságnak nincs megfelelő szakértelemmel rendelkező tagja, illetve összeférhetetlenség esetén a habitusvizsgálatra külső szakértő is felkérhető. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 24. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik és nyilatkoznak, hogy a beadott mű alapján lefolytatható-e az eljárás.
- (2) A habitusvizsgálóknak a kérelmező által kitöltött kérdőív, a publikációs jegyzék, a hivatkozások jegyzéke adatait tételesen ellenőrizniük és értékelniük kell az alábbi szempontok alapján:
- a) Publikációs tevékenység (0–5 pont)
SCI-közlemények, könyvek, könyvfejezetek száma, frakcionált dolgozatszám, levelező, illetve egyszerezős közlemény, hatástényezők.
 - b) Publikációk hatása (0–5 pont)
Idézetszám, frakcionált idézettség, szövegkörnyezeti hivatkozások.
 - c) Alkalmasság önálló kutatási/alkotói tevékenységre (0–5 pont)
Kutatási témavezetés, pályázati témák vezetése, alkotó oktatási tevékenység kifejtése, részvétel nemzetközi kutatási projektben, vendégkutatói/vendégoktatói felkérés, meghatározó szerep szabadalomban/műszaki fejlesztésben.
 - d) Tudományos közéleti tevékenység (0–2 pont)
Részvétel kutatói utánpótlás-nevelésben, tudományos nemzetközi és hazai fórumokon betöltött tisztség, bírálói tevékenység, tudományos kitüntetések, kutatási ösztöndíjak, konferenciaszervezés.
 - e) Összbenyomás a pályázó habitusáról (0–6 pont)
Az előterjesztő, illetve bizottsági tag összbenyomása a pályázó tudományos tevékenységéről, illetve habitusáról.
- A fenti szempontok szerinti értékelés összesített maximális pontszáma: 23.
- Az előterjesztők e szempontokat egyenként vizsgálják. Minden esetben szöveges elemzést nyújtanak a jelölt teljesítményéről, nyilatkoznak arról, hogy az megfelel-e a tudományos bizottság doktori követelményrendszerének. Végül az értékelést összegezve nyilatkoznak arról, hogy támogatják-e a doktori eljárás elindítását.
- (3) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus formában vagy papíralapon meg kell küldeni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét, hivatkozási jegyzékét és a bizottsági előterjesztők írásos véleményét, valamint biztosítani kell számukra a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.
- (4) A habitusvizsgáló előterjesztőknek a bizottság ülésén személyesen részt kell venniük. Amennyiben egy előterjesztő egymás után kétszer nem jelenik meg személyesen a bizottság ülésén, új előterjesztőt kell kijelölni. Írásos véleményük beterjesztése nem elegendő a habitusvizsgálat lefolytatásához. A bizottság a habitusvizsgálati véleményeket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

- a) Tudományos munkássága és sikeres védelem alapján adományozható-e a kérelmezőnek doktori cím?
- b) A benyújtott doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e?
- c) A benyújtott mű tartalma megfelel-e a kérelmező által meghatározott tudományági aldiszciplínának (tudományszaknak)? Meghatározási véleményeltérés esetén az aldiszciplína szerinti besorolásról a bizottság dönt.
- d) Amennyiben a kérelmező rövid értekezést nyújtott be, a kérelmező tudományos munkája valóban olyan jelentősnek ítéltető-e, hogy az feljogosítja rövid értekezés benyújtására?
- e) A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság javasolt személyi összetétele a következő: 3 bíráló, 2 tartalékbíráló, 1 bírálóbizottsági elnök, 1 tartalék elnök, 1 titkár, 1 tartalék titkár, 5 bírálóbizottsági tag, 2 tartalék tag.
- (5) A Kémiai Doktori Bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az értekezés elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e. Ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgot-e, amelynek alapján a pályázó korábban PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát szerezte. Nyilatkozik arról is, hogy az eljárás rövid értekezés alapján lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.
- (6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (13) bekezdés), ha
- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
 - az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.
- (7) A doktori eljárásban a Kémiai Doktori Bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 14. § (4) bekezdés), ha az ülésen jelen van
- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá a bizottság legalább 7 tagja
 - b) a bizottság doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal a kikötéssel, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban elfogultság vagy összeférhetetlenség áll fenn.
- (8) A Kémiai Doktori Bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi, de legalább hétagja részt vesz, a D. Sz. 21. § figyelembevételével, azonban csak a D. Sz. 14. §-ának (4) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A távollévők esetében elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági időszakában nem alkalmazható. A Kémiai Doktori Bizottság
- a doktori habitusról és a habituszvizsgálat alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
 - a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt, a tartózkodás ez esetben sem lehetséges. Érvényes döntéshez a titkos szavazásban részt vevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
- (9) A Kémiai Doktori Bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálóról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.
- (10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett, a hivatalos bírálóról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

- (11) Az ülésre tanácskozási joggal meg kell hívni a Doktori Tanács illetékes tagját is (D.Sz. 14.§ (6) bekezdés).

A Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalása

7. §

- (1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. A bizottság az előterjesztők véleménye alapján a hivatalos bírálók, a bírálóbizottság elnöke, titkára és tagjai helyettesítésére tartalékokat (az opponensek esetében legalább kettőt) jelöl meg.
- (2) A Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 23. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indokolással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.
- (3) Az osztály elnöke által kijelölt osztály-előterjesztő személyesen, szavazati jog nélkül, meghívottként részt vesz a bizottság azon ülésén, amelyen a jelölt doktori habitusát tárgyalják. Az osztály-előterjesztő a habitusvizsgáló előterjesztők és a bizottság összesített véleménye alapján előterjesztést készít az osztály számára.
- (4) A Kémiai Doktori Bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdések, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.
- (5) A Kémiai Doktori Bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását részletes indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke, társelnöke és titkára írja alá, és a titkár az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt feltölti a doktori eljárás internetes rendszerébe és megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

- (1) Az osztály a Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel. Szükség esetén MTA doktora címmel rendelkező külső szakértőt kér fel.
- (2) Az osztály-előterjesztő az írásba foglalt előterjesztését az osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy a Doktori Bizottság két előterjesztője elvégezte-e az Ügyrend (6. § (2) bekezdés) szerint meghatározott értékelést.
- (3) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

- a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztálytitkárság szakreferense (osztálytitkár) közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges teljes anyagot beleértve a kérelmet és a kérelmező által kitöltött kérdőívet, a publikációs és hivatkozási jegyzékét és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot elektronikusan vagy papíralapon, a kérelmező elektronikus úton benyújtott adataihoz való hozzáféréssel együtt az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.
 - b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve az előterjesztés hiányosságát – továbbá a kérelem megítélésére egy további osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.
- (4) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.
- (5) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a Kémiai Doktori Bizottság előterjesztőit meg lehet hívni.

(D. Sz. 13., 23. §)

9. §

- (1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.
- (2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése. A doktori eljárásban az osztály ülése akkor határozatképes, ha az ülésen jelen van
 - a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
 - b) az osztály szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetlenség (D. Sz. 21. §) áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdésével összhangban a D.Sz. 13. §. (4) b) alapján kell megállapítani.
- (3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 13. §-ának (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
- (4) Az osztály a Kémiai Doktori Bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a konkrét esetben a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományozakban általános témaművelési módja alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem” szavazatokkal kell dönteni, tartózkodás nem lehetséges. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

- (5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztálytitkárság szakreferense (osztálytitkár) foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.
- (6) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 17-18., 36. §)

10. §

- (1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 21. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.
- (2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 18. §).
- (3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD-fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalékbíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.
- (4) Az osztály-előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától. Ha mást javasol e feladat ellátására, javaslatát az osztály ülésén szóban köteles indokolni.
- (5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

- (1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában három, rövid értekezés benyújtása esetén négy részből áll:
 - a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
 - b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
 - c) döntés a doktori mű formai alkalmasságáról (nyílt szavazás, igen-nem)
 - d) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.Csatolja az osztály-előterjesztő írásos előterjesztését. Megküldi továbbá az osztály Kémiai Doktori Bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárására vonatkozó jegyzőkönyvét a

bizottság állásfoglalásával, a szavazás részletes eredményével, valamint csatolja a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

- (2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 44. §)

12. §

- (1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely az állásfoglalást haladéktalanul továbbítja az osztálynak.
- (2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja.
- (3) Az osztály a D. Sz. 13. § (2) bekezdés g) pontjának megfelelően a bírálóbizottság állásfoglalása alapján javaslatot tesz a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítélését illetően. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, akkor az osztály titkos szavazással dönt, hogy ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, tudományetikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul-e. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak. A cím odaítélésére vonatkozó javaslat elutasításának indoka csak a 44. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet, azaz az értekezés tudományos értékeiről, a cím odaítélésének szakmai kérdéseiről ebben a fázisban az osztály – a szabályzatoknak megfelelően – már nem foglalhat állást, ezért erről szavaznia sem szükséges.

13. §

- (1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.
- (2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1., 24. §)

14. §

- (1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.

- (2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.
- (3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát, a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

Az osztály doktori bizottságának létrehozása

(D. Sz. 14-15. §)

15. §

- (1) Az MTA Kémiai Tudományok Osztálya Kémiai Doktori Bizottságának létrehozása az ASz. és a hozzá tartozó Ügyrend által meghatározott szabályok szerint történik.

16. §

- (1) Az osztály formai és tartalmi követelményeit a Kémiai Tudományok Osztályának doktori minimumkövetelményei tartalmazzák, amelyeket a Doktori Tanács az elfogadást követően a Doktori Minimumkövetelmények Tárában rögzít.
- (2) Az osztály a doktori ügyekre irányadó eljárásrendjét az osztályügyrend 2. sz. mellékletében szabályozza és a Doktori Tanács elé terjeszti.

A Kémiai Tudományok Osztálya követelményrendszer a következő adatlapok kitöltését igényli (ld. Minimumkövetelmények Tára):

Kérelem

Tudományos munkásság összefoglalása

Publikációs és tudományos közéleti adatlap.

ZÁRADÉK

A Kémiai Tudományok Osztálya 2023. december 12-i ülésén tárgyalta és fogadta el jelen Ügyrendjét.

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2024. február 27-i ülésén hagyta jóvá. A Doktori Ügyrend 2024. március 10-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az Elnökség által 2019. június 25-én jóváhagyott Doktori Ügyrend.