

# BIZOTTSÁGI JAVASLAT

(a bizottság titkára tölti ki)

Példa Péter

**kérelmező**

**doktori habitusáról**  
**az MTA Műszaki Tudományok Osztálya számára**

**Készítette a(z) Informatikai T. Bizottság**

Szigorú Mátyás , Akárki Péter

és

Harmadik Aladár

**előterjesztők véleménye alapján.**

## **A. A BIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE, HATÁROZATKÉPESSÉG**

### **1. A bizottság összetétele**

#### **Az ügykezelő bizottság**

MTA Műszaki Tudományok Osztálya, Informatikai T. Bizottság

elnöke: Hangos Katalin

titkára: Cserey György

#### **A vendégbizottság(ok)**

MTA Műszaki Tudományok Osztálya, Automatizálási és Számítástechnikai T. Bizottság

MTA Műszaki Tudományok Osztálya,

#### **Az előterjesztők**

Név: Szigorú Mátyás

Tudományos fokozat: tud. doktora

Név: Akárki Péter

Tudományos fokozat: MTA doktora

Név: Harmadik Aladár

(esetleges 3. előterjesztő)

Tudományos fokozat: MTA lev. tagja

### **2. A habitusvizsgálatot lefolytató bizottsági ülés határozatképessége**

Az ülés időpontja: 2021.11.11.

a) Az ülésen jelen van az összes előterjesztő: **igen** .

b) Az ügykezelő bizottság

akadémikus és MTA (tudomány) doktora tagjainak száma: **15**,

- ebből a jelölttel nem összeférhetetlen tagok száma: **13**,

- ebből jelen van: **10**.

c) Az ügykezelő bizottság összes és vendégbizottság(ok) megjelent

akadémikusainak és az MTA (tudomány) doktorainak együttes száma: **19**,

- ebből a jelölttel nem összeférhetetlen tagok száma: **17**,

- ebből jelen van: **14** .

d) Szavazati joggal rendelkező jelenlevők névsora:

Akárki Péter, Hangos Katalin, Harmadik Aladár, Szigorú Mátyás, ..., Zarándy Ákos

(14 név, lehetőleg abc sorrendben)

**A habitusvizsgálatot lefolytató bizottsági ülés határozatképes: igen**

## B. A SZAKTERÜLETI ILLETÉKESÉG MEGÁLLAPÍTÁSA

### 1. A doktori mű

A doktori mű szerzője (kérelmező): Példa Péter

Születési éve: **1961** MTMT azonosítója: **1133253**

A kérelmező munkahelye: BME Automatizálási és Alkalmazott Informatikai Tanszék

A doktori mű formája: értekezés

A doktori mű címe: Megújuló energiaforrások integrációja villamos hálózatokba

A kérelmező által megnevezett:

- *szakterület*, amelyben a kérelem elbírálható: Irányítástechnika

-*bizottság*: Informatikai T. Bizottság

### 2. A tudományági és szakterületi illetékesség megállapítása

A bizottság véleménye szerint

- a doktori kérelem a kérelmező által megnevezett **Irányítástechnika** szakterületen a(z) **Informatikai T. Bizottság**

Bizottságban elbírálható,

- a doktori kérelem a kérelmező által megnevezett szakterületen a(z)

Bizottságban nem bírálható el,

- a doktori kérelem a kérelmező javaslatától eltérően

a(z)

Bizottság és/vagy

a(z)

Osztálya, továbbá

a(z)

Bizottság és/vagy

a(z)

Osztálya

bevonásával interdiszciplináris bizottságot alkotva bírálható el a kérelmező javaslatában megjelölt

Bizottság részvételével.

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes nyílt szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a **14** szavazatból **13** db igen és **1** db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat **92,8** %-át teszik ki.

### **C. A BENYÚJTOTT DOKTORI MŰ FORMAI ALKALMASSÁGA**

A bizottság véleménye szerint a benyújtott doktori mű formailag alkalmas az elbírálásra: **igen**  
A nemleges vélemény indoklása:

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes nyílt szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a **14** szavazatból **12** db igen és **2** db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat **85,70** %-át teszik ki.

### **D. AZ ELŐTERJESZTŐK VÉLEMÉNYE A KÉRELMEZŐ DOKTORI HABITUSÁRÓL**

Az előterjesztők a tudományos munkássága alapján alkalmasnak tartják-e a kérelmezőt az MTA doktora cím megszerzésére:

Név: Szigorú Mátyás

Vélemény: **nem**  
Rövid értekezéssel is:

Név: Akárki Péter

Vélemény: **igen**  
Rövid értekezéssel is:

Név: Harmadik Aladár

Vélemény: **igen**  
Rövid értekezéssel is:

A bizottság az előterjesztők részletes habitusvizsgálati előterjesztései és a bizottsági vita alapján az alábbi javaslatot terjeszti fel a Műszaki Tudományok Osztályához.

## E. A MINIMUMKÖVETELMÉNYEK TELJESÍTÉSE

### A kérelmezőre vonatkozó minimumkövetelmények

Kategória: B

1. a publikációs és alkotási küszöbszám  $Q_{\min} = 16,00$  túllépése,
  2. a idézettségi küszöbszám:  $I_{\min} = 200$  túllépése;
  3. valamennyi tételes publikációs elvárás teljesítése;
  4. a tudományos közéleti szempontok közül legalább 6 teljesítése.
- (A rövid értekezéssel pályázók további követelménye a G. pontban)

### 1. A kérelmező publikációs és alkotási teljesítménye (Q-szám)

Publikációk	Külföldön	Magyarországon		pontszám
		idegen nyelven	magyarul	
megjelent közlemények száma				
<b>Tudományos folyóiratcikk</b>				
Folyóiratcikk				
- lektorált	25	16	1	<b>19,174</b>
- ebből IF-ral	16	3	0	
- ebből egyszerűs	1	0	0	
Konferenciacikk (min. 4 oldal) konferenciakötetben, folyóiratban, könyvrészletben	19	8	2	<b>1,925</b>
<b>Tudományos cikk összesen</b>				<b>21,099</b>
<b>Tudományos könyv, könyvrészlet szerzőként</b>				
- könyv,	2	0	0	<b>2,667</b>
- könyvrészlet	0	0	0	<b>0,000</b>
<b>Tudományos könyv összesen</b>				<b>2,667</b>

Alkotások	Pontszám
1. alkotás	0,800
2. alkotás	0,200
3. alkotás	
4. alkotás	
5. alkotás	
6. alkotás	
<b>Alkotások összesen</b>	<b>1,000</b>

### **A Q-értékszám**

Összetevői	előírt	elért	figyelembe vehető
Tudományos cikk	min: <b>8</b>	21,099	21,099
Tudományos könyv	max: <b>3</b>	2,667	2,667
Kiemelkedő alkotás	max: <b>5</b>	1,000	1,000
<b>Összesen</b>			<b>24,766</b>

**A kérelmező által elért publikációs (alkotási) érték:  $Q = 24,766$   $Q_{\min} = 16,00$**   
**A kérelmező teljesítette a  $Q \geq Q_{\min}$  követelményt: igen**

## 2. A kérelmező idézettsége (I-szám)

Független idézők száma (összes, egyéb típusúakkal együtt): 277

Független idézők száma egyéb típusúak nélkül (*I-szám*): 210

Független WoS idézők száma: 125

H-index (független idézetekből): 7

A kérelmező által elért idézettségi érték:  $I = 210$       $I_{\min} = 200$   
A kérelmező teljesítette az  $I \geq I_{\min}$  követelményt: **igen**

## 3. A tételes publikációs elvárások teljesülése

*A és B kategóriában*

	A tételes publikációs elvárások	saját szám	előírt minimum	Teljesült (igen/nem)
1.	A Q érték cikkekre külön is érje el a cikkekre előírt minimumot.	21,099	8	<b>igen</b>
2.	A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknél szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.	21,099	12,0	Legalább egyik: <b>igen</b>
		2,667	4,5	
		1,000	7,5	
		210	300	
3.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű publikációja is.	3	1	<b>igen</b>
4.	Az egyszerűsített IF-os cikkeinek és a sikeresen védett PhD/DLA hallgatói darabszámainak összege legyen legalább 2.	2,5	2	<b>igen</b>
5.	Az IF-os cikkeinek száma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább $0,5 Q_{\min}$ .	19	8,00	<b>igen</b>
6.	A viszonyított IF-számok összege legyen legalább $0,25 Q_{\min} \cdot \left( \sum_i \frac{\max(IF_i, 0.6)}{\text{szerzőszám}_i} \right)$	16,439	4,00	<b>igen</b>
7.	A WoS-ban megjelent hivatkozásainak darabszáma legyen legalább $0,5 I_{\min}$ .	125	100,0	<b>igen</b>
8.	MTMT-ben szereplő független hivatkozásokból számolt Hirsch-indexe legyen legalább 5 (A kat.), 7 (B kat.)	7	7	<b>igen</b>

(A végzett PhD/DLA hallgatók számát a [doktori.hu](http://doktori.hu) adatbázis tartalmazza)

**A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat: igen**

## Elvárások az építészeti (Ép) kategóriában

	Tételes publikációs elvárások	saját szám	előírt minimum	Teljesült (igen/nem)
1.	A Q érték cikkekre külön is érje el a cikkekre előírt minimumot.	21,099	8	
2.	A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknél szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.	21,099	12,0	Legalább egyik:
		2,667	4,5	
		1,000	7,5	
		210	300	
3.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű publikációja is.		1	
4.	Az egyszerezős IF-os cikkeinek és a sikeresen védett PhD/DLA hallgatói darabszámainak összege legyen legalább 2.		2	
5.	Az IF-os cikkeinek száma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább $0,4 Q_{\min}$ .	19	6,40	
6.	A külföldi szerzők hivatkozásainak** száma legyen legalább $0,2 I_{\min}$ .		40,0	

(A végzett PhD/DLA hallgatók számát a [doktori.hu](http://doktori.hu) adatbázis tartalmazza)

\*\* Hivatkozásnak számítanak az alkotásokra adott hazai és nemzetközi díjak, az alkotások hazai és nemzetközi folyóiratokban megjelent bemutatásai, a hazai és nemzetközi kiállításon bemutatott tervek vagy megvalósult épületek, továbbá a jelölt alkotói munkásságáról készített szakkönyvek.

<b>A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat:</b>
---

#### **4. A tudományos közéleti tevékenység értékelése**

	<b>TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI TEVÉKENYSÉG</b>	<b>Teljesült (igen/nem)</b>
	<i>A felsőoktatási és a doktori képzés területén végzett munka:</i>	
1.	TDK-téma vezetése (dolgozatok, díjak)	<b>nem</b>
2.	Részvétel graduális képzésben (tárgyelőadó, gyakorlatvezető, óraadó)	<b>igen</b>
3.	Részvétel doktorképzésben (DIT tagság, programkidolgozás, előadások tartása)	<b>igen</b>
4.	Doktori témavezetés (fokozatszerzés, abszolutórium, nem befejezett)	<b>igen</b>
	<i>Megbízások tudományos szervezetekben, testületekben:</i>	
5.	Részvétel tudományos zsűriben, kuratóriumban, pályázatok bírálatában	<b>igen</b>
6.	Részvétel kongresszus, konferencia szervezésében, azokon meghívott vagy plenáris előadó	<b>nem</b>
7.	Tisztség, tagság tudományos szervezetben	<b>igen</b>
8.	Folyóirat-szerkesztőbizottsági tagság	<b>igen</b>
9.	Részvétel tudományos minősítésben (bíráló, bírálóbizottsági tagság, előterjesztés tud. bizottságban)	<b>nem</b>
10.	Kutatóintézet/tanszék/kutatócsoport vezetése	<b>igen</b>
	<i>Tudományos elismerések, kitüntetések:</i>	
11.	Elnyert tudományos pályázat (témavezető, résztvevő)	<b>igen</b>
12.	Külföldi tanulmányút, munkavállalás (min. 3 hónap)	<b>nem</b>
13.	Vendégprofesszori, vendégkutatói megbízás (min. 3 hó, az előző ponttól különböző)	<b>nem</b>
14.	Tudományos díj, kitüntetés	<b>nem</b>

A kérelmező a fentiek közül **8** szempontot teljesített.

**A bizottság véleménye szerint a kérelmező tudományos közéleti tevékenysége minimum 6 szempont szerint megfelelő: igen**

## **5. A tudományos minimumkövetelmények teljesítésének összesítése**

**A bizottság véleménye szerint a kérelmező maradéktalanul teljesítette a minimumkövetelményeket: igen**

**Nem teljesültek az alábbi minimumkövetelmények:**

## **F. ÖSSZEFOGLALÓ JAVASLAT: A KÉRELMEZŐ DOKTORI HABITUSÁNAK MEGÍTÉLÉSE**

**A bizottság véleménye szerint a kérelmező doktori habitusa, figyelembe véve**

- tudományos eredményeit,
- publikációs és alkotási tevékenységét,
- tudományos tevékenységének visszhangját,
- tudományos közéleti munkásságát, és
- a minimumkövetelmények teljesülését,

**a kérelmező doktori értekezésének bírálatra bocsátását javasolja: igen**

**A vélemény részletes, fenti szempontok szerinti konkrét indoklása:**

A kérelmező teljes pályafutása során elért konkrét kiemelkedő tudományos eredményei, amelyek őt a doktori cím megszerzésére alkalmassá teszik:

*(Vélemény részletes indoklása a következő oldalon)*



## **Vélemény részletes indoklása:**

Új, algoritmikusan hatékony eljárást dolgozott ki megújuló energiaforrások villamos hálózatokba történő gazdaságos integrálására. Ezt több folyóiratban publikálta, hazai és nemzetközi szabadalom védi. A kérelmező nemzetközileg elismert szakember a villamos hálózatok irányítása területén, melyet jelentős számú hivatkozása is bizonyít.

A kérelmező kiemelkedő eredményei a publikációs és idézettségi követelmények, valamint a tudományos közéleti és iskolateremtő tevékenységek terén:

A publikációs követelményeket jelentősen túlteljesítette, több szakkönyvet is írt. Kiemeljük a Control Engineering Practice-ban megjelent cikkét. Körülötte kutatóműhely alakult ki, vezetésével több hazai és nemzetközi pályázaton dolgoznak.

**A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:**

- a minősített titkos szavazáson a **14** szavazatból

**10** db 5 pontos, **2** db 4 pontos, **1** db 3 pontos, **1** db 2 pontos és **0** db 1 pontos szavazat született, így

összesen **63** pontot, a megkapható összes **70** pont **90,00** %-át kapta meg a kérelmező.

## **G. RÖVID ÉRTEKEZÉS ALAPJÁN LEFOLYTATHATÓ ELJÁRÁS**

*Az E. pontban tárgyalt minimumkövetelmények mellett rövid értekezés esetén mindhárom kategóriában az alábbiakat is teljesíteni kell.*

	<b>Tételes publikációs elvárások</b>	<b>saját szám</b>	<b>előírt minimum</b>	<b>Teljesült (igen/nem)</b>
1.	a WoS Q1 cikkeinek összegzett szerzői aránya 5-nél több legyen		<b>5</b>	
2.	a független WoS hivatkozásainak száma 200-nál nagyobb legyen		<b>200</b>	

**A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat:**

### **Rövid értekezés benyújtása esetén:**

A bizottság véleménye szerint a kérelmező tudományos teljesítménye – figyelembe véve az emelt szintű minimumkövetelményeket is – olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható:

### **A vélemény indoklása:**

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes titkos szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a        szavazatból        db igen és        db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat        %-át teszik ki.

## **H. JAVASLAT A BÍRÁLÓKRA ÉS A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG TAGJAIRA**

*(A pályázó munkahelyével azonos intézmény esetén a szűkebb kutatóhelyet (pl. tanszék, osztály, kutatócsoport) is kérjük feltüntetni.)*

<b>Hivatalos bírálók:</b>				
	<b>Név</b>	<b>Tud. fokozat</b>	<b>Szak-terület</b>	<b>Munka-hely</b>
1.	<b>Hatalmas Szaniszló</b>	tud. doktora	Műszaki tudományok	BME GPK Erőgépek Tanszék
2.	<b>Kis Péter</b>	MTA doktora	Matematikai tudományok	SZTAKI
3.	<b>Nagy Aladár</b>	MTA lev. tagja	Fizikai tudományok	Wigner Fizikai Kutatóközpont
<b>Tartalék:</b>				
1.	<b>Szabó Bálint</b>	MTA doktora	Műszaki tudományok	BME VIK HIT
2.	<b>Molnár Orsolya</b>	tud. doktora	Matematikai tudományok	BME TTK Analízis Tanszék
3.	<b>Elekes Kristóf</b>	MTA lev. tagja	Fizikai tudományok	Pannon Egyetem
<b>Bíráló bizottság:</b>				
	<b>Név</b>	<b>Tud. fokozat</b>	<b>Szak-terület</b>	<b>Munka-hely</b>
Elnök:	<b>Kerek Ubul</b>	MTA rendes tagja	Műszaki tudományok	PPKE Informatikai és Bionikai Kar
Tartalék:	<b>Kövér Richárd</b>	MTA lev. tagja	Műszaki tudományok	Óbudai Egyetem
Titkár:	<b>Kovács Ibolya</b>	PhD	Fizikai tudományok	Wigner Fizikai Kutatóközpont
Tartalék:	<b>Kocsis István</b>	tud. kandidátusa	Matematikai tudományok	SZTAKI
<b>Tagok:</b>				
1.	<b>minden tagot kérünk kitölteni</b>			
2.				
3.				
4.				
5.				
<b>Tartalék:</b>				
1.	<b>minden tartalékot kérünk kitölteni</b>			
2.				
3.				
4.				
5.				

A fentiekben kialakult személyi összetételről szóló javaslatot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes nyílt szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a **14** szavazatból **14** db igen és db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat **100,00** %-át teszik ki.

**Egyéb közlendő:**

**Dátum:** 2021.11.11.

**Aláírás:**

Cserey György  
**a bizottság titkára**

Hangos Katalin  
**a bizottság elnöke**

**Melléklet:** A bizottsági vita jegyzőkönyve

Hiányosan kitöltött formanyomtatványok esetén az osztálytitkár automatikusan visszaküldi az anyagot a bizottság titkárának. Hiányos anyag az osztály elé tárgyalásra nem kerülhet.