

Ügyrend

AZ MTA MŰSZAKI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (az MTA Közgyűlése 2018. május 7-én fogadta el, hatályba lépett 2018. május 8-án), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I. ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

A doktori eljárásban közreműködő testületek és személyek

(D. Sz. 2., 3., 7., 8., 13., 14., 17., 18., 19., 20.§)

1. §

(1) Az MTA doktora cím odaítéléséről és visszavonásáról kizárólag a MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) dönthet. Valamennyi további - doktori ügyben eljáró - testület és személy e döntés előkészítésében vesz részt.

(2) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Műszaki Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály), az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), az osztályközi és az osztályon belüli interdiszciplináris bizottságok, valamint a bírálóbizottság. Az osztály tudományos bizottságai a következők:

Anyagtudományi és Technológiai Tudományos Bizottság
Áramlás- és Hőtechnikai Tudományos Bizottság
Automatizálási és Számítástechnikai Tudományos Bizottság
Elektronikus Eszközök és Technológiák Tudományos Bizottság
Elektrotechnikai Tudományos Bizottság
Energetikai Tudományos Bizottság
Építészeti Tudományos Bizottság
Gépszerkezettani Tudományos Bizottság
Informatikai Tudományos Bizottság
Közlekedés-és Járműtudományi Bizottság
Metallurgiai Tudományos Bizottság
Szál- és Kompozittechnológiai Tudományos Bizottság
Szilárd Testek Mechanikája Tudományos Bizottság
Távközlési Tudományos Bizottság
Vízgazdálkodás-tudományi Bizottság.

(3) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály osztályelnök és a bizottság elnöke, az előterjesztők, a hivatalos bírálók és a felkért szakértők. A doktori eljárásban a közreműködő személyek, testületi tagok személyesen vesznek részt: képviselőjük nem lehetséges.

(4) A doktori eljárásban a kérelmező személyesen jár el: más nem képviselheti. A kérelmező az eljárás kezdeményezésével elismeri és kötelezőnek fogadja el a doktori eljárás lefolytatására a Doktori Szabályzatban (a továbbiakban D. Sz.) lefektetett szabályokat.

(5) A doktori eljárásban közreműködő/eljáró, szavazati joggal rendelkező személyek csak az MTA rendes és levelező tagjai (a továbbiakban hazai akadémikusok) és az MTA doktora címmel vagy a

tudomány doktora fokozattal (a továbbiakban az MTA doktorai) rendelkező köztestületi tagok lehetnek. Szavazati jog nélkül vesznek részt a doktori eljárásban az eljáró testületek fenti címmel vagy fokozattal nem rendelkező tagjai. Kivételes, a Doktori Szabályzatban meghatározott esetekben előterjesztő, hivatalos bíráló vagy bírálóbizottsági tag lehet olyan köztestületi tag is, aki csak PhD/DLA/kandidátus fokozattal rendelkezik, továbbá hivatalos bíráló és bírálóbizottsági tag lehet az MTA külső tagja is. A doktori eljárásban nem működhet közre az a személy, aki a D. Sz. 21.§ szerint elfogultnak vagy összeférhetetlennek minősül. Valamennyi itt felsorolt feltétel alól kivételt képez a nyilvános vitán való részvétel és véleménynyilvánítás, amely korlátozás nélküli.

(6) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakaszában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense (a továbbiakban osztálytitkár) – az MTA Doktori Tanácsa Titkárságával együttműködve – látja el.

Összeférhetlenség és elfogultság

(D. Sz. 21.§)

2. §

(1) A doktori eljárásból – a nyilvános vita kivételével – ki van zárva, és az érdemi elbírálásban nem működhet közre, valamint az ügy tárgyalásakor nem lehet jelen az a személy,

aki elfogult, azaz

a) akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el;

aki összeférhetetlen, azaz

b) aki a kérelmező közeli hozzátartozója a Polgári Törvénykönyv előírásai szerint;

c) aki a kérelmező közvetlen munkahelyi vezetője vagy beosztottja, munkatársa azonos szervezeti egységnél (azonos egységnek számít az azonos tanszék, intézeti osztály, kutatócsoport vagy pályázati kutatócsoport, de nem számít annak az egyetem, annak kara, a kutatóintézet, a múzeum vagy egyéb intézmény);

d) aki háromnál több esetben a kérelmező társszerzője a pályázat témakörében;

e) akinek tudományos cím- vagy fokozatszerzés vagy habilitáció érdekében benyújtott munkáját a kérelmező hivatalos bírálóként véleményezte, vagy annak elbírálásában bizottsági tagként az elmúlt tíz éven belül részt vett;

f) aki tudományos cím- vagy fokozatszerzés során a kérelmező tudományos vezetője (témavezetője, konzulense) volt, vagy akinek a kérelmező volt a tudományos vezetője (témavezetője, konzulense).

(2) Nem lehet hivatalos bíráló és a bírálóbizottság tagja, aki az eljárás alapjául szolgáló doktori mű által felhasznált bármely munkában a kérelmező társszerzője.

(3) Az elfogultság és az összeférhetlenség kérdésére az adott ülés elnöke az ülés kezdetén köteles felhívni az ülésen részt vevők figyelmét. Elfogult vagy összeférhetetlen személy az ülés elnökének szóban, bírálat, bírálóbizottsági tagsági felkérés esetén pedig a Doktori Tanács Titkárságának írásban köteles jelezni az elfogultság vagy az összeférhetlenség tényét, és az utóbbi esetében annak okát is.

(4) Ha a kérelmező tartja elfogultnak vagy összeférhetetlennek a kijelölt hivatalos bírálót vagy bírálóbizottsági tagot, esetleg a habitusvizsgálatban résztvevő bizottság valamely tagját, ezt indokolással együtt a Doktori Tanács Titkárságának kell írásban jeleznie a D. Sz. 36. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően. A kérelmező előterjesztésére az elfogultságot és az összeférhetlenséget a Doktori Tanács állapítja meg, szükség esetén az Ügyrendi Bizottság véleményét is kikérve.

(5) Ha az elfogultsági vagy az összeférhetlenségi kifogás a doktori eljárás során bármely tisztséget ellátó személyre vagy eljáró testület elnökére, helyettesére vonatkozóan helytállónak bizonyul, akkor az érintett személy helyett mást kell kijelölni, és az eljárást az érintett személy első

intézkedésétől kezdve meg kell ismételni. A tudományos vagy a doktori bizottság elnökének vagy helyettesének elfogultsága esetén az osztályelnök nevezi ki az elnökként eljáró személyt.

(6) Az (1) d), illetve a (2) bekezdés alatt szereplő, társszerzőségről fakadó formális kritériumtól, a hivatalos bírálói és a bírálóbizottsági elnöki tisztség kivételével abban az esetben el lehet tekinteni, ha a kérdéses munkák széles körű együttműködésben születtek (100-nál több társszerző). A többi tisztség esetében a társszerzői alapon fennálló összeférhetlenség megítélése az illetékes tudományos/doktori bizottság javaslata alapján a tudományos osztály feladata. Az erről hozott döntés rövid indokolását a személyi javaslatához csatolni kell. Bírálóbizottsági tagnak felkérhető olyan személy is, aki az (1) d), illetve (2) bekezdés formális kritériumait nem teljesíti, ha mind ő, mind a pályázó nyilatkozatot tesz arról, hogy tartalmi értelemben nem áll fenn összeférhetlenség.

II.

A DOKTORI ELJÁRÁSBAN KÖZREMŰKÖDŐK FELADATA ÉS HATÁSKÖRE

A doktori eljárás

(D. Sz. 22.§)

3. §

(1) A doktori eljárás két egymást követő szakaszból áll, ezek:

- a) a habitusvizsgálati és
- b) a bírálati

szakasz. A habitusvizsgálati szakaszban a kérelmező tudományos kutatói kiválóságát és doktori művének formai alkalmasságát, a bírálati szakaszban a doktori mű tartalmi elemeit vizsgálják.

(2) A doktori habitusvizsgálati eljárás a kérelmező hazai és nemzetközi tudományos munkásságának és teljesítményének a megítélésére irányul, amelyet az MTA szakmailag illetékes tudományos bizottságai és osztályai végeznek arra felkért előterjesztők értékelése alapján. A habitusvizsgálati eljárás a kérelmező tudományos munkásságának bizottsági vizsgálatával indul, az osztálynak a doktori mű bírálatra bocsátására vagy elutasítására tett javaslatával folytatódik, és a Doktori Tanács erre vonatkozó döntésével fejeződik be.

(3) A doktori bírálati eljárás a kérelmező doktori művében foglalt tudományos eredményeinek a megítélésére irányul, amelyben a hivatalos bírálók, a bírálóbizottság és a szakmai tudományos közösség vesz részt. A bírálati eljárás a doktori mű bírálatra bocsátásával indul, a nyilvános vitával folytatódik, és a doktori cím odaítélésével vagy elutasításával zárul.

A doktori eljárásban közreműködő testületek működési rendje

(D. Sz. 2., 3.§)

4. §

(1) A doktori eljárás folyamán a tudományos tevékenység megítélésének bármely kérdéséről döntést, határozatot csak testület hozhat, szavazás útján.

(2) A doktori eljárás keretében a távollévők közötti szavazás nincs megengedve. Az eljáró döntéshozó testületek - a Doktori Tanács, a tudományos osztályok, a tudományos (doktori és interdiszciplináris) bizottságok és a bírálóbizottság - a doktori eljárásban kizárólag testületi ülés keretében szavazhatnak.

(3) A doktori ügyben eljáró testületek tagjai akkor jogosultak szavazásra, ha az ülésen az ügy tárgyalásakor mindvégig jelen vannak.

(4) A doktori eljárásban az eljáró testületek ülései nem nyilvánosak, kivéve a doktori védés nyilvános vitáját.

(5) Az eljáró testületek üléseiről minden esetben írásbeli feljegyzés, jegyzőkönyv, összefoglaló készül, amelyet az iratokhoz kell mellékelni.

Az osztály feladata és hatásköre a doktori eljárásban

(D. Sz. 13.§)

5. §

(1) A doktori eljárásban az osztály feladata a bizottságok habitusvizsgálati munkájának szakmai, eljárási és tudományetikai, valamint a bírálók és a bírálóbizottság bírálati munkájának eljárási és tudományetikai ellenőrzése. Az osztály az illetékes tudományterületek és részterületek sajátosságainak megfelelő habitusvizsgálati követelményeit maga állapítja meg, és jóváhagyásra a Doktori Tanács elé terjeszti. Doktori eljárásra vonatkozó ügyrendjét maga készíti el, és ugyancsak a Doktori Tanács elé terjeszti.

(2) A doktori eljárásban az osztály feladata és hatásköre:

döntés

- a) a bizottságok illetékességi nyilatkozatai alapján a doktori kérelem elbírálása szempontjából az osztály tudományterületi illetékességéről;
- b) osztályközi interdiszciplináris bizottságban való részvételről és az abban vállalt befogadói vagy közreműködői szerepről;
- c) osztályon belüli interdiszciplináris ügyek kezeléséről, interdiszciplináris bizottság létrehozásáról; továbbá
- d) a doktori eljárásban esetlegesen alkalmazható idegen nyelvről;
 - 1) a doktori mű beadható angol nyelven külön engedély nélkül, de az értekezésen kívül minden más benyújtandó dokumentumnak magyar nyelven kell készülni, és a védés is magyar nyelven történik.
 - 2) A nem magyar anyanyelvű pályázó esetében az osztály egyedi döntést hoz.
 - 3) Más idegen nyelven történő beadásról az osztály egyedi döntést hoz. (D.Sz. 23. §(8))

javaslattétel a Doktori Tanácsnak

- e) a bizottságok habitusvizsgálati nyilatkozatai alapján a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságáról;
- f) a doktori eljárás folytatásáról, azaz a doktori mű bírálatra bocsátásáról;
- g) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételéről;
- h) a habitusvizsgálati és a bírálati eljárás szabálykövetési és tudományetikai ellenőrzéséről; és
- i) a bírálóbizottság véleménye alapján a doktori cím odaítéléséről.

A bizottságok feladata és hatásköre a doktori eljárásban

(D. Sz. 14.§)

6. §

(1) A bizottságokat a doktori habitusvizsgálatban való közreműködésre az osztály kéri fel. A bizottságok feladata és hatásköre elsősorban az eljárás habitusvizsgálati szakaszára terjed ki, a bírálati szakaszt annyiban érinti, hogy nyilatkoznak az értekezés formai alkalmasságáról, valamint javaslatot tesznek a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére. Feladatuk a doktori habitusvizsgálat részletes lefolytatása, azaz a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságának megállapítása, és ennek alapján állásfoglalás és javaslattétel az osztály számára a doktori eljárás bírálati szakaszának lefolytatására vagy elutasítására. A bizottságok itt meghatározott feladata és hatásköre az osztályon belüli interdiszciplináris bizottságokra is vonatkozik.

(2) A doktori eljárásban a bizottságok feladata és hatásköre:

döntés

- a) a doktori kérelem szempontjából a bizottság tudomány-részterületi illetékességéről; javaslattétel az osztálynak

- b) a doktori mű formai alkalmasságáról,
- c) a kérelmező tudományos teljesítménye alapján a doktori cím elnyerésére való alkalmasságáról,
- d) arról, hogy a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján, továbbá
- e) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételéről, végül
- f) a fentiek alapján a doktori eljárás folytatásáról, vagyis a doktori mű bírálatra bocsátásáról.

A bírálóbizottság feladata és hatásköre a doktori eljárásban

(D. Sz. 17., 41., 42., 43.§)

7. §

(1) A bírálóbizottság folytatja le az elbírálásra benyújtott mű nyilvános vitáját, a hivatalos bírálók véleményét figyelembe véve minősíti a doktori művet, az abban foglalt új eredményeket, a téziseket, valamint a jelölt vitakészségét. Ennek alapján részletes indokolással alátámasztott javaslatot terjeszt elő az illetékes osztálynak, valamint a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítéléséről. A bírálóbizottságok itt meghatározott feladata és hatásköre az osztályon belüli interdiszciplináris bizottságok által delegált bírálóbizottságokra is vonatkozik.

(2) A bírálóbizottságot a kérelmező szakterületének és munkásságának megfelelő szakemberek közül az illetékes osztály javaslata alapján a Doktori Tanács bízza meg. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(3) A bírálóbizottság elnökből, titkárból és rajtuk kívül legalább öt, legfeljebb hét tagból áll. Ha az érintett szakterület(ek)nek megfelelő hazai akadémikusokból és MTA doktorokból a teljes bírálóbizottság nem hozható létre, kivételes esetben a titkár és egy tag csak PhD/DLA/kandidátus fokozattal rendelkező köztestületi tag, és tag pedig az MTA külső tagja is lehet, de a bírálóbizottságban összesen legfeljebb két csak PhD/DLA/kandidátus fokozattal rendelkező személy vehet részt.

(4) A bírálóbizottság ülése akkor határozatképes, ha elnöke, titkára és legalább négy tagja a bírálóbizottság nyilvános vita előtti zárt ülésének a megkezdésétől kezdve a nyilvános vitán át a bírálóbizottság zárt ülésének a végéig jelen van. Interdiszciplináris eljárás esetén az illetékes osztályok által javasolt bírálóbizottsági tagok közül legalább két-két személynek kell jelen lennie a határozatképességhez.

(5) A nyilvános vita emellett akkor folytatható le, ha a hivatalos bírálók közül legfeljebb egy hiányzik, de az értekezés vitára bocsáthatóságának tekintetében negatív bírálatot adott bíráló távollétében a nyilvános vita nem folytatható le.

(6) Ha a hivatalos bírálók vagy a bírálóbizottság tagjai közül bárki – akár rövid időre is - elhagyja a nyilvános vita helyszínét, arra az időre a vitát fel kell függeszteni.

Az előterjesztők

(D. Sz. 19.§)

8. §

(1) A habitusvizsgálati szakaszban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára előterjesztők mutatják be. Az előterjesztő a szakterület szerint illetékes hazai akadémikus vagy az MTA doktora címmel rendelkező szakember, aki az eljáró testület tagja. Kivételes esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a testületnek, vagy csak PhD/DLA/kandidátus fokozattal rendelkezik.

(2) Az osztályon egy vagy két, a bizottságban két vagy három, interdiszciplináris bizottságban három előterjesztő lehet. Az osztályon az egyik előterjesztő az illetékes bizottság elnöke, vagy általa megbízott bizottsági tag lehet. Az előterjesztők munkáját a DSz. 19. § (5) bekezdés szerint

külső szakértő is segítheti.

(3) Az előterjesztők távollétében a doktori ügy nem tárgyalható. Tartós távollét esetén a testület elnöke új előterjesztőt kér fel.

A hivatalos bírálók

(D. Sz. 18.§)

9. §

(1) A kérelmező doktori műben lefektetett konkrét tudományos eredményeinek részletes érdemi vizsgálatát és bírálatát hivatalos bírálók végzik, akik bírálatukat a nyilvános vitán a bírálóbizottság és a vitán jelenlévők előtt mutatják be. A hivatalos bírálók a doktori műben érintett tudományterület(ek)et művelő, ahhoz értő hazai akadémikusok vagy az MTA doktora címmel rendelkező szakemberek lehetnek.

(2) A hivatalos bírálók száma háromnál kevesebb nem lehet.

(3) Ha az érintett szakterületnek megfelelő hazai akadémikusokból vagy MTA doktorokból a három bíráló nem állítható ki, a hivatalos bírálattal legfeljebb egy, csak PhD/DLA/kandidátus fokozattal rendelkező személy, vagy az MTA külső tagja is megbízható. Hivatalos bírálóként legfeljebb egy olyan külföldi szakember is megbízható, aki az érintett szakterület nemzetközileg elismert művelője és tudományos fokozattal rendelkezik.

III.

ELJÁRÁS A HABITUSVIZSGÁLATI SZAKASZBAN

A kérelem benyújtása és visszavonása

(D. Sz. 23., 24., 25., 28.§)

10. §

(1) A doktori eljárás lefolytatására vonatkozó kérelem benyújtása folyamatosan bármikor kezdeményezhető.

(2) A kérelem benyújtását megelőzően a kérelmező regisztrál a Doktori Tanács pályázati internetes rendszerén keresztül, amelyben jelzi a kérelem benyújtásának szándékát és tervezett időpontját. Ezt követően véglegesíti a publikációs és hivatkozási jegyzékét a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT), amelyet – ugyancsak a kérelem benyújtását megelőzően – az MTMT munkatársai ellenőriznek, majd feltöltenek a kérelmező doktori pályázatának honlapoldalára az adott osztály előírásai szerinti tudományometriai táblázattal együtt. A kérelem elbírálása – a kérelem benyújtásának időpontjától függetlenül – az MTMT által lezárt anyag alapján történik, és azt követően pótlólag semmiféle publikációs és hivatkozási anyagot nem lehet benyújtani.

(3) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az elektronikus doktori rendszerben található „Kérelem” űrlapon, annak mellékleteivel együtt elektronikusan kell benyújtani a Doktori Tanács és az osztály doktori honlapján lévő tájékoztatókban és a D. Sz. 24. §-ában meghatározott módon.

(4) A benyújtandó iratok listáját a D. Sz. 24. §-a, és azzal összhangban a Doktori Tanács honlapján a Doktori Minimumkövetelmények Tárában a Műszaki Tudományok Osztálya Minimumkövetelményei tartalmazzák.

(5) A kérelemben meg kell jelölni – az MTA tudományági besorolása alapján – azt a tudományterületet és az ahhoz tartozó osztályt, továbbá azt a tudomány-részterületet és az ahhoz tartozó bizottságot, amelyhez a tudományos munkássága érdemileg tartozik. Kérelmét az itt megjelölt osztály előírásai szerint kell benyújtania. Kérelmében külön meg kell jelölnie azt az egy vagy több tudományterületet és tudomány-részterületet is, amelyet a doktori műve érint. Ha a

kérelmező a pályázatát interdiszciplináris eljárás útján kívánja elbíráltatni, ezt a pályázatában jeleznie kell, és a fentiekben túlmenően meg kell neveznie azt az osztályt és bizottságot is, amelyet az interdiszciplináris eljárásban befogadó osztálynak és befogadó bizottságnak javasol. Meg kell neveznie továbbá a javasolt közreműködő osztály(oka)t és bizottság(oka)t is.

(6) Osztályközi interdiszciplináris pályázat esetén rövid értekezést nem lehet benyújtani.

(7) A doktori mű indokolt esetben, az illetékes osztály előzetes engedélye alapján idegen nyelven is benyújtható. Magyar anyanyelvűeknek az idegen nyelven benyújtott doktori mű mellé csatolni kell a téziszűzet magyar nyelvű változatát is. A teljes pályázati anyag többi részét ugyancsak magyar nyelven kell benyújtani.

(8) Osztályközi interdiszciplináris pályázat esetén doktori művet idegen nyelven csak akkor lehet benyújtani, ha ezt valamennyi érintett osztály engedélyezi.

(9) Nem lehet eljárást kezdeményezni olyan művel, amelyet hazánkban vagy külföldön bármely más tudományos cím vagy fokozat megszerzésére már felhasználtak. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek a doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmében nyilatkoznia kell.

(10) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. A közös művel történő pályázás feltételeit a D. Sz. 26. §-a ismerteti. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, ha a részesedés aránya nem egyértelmű, vagy nem lehet megállapítani, a doktori cím nem ítéhető oda.

(11) A kérelmező a doktori eljárás lefolytatására benyújtott kérelmét a doktori eljárás bármely szakaszában, de a Doktori Tanács elutasító és megszüntető döntését megelőzően külön indoklás nélkül írásban visszavonhatja. Ennek alapján a Doktori Tanács elnöke az eljárást megszünteti, azonban a befizetett eljárási díj visszafizetésére nincs mód. A megszüntetéstől számított két éven belül új doktori pályázat benyújtására nincs lehetőség.

A bizottságok és az osztály illetékességének megállapítása

(D. Sz. 30.§)

11. §

(1) Ha a doktori eljárás lefolytatásának nincs formai akadály, a Doktori Tanács elnöke a kérelmet és mellékleteit a kérelmező által megadott osztálynak küldi meg, biztosítva a kérelmező elektronikus úton beküldött irataihoz való hozzáférést is. Ezután az osztály elnöke a kérelmet és mellékleteit a kérelmező által megadott bizottsághoz továbbítja. Mind az osztálynak, mind a bizottságnak a felkérés kézhezvételétől számított 15, interdiszciplináris pályázat esetén 30 napon belül kell nyilatkoznia az illetékesség hiányáról. Nyilatkozat hiányában a felkérést elfogadottnak kell tekinteni.

(2) Ezt követően először a kijelölt bizottság, majd az osztály teszi meg a habitusvizsgálat elvégzésére vonatkozó illetékességi nyilatkozatát.

(3) A tudományos vagy doktori bizottság a habitusvizsgálati illetékességéről a következő döntéseket hozhatja:

- a) Ha a pályázat a kérelmező tudományos munkássága alapján egyértelműen a bizottság hatáskörébe tartozik, akkor a bizottság megállapítja szakterületi illetékességét, elindítja a habitusvizsgálati eljárást, és az erről szóló nyilatkozatát az osztályelnöknek megküldi.
- b) Ha a pályázat a kérelmező tudományos munkássága alapján elsődlegesen nem a bizottság hatáskörébe tartozik, de a bizottság a habitusvizsgálati eljárás lefolytatására interdiszciplináris vizsgálat keretében illetékesnek tartja magát, akkor az erről szóló nyilatkozatát az osztályelnöknek megküldi.

- c) Ha a kérelmező tudományos munkássága nem a bizottság hatáskörébe tartozik, akkor a bizottság jelzi, hogy nem tartja magát illetékesnek a doktori habitusvizsgálat lefolytatására, és a kérelmet az osztályelnöknek visszaküldi. Ha erre mód van, javaslatot tesz más osztály vagy bizottság illetékességére.
- (4) Az osztály a habitusvizsgálati illetékességéről a következő döntéseket hozhatja:
- a) Ha a kérelmező tudományos munkássága egyértelműen az osztály hatáskörébe tartozik, és az osztálynak egy adott bizottsága jelezte a habitusvizsgálati illetékességét, akkor az osztály elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást, és az erről szóló nyilatkozatát megküldi a Doktori Tanács elnökének. Ha több bizottság is nyilatkozott a szakterületi illetékességéről, akkor az osztályelnök a bizottsági elnökökkel való egyeztetést követően az osztályon belül elindítja a habitusvizsgálatot az osztály egy adott bizottsága keretén belül, vagy osztályon belüli interdiszciplináris bizottság bevonásával, és az erről szóló nyilatkozatát megküldi a Doktori Tanács elnökének.
- b) Ha a pályázat a kérelmező tudományos munkássága alapján elsődlegesen nem az osztály hatáskörébe tartozik, de van az osztályon olyan bizottság, amely érintett a munkásság szakterületében, és jelezte az illetékességét interdiszciplináris bizottságban való részvételre, akkor az osztály a habitusvizsgálati eljárás lefolytatására osztályközi interdiszciplináris bizottsági keretek között illetékesnek nyilvánítja magát, és – megnevezve az illetékes bizottságot – az erről szóló nyilatkozatát megküldi a Doktori Tanács elnökének.
- c) Ha a pályázat a kérelmező tudományos munkássága alapján nem tartozik az osztály szakterületi illetékességébe, vagyis annak egyetlen bizottsága sem illetékes, akkor az osztály megállapítja illetékességének hiányát, és a kérelmet a Doktori Tanácsnak visszaküldi. Ha erre mód van, egyúttal javaslatot tesz más osztály, esetleg bizottság illetékességére.

A habitusvizsgálati minimumkövetelmények

(D. Sz. 32.§)

12. §

(1) Minden osztály előírja azokat a küszöbfeltételeket, amelyeket a kérelmezőnek hiánytalanul teljesítenie kell ahhoz, hogy a habitusvizsgálatot követő bírálati eljárás megindulhasson. Ezek a feltételek az ún. minimumkövetelmények. A habitusvizsgálati minimumkövetelmények teljesítése csupán szükséges, de nem elégséges feltétel ahhoz, hogy a doktori művet bírálatra lehessen bocsátani, azaz a minimumkövetelmények teljesülése nem jelenti automatikusan a doktori mű bírálatra bocsátását.

(2) A Műszaki Tudományok Osztálya habitusvizsgálati minimumkövetelményeit a Doktori Tanács a Doktori Minimumkövetelmények Tárában rögzíti és a Doktori Tanács honlapján nyilvánosságra hozza, hogy a kérelmező a kérelme benyújtása előtt maga is meggyőződhessen azok teljesüléséről.

A bizottság eljárása a habitusvizsgálati szakaszban

(D. Sz. 33.§)

13. §

(1) A bizottság az osztály elnökének felkérése alapján kezdi el a munkáját. A bizottság a doktori habitusvizsgálatot a felkérés megérkezésétől számított 90 napon belül tartozik lefolytatni, amelyből az előterjesztőknek 45 nap áll a rendelkezésére előterjesztésük elkészítésére. A doktori kérelemről először – az előterjesztők írásban benyújtott és szóban előadott szakvéleménye alapján – az illetékes bizottság foglal állást a habitusvizsgálati ülés keretében. A bizottságok itt meghatározott habitusvizsgálati eljárása az osztályon belüli interdiszciplináris bizottságokra is vonatkozik.

(2) A doktori eljárásban a bizottság ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van

- a) az ügy összes előterjesztője, és rajtuk kívül a bizottság legalább 7 tagja, és

- b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal a kikötéssel, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azok számát, akikkel szemben az eljárásban elfogultság vagy összeférhetlenség áll fenn.

(3) A bizottság

- a) a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságáról 1–5 pontos rendszerű titkos szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor támogató, ha a pontok száma meghaladja a leadott érvényes szavazatok száma alapján számított maximális pontszám 70%-át,
- b) egyéb kérdésekben „igen” és „nem” szavazatokkal dönt, tartózkodni nem lehet. Érvényes döntéshez a leadott érvényes szavazatok 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A habitusvizsgálati ülésre a bizottság valamennyi – a kérelmezővel nem elfogult és nem összeférhetetlen – tagját meg kell hívni, azonban csak a doktori eljárásban szavazásra jogosultak szavazhatnak. Ha az ülésen több kérelmező ügyét tárgyalják, a meghívást és a jelenlétet ennek megfelelően kell korlátozni. Az ülésen tanácskozási joggal jelen van a Doktori Tanács meghívott illetékes képviselője és jelen lehetnek az osztály képviselői.

(5) A habitusvizsgálati bizottsági ülés nem nyilvános, azon csak az arra jogosultak vehetnek részt.

(6) A habitusvizsgálati ülés előkészítésének lépései az alábbiak:

- a) A bizottság elnöke – előzetes egyeztetés után – kijelöli az előterjesztőket, és megadja nekik a Doktori Tanács internetes rendszeréhez való hozzáférés módját, ahol a kérelmező elektronikusan benyújtott iratait, köztük a „Kérelmezői adatlap”-ot, továbbá az MTMT által zárolt publikációs és hivatkozási listáját és tudományometriai táblázatát megtekinthetik. Felkéri az előterjesztőket, hogy az előterjesztésüket az osztály habitusvizsgálati követelményrendszere szerint, a fenti dokumentumok alapján végezzék el, majd véleményüket és javaslatukat az osztály doktori honlapjáról letölthető „Előterjesztői értékelés” című elektronikus űrlap szempontjai alapján, annak maradéktalan kitöltése útján elektronikusan nyújtsák be a bizottság elnökének. Interdiszciplináris pályázat esetén a bizottság elnöke tájékoztatja az előterjesztőket a különleges eljárásból eredő feladatokról.
- b) A bizottsági ülés előtt legalább 8 nappal a bizottság valamennyi tagjának elektronikus formában meg kell küldeni az ülésre szóló meghívót, a kérelmező által kitöltött „Kérelmezői adatlap”-ot és valamennyi „Előterjesztői értékelés”-t, továbbá a Doktori Tanács internetes rendszerében a kérelmező publikációs és hivatkozási adataihoz való hozzáférés módját.
- c) A bizottsági ülésre meg kell hívni a Doktori Tanács képviselőjét, lehetőleg azon tagját, aki az osztály képviseletében az ügy előterjesztője lesz.

(7) A habitusvizsgálati ülés kezdetén a bizottság elnöke felhívja a figyelmet az elfogultsági és összeférhetlenségi előírásokra és felkéri az érintetteket a távozásra. A határozatképesség megállapítása után bejelenti, hogy a habitusvizsgálatot a „Bizottsági javaslat” című űrlapon szereplő szempontok sorrendjében fogják elvégezni az előterjesztők véleménye alapján.

(8) Ezután a bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy előterjesztői véleményüket tételesen ismertessék az „Előterjesztői értékelés” című űrlapon előírt szempontok szerint.

(9) Ezt követi a vita, majd a nyilatkozat a bizottság szakterületi illetékességéről (nyílt szavazás: igen-nem). A szakterületi illetékesség megállapítása során a kérelmező által a munkásságára megjelölt szakterületi illetékességből kell kiindulni, azonban a bizottság döntése ettől eltérhet. Ezt megfelelően indokolni kell. A bizottságnak – ha illetékességét állapította meg – a habitusvizsgálati lépések mindegyikét végre kell hajtania akkor is, ha bármely okból nem javasolja a doktori mű bírálatra bocsátását. Ha a bizottság nem tartja magát illetékesnek, vagy más bizottság bevonását

tartja szükségesnek, az elnök az erről szóló nyilatkozatot megküldi az osztály elnökének, és az ülést bezárja.

(10) Illetékesség esetén vita, majd javaslat következik a doktori mű formai alkalmasságáról (nyílt szavazás: igen-nem). A doktori mű formai alkalmasságának a vizsgálata során nem kerülhet sor a doktori mű részletesebb érdemi vizsgálatára. A mű tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen, hogy a kérelmező helyesen jelölte-e meg a doktori műve által érintett szakterület(ke)t, továbbá kik lehetnek azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább részt vehetnek a bírálati eljárásban. A formai alkalmasság vizsgálata azt mérlegeli, hogy megfelel-e a doktori mű a D. Sz. 23. §-ában, illetve a Doktori Tanács honlapján a Doktori Minimumkövetelmények Tárában a Műszaki Tudományok Osztálya Minimumkövetelményeiben a doktori mű formájára vonatkozó előírásoknak. Ha a bizottság a doktori művet formailag alkalmatlannak találta, akkor a bizottság a doktori mű bírálatra bocsátását nem javasolhatja, azonban a habitusvizsgálat további lépéseit végre kell hajtania.

A habitusvizsgálatot végző tudományos bizottság a formai alkalmasságra vonatkozó negatív véleményét a „Bizottsági javaslat” című űrlapon az erre kijelölt helyen röviden indokolja.

(11) Ezután következik a vita a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságáról. Ez a lépés sorrendben az alábbi részekből áll:

- a) A habitusvizsgálati minimumkövetelmények teljesülésének ellenőrzése az osztály által előírt követelmények alapján (lásd a Doktori Minimumkövetelmények Tárában a Műszaki Tudományok Osztálya Minimumkövetelményeiben). A minimumkövetelmények három területen állapítanak meg küszöbszámokat: a publikációs és alkotási tevékenység, az idézettség és a tételes publikációs elvárások területén. A minimumkövetelmények teljesülése pontosan megállapítható, ezért erről a bizottság nem szavaz. A minimumkövetelmények mindegyikének külön-külön teljesülnie kell, és ha ezekből csak egy is nem teljesül, a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságát és a doktori mű bírálatra bocsátását a bizottság nem támogathatja, még akkor sem, ha a szavazás pozitív eredménnyel zárul.
- b) A kérelmező által elért tudományos eredmények hazai és nemzetközi jelentőségének megítélése a habitusvizsgálat legfontosabb lépése. Ebben fontos támpont az előterjesztők véleménye és az elért publikációs és hivatkozási mérőszámok minimumkövetelményeket meghaladó mértéke. Különös tekintettel kell lenni a kérelmező azon tudományos eredményeire, amelyek rangos külföldi, illetve nemzetközi és hazai folyóiratokban, illetve rangos külföldi vagy hazai kiadónál könyv alakban jelentek meg, ezen túlmenően kiemelt szempont azok tartalmi értéke és külön kell értékelnit az azokra történt, rangos folyóiratokban és könyvekben megjelent idézéseket is. A vizsgálat során fontos szempontnak kell tekinteni, hogy a kérelmező hogyan értékeli a saját tudományos teljesítményét. Ezért elemezni kell a kérelmező „Tudományos munkásság összefoglalása” címmel 300 szóban korlátozott beadványát, továbbá a kérelmező által legfontosabbnak tartott, a tudományos fokozata megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó öt benyújtott tudományos publikációját és az arra kapott idézeteket. A vita végén meg kell fogalmazni, hogy melyek azok az elért tudományos eredmények, amelyekkel a jelölt a szakterületének mértékadó hazai és nemzetközi körei által elismert, jelentős visszhangot váltott ki, és az általa művelt tudományágat és szakterületet jelentős eredeti tudományos eredménnyel gyarapította.
- c) Ezután következik a kérelmező tudományos közéleti tevékenységének a megítélése az osztály által előírt tételes értékelés alapján (lásd a Doktori Minimumkövetelmények Tárában a Műszaki Tudományok Osztálya Minimumkövetelményeiben). A tudományos közéleti tevékenységek összességükben befolyásolják a minősítő bizottságnak, osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

- d) Végül sor kerül a szavazásra, majd a bizottság megfogalmazza a javaslatát az osztály számára a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről (titkos szavazás: 1-5 pont).

(12) Rövid értekezés benyújtása esetén vita, majd javaslat az osztálynak arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő színvonalú és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható, vagy a bizottság szükségesnek látja teljes értekezés megírását (titkos szavazás: igen-nem). A vizsgálatnál a kérelmező tudományos munkásságát a Doktori Minimumkövetelmények Tárában a Műszaki Tudományok Osztálya Minimumkövetelményeiben a rövid értekezéses kérelemre leírt feltételek figyelembevételével, de a fenti (11) b) pontban leírt szempontok alapján kell minősíteni. Ha a bizottság a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságát megállapítja, de nem támogatja a doktori mű rövid értekezés formájában való bírálatát, javaslatot tesz arra, hogy a kérelmező a Doktori Tanács értesítésének kézhezvételétől számított egy éven belül – a tézisek változtatása nélkül – teljes értekezést nyújthasson be. Ebben az esetben a habitusvizsgálatot nem kell megismételni, mindössze az értekezés formai ellenőrzésére kerül sor.

(13) A kérelmező doktori habitusára vonatkozó vizsgálati lépések elvégzése után a bizottság kialakítja az összefoglaló javaslatát a doktori eljárás folytatására vonatkozóan. A doktori mű akkor bocsátható bírálatra, ha tudományos teljesítménye alapján a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmassága megállapítható, és a doktori mű formailag alkalmas a bírálatra, továbbá ha rövid értekezés alapján történt pályázat esetén a kérelmező teljesítette annak feltételeit.

(14) Végül a bizottság összeállítja a bírálóbizottság tagjaira és a hivatalos bírálók személyére vonatkozó javaslatát (nyílt szavazás: igen-nem). Ezt a lépést akkor is végre kell hajtani, ha a habitusvizsgálat negatív eredménnyel zárult. A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételének összeállításakor a doktori eljárás gördülékenységét és az eljárás időbeni elhúzódása elkerülését szem előtt kell tartani. Ezért hivatalos bírálónak 6 személyre (3 bíráló és 3 tartalék), a bírálóbizottságba 14 helyre (elnök, titkár, 5 tag és mindezek tartalékai) kell javaslatot tenni úgy, hogy a bírálóbizottsági tagok között két tartalék bíráló neve is szerepelhet. A tagok és a tartalékok kijelölésénél egyaránt ügyelni kell a megfelelő szakterületi lefedettségre. Interdiszciplináris pályázat esetén a bírálók és a bírálóbizottság személyi összetétele előre meghatározott számban és arányban több bizottság vagy osztály delegáltjaiból tevődik össze. Ilyenkor az adott befogadó osztálynak vagy bizottságnak a megadott számú bíráló és bírálóbizottsági tag kétszeresét kell megjelölnie a személyre szóló tartalékok kijelölésével. A jelölésnél a tudományos fokozat mellett meg kell adni a szakterületet és a munkahelyet is. A hivatalos bírálók, bírálóbizottsági tagok és az összes póttagok jelöléséről egy közös szavazásban kell határozni.

(15) Ha a kérelmező tudományos tevékenységének alapos megismeréséhez szükséges, a bizottság, valamint az osztály meghallgathatja a kérelmezőt, felkérheti, hogy előadásban ismertesse tudományos munkásságát és főbb önálló tudományos eredményeit, továbbá külső szakértőt is igénybe vehet további tájékozódás céljából.

(16) A bizottság állásfoglalását az osztálynak kell megküldeni. Ebben a (10), (11) és (12) bekezdésekben született állásfoglalásokat indokolással kell ellátni, és valamennyi szavazati eredményt is közölni kell. A kérelmező szakmai alkalmasságáról, tudományos teljesítményéről szóló állásfoglalásban részletes érdemi szakmai értékelést kell adni. Az értékelésben a minimumkövetelmények számszerű adatait és teljesülésüket táblázatszerűen kell megadni. A bizottság osztálynak küldött állásfoglalása végén nyilatkozik arról, hogy javasolja-e a doktori eljárás folytatását és a doktori mű bírálatra bocsátását vagy nem, illetve rövid értekezés esetén szükségesnek látja-e teljes értekezés benyújtását vagy nem. Nyilatkozatát indoklással kell ellátnia.

Az osztály eljárása a habitusvizsgálati szakaszban

(D. Sz. 34.§)

14. §

- (1) Az osztály megtárgyalja a bizottság állásfoglalását az előterjesztők javaslata alapján. Az ülésen részt vesz a bizottság elnöke vagy megbízottja. Az osztály értékeli a kérelmező tudományos munkásságát, szakmai alkalmasságát, a doktori mű formai alkalmasságát, rövid értekezés esetén a sajátos követelmények teljesülését, és ennek alapján érdemben indokolt állásfoglalást nyújt be a Doktori Tanácshoz a doktori mű bírálatra bocsátásáról. A Doktori Tanácsnak az osztály állásfoglalásával együtt a bizottság állásfoglalását és a bizottsági előterjesztők véleményét is meg kell küldeni.
- (2) A doktori eljárásban az osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van
- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
 - b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal a kikötéssel, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azok számát, akikkel szemben az eljárásban elfogultság vagy összeférhetetlenség áll fenn, továbbá a tartósan távollévők számát, valamint a 70 éven felüli akadémikusok számát is, ha nincsenek jelen.
- (3) Az osztály a doktori eljárás valamennyi kérdésében egyszerű többségi szavazással dönt, amelynek során kizárólag „igen” vagy „nem” szavazat adható le, tartózkodni nem lehet. Érvényes döntéshez a leadott érvényes szavazatok 50 százalékát meghaladó egynemű szavazat szükséges.
- (4) Az osztály állásfoglalása általában három, rövid értekezés esetén négy részből áll:
- a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról (titkos szavazás: igen-nem);
 - b) rövid értekezés esetén nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye alapján a doktori eljárás rövid értekezés alapján lefolytatható-e, vagy az osztály szükségesnek látja teljes értekezés megírását (titkos szavazás: igen-nem);
 - c) a habitusvizsgálatot végző tudományos bizottság javaslata alapján döntés a doktori mű formai alkalmasságáról (nyílt szavazás igen-nem);
 - d) javaslat a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak személyére (nyílt szavazás: igen-nem).
- (5) Állásfoglalásának kialakítása során az osztály a bizottságoknál ismertetett vizsgálati szempontok figyelembevételével jár el. Amennyiben eljárási szabálysértési, vagy tudományetikai kifogás sem a bizottságban, sem az osztályon nem merült fel, és az osztály a bizottság munkájában szakmai hibát nem talált, akkor az osztály a bizottságnak a doktori mű bírálatra bocsátására vonatkozó javaslatát helybenhagyólag felterjeszti a Doktori Tanácshoz. Ha az osztály a bizottság habitusvizsgálati eljárása során szakmai hibát észlel, akkor szavazással alátámasztott és indokolással ellátott határozatát megküldi a bizottságnak abból a célból, hogy a megjelölt szempontokra tekintettel ismételve meg a habitusvizsgálatot. Eljárási vagy etikai kifogás felmerülése esetén az erről szóló határozatát megküldi a Doktori Tanácsnak. Az osztály Doktori Tanácsnak küldött állásfoglalásában nyilatkozik arról, hogy javasolja-e a doktori eljárás folytatását és a doktori mű bírálatra bocsátását vagy nem, illetve rövid értekezés esetén szükségesnek látja-e teljes értekezés benyújtását vagy nem. Nyilatkozatát indoklással kell ellátnia.
- (6) Az osztály a bizottság fenti megkeresésre adott állásfoglalását tárgyaló ülésére meghívja az illetékes bizottság elnökét, vagy az általa kijelölt bizottsági tagot. Az ülésen hozott döntést az osztály befoglalja a Doktori Tanács számára a doktori mű bírálatra bocsátására vonatkozó állásfoglalásába.
- (7) Ha a Doktori Tanács határozata a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságáról ellentétes az osztály állásfoglalásával, a Doktori Tanács az indokolással ellátott határozatát megküldi az osztálynak abból a célból, hogy az – az illetékes bizottság bevonásával – ismételten vizsgálja meg a kérelmező alkalmasságát a megjelölt szempontokra tekintettel. A Doktori Tanács indokolása

különösen arra tér ki, hogy a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságának megítélésében milyen adatok vitathatók vagy hiányoznak.

(8) A Doktori Tanács az osztály fenti megkeresésre adott állásfoglalását tárgyaló ülésére meghívja az illetékes osztály elnökét, vagy az általa kijelölt osztálytagot. Az ülésen hozott döntés végleges.

(9) A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjainak a kijelölésénél az osztálynak nagyon körültekintően kell eljárnia, mert a D. Sz. 17. § (2) bekezdése szerint a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét és felelősségét a kijelölt személyekre ruházza át. A bírálóbizottság szakmai döntését tehát az osztálynak nincs joga megkérdőjelezni. A D. Sz. 39. § (3) bekezdése szerint erre nincs is mód, mert a nyilvános vita után érdemi szakmai kifogás már nem terjeszthető elő. Kifogást munkájukra csak eljárásuk szabályszerűsége tekintetében, vagy etikai vonatkozásban tehet.

(10) Ha a felkért hivatalos bírálók közül öten nem vállalják a bírálati vélemény elkészítését – kivéve, ha a visszautasítások oka elfogultság, összeférhetetlenség vagy a szakértelem hiánya – a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságát az osztály és a bizottság bevonásával ismételt tárgyalni kell, újabb bírálók megnevezésével.

IV. ELJÁRÁS A BÍRÁLATI SZAKASZBAN, JOGORVOSLAT

Az osztály eljárása a bírálati szakaszban

(D. Sz. 44.§)

15. §

(1) Az osztály a bírálati szakaszban a nyilvános vita után, a bírálóbizottság döntésének az ismeretében csatlakozik be újra a doktori eljárásba. Feladata javaslatétel a Doktori Tanács számára a cím odaítéléséről. A nyilvános vita után a bírálóbizottság a döntését és annak indoklását a Doktori Tanács által kiadott jegyzőkönyvi űrlapon rögzíti, amelyet a bírálóbizottság elnöke három napon belül megküld a Doktori Tanács Titkárságának, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak. Interdiszciplináris pályázat esetén a nyilvános vita utáni bírálóbizottsági döntéssel és a cím odaítélésével már csak a befogadó osztály foglalkozik.

(2) Az illetékes osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Amennyiben eljárási szabálysértési, vagy tudományetikai kifogás nem merült fel, az osztály a bírálóbizottságnak a cím odaítélésére vonatkozó döntését helybenhagyólag felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra. Az osztálynak szakmai okokra hivatkozva a bírálóbizottság döntését megkérdőjelezni vagy felülbírálni nincs joga, és a nyilvános vitát követően arra módja sincs. Ha eljárási szabálysértés gyanúja vagy tudományetikai kifogás merült fel, az osztály erről értesíti a Doktori Tanácsot.

(3) Ha a Doktori Tanács véleménye szerint a bírálóbizottság állásfoglalása nem egyértelmű, azaz a szavazás eredménye és a szöveges indokolás között ellentmondás van, végleges álláspontja kialakítása előtt kikéri az illetékes osztály véleményét, meghallgathatja a bírálóbizottságot, a bírálókat, illetőleg külső szakértői véleményt is kérhet a kérelmező doktori művéről. Az utóbbit ismertetnie kell a kérelmezővel, és lehetőséget kell adni számára, hogy arra válaszoljon. A véleményeltérés indokaitól függően a Doktori Tanács ügyrendi kérdésben kikérheti az Ügyrendi Bizottság, tudományetikai kérdésben a Tudományetikai Bizottság véleményét, és mindezek alapján hozza meg végleges döntését, amelyet részletesen indokolni tartozik.

Szakmai, eljárási és etikai kifogás

(D. Sz. 39., 45. §)

16. §

(1) A nyilvános vitára bocsátott doktori művel vagy az abban foglalt tudományos eredményekkel szemben – előzetesen írásban, vagy a nyilvános vita során szóban – bárki érdemi szakmai kifogást támaszthat. A bizottság a névtelenül benyújtott szakmai kifogásokat figyelmen kívül hagyja. A nyilvános vita után érdemi szakmai kifogás nem terjeszthető elő sem írásban, sem szóban.

(2) A doktori eljárás során bárki írásba foglalt, névvel és szakszerű, az adott etikai vagy eljárási szabályzati előírásra hivatkozó, indokolással ellátott kifogást jelenthet be etikai vétség vagy az eljárás eredményét alapvetően befolyásoló eljárási szabálysértés miatt a Doktori Tanácshoz. Amennyiben a kifogás a doktori eljárás során eljáró testületek vagy személyek tevékenységét vagy határozatait érinti, a Doktori Tanács a benyújtott jogorvoslati kérelmet minden mérlegelés nélkül továbbítja az Ügyrendi Bizottsághoz.

(3) Eljárási kifogásról a Doktori Tanács felkérésére az Ügyrendi Bizottság dönt, döntése ellen jogorvoslatnak helye nincs. Ha az Ügyrendi Bizottság az eljárási szabálynak az eljárást érdemben befolyásoló megsértését állapítja meg, a Doktori Tanács a felülvizsgálattal érintett határozatát hatályon kívül helyezi, és rendelkezik a szabálysértéssel érintett eljárási szakasztól kezdve az eljárás megismétléséről, vagy új eljárás lefolytatásáról, ellenkező esetben a felülvizsgálati kérelmet elutasítja. Döntése ellen fellebbezésnek helye nincs.

(4) A doktori eljárás során felmerülő etikai vétségekben (ide tartozik a hamisítás és a plágium is), valamint az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben a doktori eljárásokkal kapcsolatban hatáskörébe utalt etikai kérelmekben az MTA Tudományetikai Bizottsága, fellebbezés esetén az MTA Elnöksége dönt, az Elnökség döntése ellen fellebbezésnek helye nincs. A Tudományetikai Bizottság határozatának jogerőre emelkedéséig, fellebbezés esetén az MTA Elnöksége határozatának beérkezéséig a doktori eljárást a Doktori Tanács felfüggeszti, majd a jogerős határozat ismeretében hozza meg az eljárásra vonatkozó következményekkel kapcsolatos döntését, szükség esetén a kérelem elutasítását vagy a cím visszavonását. Döntése ellen fellebbezésnek helye nincs.

(5) Befejezett doktori ügyben a határozat kézbesítését követő 15 naptári nap elteltével eljárási kifogás nem terjeszthető elő.

ZÁRADÉK

A Műszaki Tudományok Osztálya 2023. szeptember 21-i ülésén tárgyalta és fogadta el jelen Ügyrendjét.

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2024. január 23-i ülésén hagyta jóvá. Az Ügyrend 2024. február 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az Elnökség által 2019. június 25-én jóváhagyott Ügyrend.