

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

BIZOTTSÁGI JAVASLAT

(a bizottság titkára tölti ki)
(a kitöltött adatlap-minta utolsó javítása: 2014. október 22.)

Példa Péter
kérelmező

doktori habitusáról
az MTA Műszaki Tudományok Osztálya számára

Készítette: a Áramlás- és Hőtechnikai Bizottság

Szigorú Mátyás, Akárki József és Harmadik Gábor **előterjesztők véleménye alapján**

A. A BIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE, HATÁROZATKÉPESSÉG

1. A bizottság összetétele

Az ügykezelő bizottság

MTA Műszaki Tudományok Osztálya, Áramlás- és Hőtechnikai Bizottság

elnöke: Kis Pál

titkára: Papp Péter

A vendégbizottság(ok)

MTA Műszaki Tudományok Osztálya, Energetikai Bizottság

MTA Műszaki Tudományok Osztálya,

Az előterjesztők

Név: Szigorú Mátyás

Tudományos fokozat: tud. doktora

Név: Akárki József

Tudományos fokozat: MTA lev. tagja

Név: Harmadik Gábor (esetleges 3. előterjesztő)

Tudományos fokozat: tud. kandidátusa

2. A habitusvizsgálatot lefolytató bizottsági ülés határozatképessége

Az ülés időpontja: 2010. 05. 05.

a) Az ülésen jelen van az összes előterjesztő : igen.

b) Az ügykezelő bizottság

akadémikus és MTA (tudomány) doktora tagjainak száma: 15,

- ebből a jelölttel nem összeférhetetlen tagok száma: 13,

- ebből jelen van: 10.

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

- c) Az ügykezelő bizottság összes és vendégbizottság(ok) megjelent akadémikusainak és az MTA (tudomány) doktorainak együttes száma: 20,
- ebből a jelölttel nem összeférhetetlen tagok száma: 17,
- ebből jelen van: 14.
- d) Szavazati joggal rendelkező jelenlevők névsora:

A habitusvizsgálatot lefolytató bizottsági ülés határozatképes: igen.

B. A SZAKTERÜLETI ILLETÉKESÉG MEGÁLLAPÍTÁSA

1. A doktori mű

A doktori mű szerzője: Példa Péter

A doktori mű címe: Épületek fűtése és hűtése

A doktori mű formája: értekezés

A kérelmező által megnevezett *tudományág*, amelyben a kérelem elbírálható: Hőtechnika

A kérelmező által megnevezett *bizottság*: Áramlás- és Hőtechnikai Bizottság

2. A tudományági és szakterületi illetékesség megállapítása

A bizottság véleménye szerint

- a doktori kérelem a kérelmező által megnevezett Hőtechnika tudományágban a(z) Áramlás- és Hőtechnikai Bizottság szakterületén elbírálható,
- a doktori kérelem a kérelmező által megnevezett _____ tudományágban a(z) _____ szakterületén nem bírálható el.

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes titkos szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a 14 szavazatból 13 db igen és 1 db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat 92,8 %-át teszik ki.

C. A BENYÚJTOTT DOKTORI MŰ FORMAI ALKALMASSÁGA

A bizottság véleménye szerint a benyújtott doktori mű formailag alkalmas az elbírálásra: **Igen**

A nemleges vélemény indoklása:

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes titkos szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a 14 szavazatból 12 db igen és 2 db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat 85,7 %-át teszik ki.

D. AZ ELŐTERJESZTŐK VÉLEMÉNYE A KÉRELMEZŐ DOKTORI HABITUSÁRÓL

Az előterjesztők a tudományos munkássága alapján alkalmasnak tartják-e a kérelmezőt az MTA doktora cím megszerzésére:

Név: Szigorú Mátyás Vélemény: **Nem**

Név: Akárki József Vélemény: **Igen**

Név: Harmadik Gábor Vélemény: **Igen**

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

A bizottság az előterjesztők részletes habitusvizsgálati előterjesztései és a bizottsági vita alapján az alábbi javaslatot terjeszti fel a Műszaki Tudományok Osztályához.

E. A TUDOMÁNYOS MINIMUMKÖVETELMÉNYEK TELJESÍTÉSE

A kérelmezőre vonatkozó tudományos minimumkövetelmények

Kategória: B

1. a publikációs és alkotási küszöbszám $Q_{\min}=10$ (rövid értekezés esetén: $Q_{\min}=45$) túllépése,
2. a idézettségi küszöbszám: $I_{\min}=30$ (rövid értekezés esetén: $I_{\min}=300$) túllépése;
3. valamennyi tételes publikációs elvárás teljesítése.

1. A kérelmező publikációs és alkotási teljesítménye (Q-szám)

Publikációk*	Külföldön	Magyarországon		pontszám
		idegen nyelven	magyarul	
megjelent közlemények száma (összes / utolsó fokozat megszerzésének éve: 1997 óta)				
Tudományos folyóiratcikk				
Folyóiratcikk				
- lektorált	20 / 12	8 / 4	4 / 3	9,55
- ebből IF-ral	5 / 5	/	/	
- ebből egyszerezős	4 / 3	6 / 3	1 / 1	
- várható IF-ral	/	/	/	
- nem lektorált	2 / 1	2 / 1	5 / 4	
Konferenciacikk (min. 4 oldal) konferenciakiadványban	42 / 28	5 / 4	2 / 1	1,43
Konferenciacikk (min. 4 oldal) folyóiratban	/	/	/	
Konferenciacikk (min. 4 oldal) könyvfejezetként	20 / 16	7 / 3	/	3,98
Tudományos cikk összesen				14,96
Tudományos könyv, könyvrészlet szerzőként				
- könyv,	2 / 1	1 / 1	1 / 1	3,11
- ebből egyszerezős	1 / 1	/	1 / 1	
- könyvrészlet	2 / 1	2 / 2	3 / 3	1,23
- ebből egyszerezős	/	2 / 2	1 / 1	
Tudományos könyv összesen				4,34
Internetes adatbázisban ¹ megtalálható	28 / 22	4 / 4	5 / 2	
Teljes szöveggel elérhető a weben	22 / 19	3 / 2	4 / 2	
Egyéb				
- tankönyv, egyetemi jegyzet	1 /	1 / 1	2 / 1	
- szabadalom	/	2 / 1	/	
- ismeretterjesztő mű	/	/	3 / 2	

*A összes / a PhD (kandidátusi) fokozat megszerzése után megjelent művek darabszámjai.

¹ WoS, Scopus, Google Scholar, DOI, stb.

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

Alkotások	PhD előtt/után	Pontszám (összes/PhD után)
1. alkotás	előtt	0,80 / 0,00
2. alkotás	után	1,00 / 1,00
3. alkotás		/
4. alkotás		/
5. alkotás		/
6. alkotás		/
Alkotások összesen		1,80 / 1,00

A Q-értékszám

Összetevői	előírt	elért	figyelembe vehető
Tudományos cikk	min: 5	16,62	16,62
Tudományos könyv	max: 2	4,16	2,00
Kiemelkedő alkotás	max: 3	1,80	1,80
Összesen			20,42

A kérelmező által elért publikációs (alkotási) érték: $Q = 20,42$ $Q_{\min} = 10$
A kérelmező teljesítette a $Q \geq Q_{\min}$ követelményt: Igen

2. A kérelmező idézettsége (I-szám)

Hivatkozások darabszáma	könyvben, könyvfejezetben	folyó- iratban	konf. cikkben	érteke- zésben	eddig összesen	további köz- leményben
csak külföldi szerző, külföldi kiadás	8	7	6		21	
csak külföldi szerző, hazai kiadás vagy nincs megjelölve						
hazai szerző (is) külföldön		5			5	
hazai szerző (is) itthon (vagy nincs megjelölve hol)						
- idegen nyelven	6	10	12		28	
- magyarul		12	2		14	
nincs megadva, van-e hazai szerző az idézők között						
Összesen	14	34	20		68	0

Az MTMT-ben jelölt idézettségi adatok:

Független WoS (SCI) hivatkozásai: **28**
Független Scopus hivatkozásai: **48**
Független Google Scholar hivatkozásai: **54**

A kérelmező által elért idézettségi érték: $I = 68$ $I_{\min} = 60$
A kérelmező teljesítette az $I \geq I_{\min}$ követelményt: Igen

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

3. A tételes publikációs elvárások teljesülése

	Tételes publikációs elvárások	saját szám	előírt minimum	Teljesült (igen/nem)	
0.	Cikkekre külön is érje el a cikkekre előírt minimumot	8,6	5	Igen	
1.	A kérelmező az alábbi négy tételből legalább egyben érjen el minimum 50%-kal nagyobb értéket, mint: a. cikknél az előírt minimumpont; b. könyvnél a Q-ba beszámítható maximumpont; c. alkotásnál a Q-ba beszámítható maximumpont; d. idézettségénél az I-szám.	8,6	5	Igen Igen nem nem	Egyik: igen
		4,34	2		
		0	3		
		68	60		
2.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű tudományos közleményük is.	2	1	Igen	
3.	Egyszerűs IF-os cikkeinek száma és sikeresen védett PhD-hallgatóinak száma összesen legyen legalább 2.	4	2	Igen	
4.	Az IF-os cikkeinek száma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább $0,5 Q_{\min}$.	7	6	Igen	
5.	A viszonyított IF-számok $\left(\sum_i \frac{\max(IF_i, 0,6)}{\text{szereplőszám}_i}\right)$ összege legyen legalább $0,25 Q_{\min}$.	3,134	3	Igen	
6.	A WoS-ban megjelölt hivatkozásainak darabszáma legyen legalább $0,5 I_{\min}$.	32	30	Igen	
7.	Az MTMT-ben szereplő független hivatkozásokból számolt Hirsch-indexe legyen legalább 4 (A kategória), 5 (B kategória), illetve 7 (C kategória).	5	5	Igen	

A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat: Igen

Elvárások az építészeti (Ép) kategóriában a fenti táblázat helyett

	Tételes publikációs elvárások	saját szám	előírt minimum	Teljesült (igen/nem)
0.	Cikkekre külön is érje el a cikkekre előírt minimumot			
1.	A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknél szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.			
2.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű tudományos közleményük is.		1	
3.	Egyszerűs IF-os cikkeinek száma és sikeresen védett PhD-hallgatóinak száma összesen legyen legalább 2.		2	
4.	A külföldi folyóiratcikkek darabszáma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább $0,4 Q_{\min}$.			
5.	A külföldi szerzők hivatkozásainak száma legyen legalább $0,2 I_{\min}$			

A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat:

4. A minimumkövetelmények teljesítése

**A kérelmező maradéktalanul teljesítette a minimumkövetelményeket: Igen
Nem teljesültek az alábbi minimumkövetelmények:**

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

F. A KÉRELMEZŐ TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI TEVÉKENYSÉGÉNEK MEGÍTÉLÉSE

Tételes értékelés

	Tudományos közéleti tevékenység	Igen / Nem
1.	Doktori képzés (témavezetés, fokozatszerzés)	Igen
2.	TDK-témavezetés (dolgozatok, díjak)	Nem
3.	Hazai/nemzetközi folyóirat-szerkesztőbizottsági tagság	Nem
4.	Kiemelkedő tanítványok nevelése (közös publikációk)	Igen
5.	Részvétel hazai/nemzetközi kongresszusok, konferenciák szervezésében (szervező, rendező, meghívott vagy plenáris előadó, stb.)	Nem
6.	Tisztség, tagság hazai/nemzetközi tudományos szervezetekben	Nem
7.	Elnyert hazai/nemzetközi tudományos pályázatok	Nem
8.	Vendégprofesszori, vendégkutatói megbízások	Nem
9.	Hosszabb külföldi tanulmányutak, munkavállalások (min. 3 hónap)	Nem
10.	Részvétel a hazai/nemzetközi egyetemi/főiskolai graduális képzésben	Igen
11.	Szerepvállalás doktori iskolákban, doktorképzésben: programkidolgozás, előadások tartása, stb.	Nem
12.	Tanszék/kutatócsoport/kutatóintézet vezetése	Nem
13.	Részvétel tudományos zsűrikben, kuratóriumokban, pályázatok bírálata	Nem
14.	Részvétel tudományos minősítésben (bíráló, bírálóbizottsági tagság, előterjesztés)	Igen
15.	Hazai/nemzetközi tudományos díjak, kitüntetések	Nem

Megfelel 4 szempont szerint.

Az előterjesztő véleménye szerint a kérelmező tudományos közéleti tevékenysége a doktori cím megszerzéséhez megfelelő²: Nem

A vélemény indoklása: Sok külföldi tanulmányúton volt, de nem kapcsolódott be a nemzetközi tudományos életbe. Jelentős számú doktorandusza volt, de csak egy végzett.. A nemzetközi tudományos közéleti tevékenysége nem elegendő.

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes titkos szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a 14 szavazatból 14 db igen és 0 db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat 100 %-át teszik ki.

G. RÖVID ÉRTEKEZÉS ALAPJÁN LEFOLYTATHATÓ ELJÁRÁS

Rövid értekezés benyújtása esetén

a bizottság véleménye szerint a kérelmező tudományos teljesítménye – figyelembevétel az emelt szintű minimumkövetelményeket is – olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható:

A pozitív vélemény indoklása:

A kérelmező kiemelkedő tudományos eredményei, és egyéb körülmények, amelyek a rövid értekezéses doktori eljárás lefolytatását indokolttá teszik:

A nemleges vélemény indoklása:

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes titkos szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

² Legalább 6 szempontnak meg kell felelni, de az értékelés a formális számokon menjen túl.

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

- a szavazatból db igen és db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat %-át teszik ki.

H. ÖSSZEFOGLALÓ JAVASLAT: A KÉRELMEZŐ DOKTORI HABITUSÁNAK MEGÍTÉLÉSE

A bizottság a kérelmező tudományos teljesítménye alapján, figyelembevételével

- tudományos eredményeit,
- publikációs és alkotási tevékenységét,
- tudományos tevékenységének visszhangját,
- tudományos közéleti munkásságát, és
- a minimumkövetelmények teljesülését,

a kérelmező doktori értekezésének bírálatra bocsátását javasolja: Igen

A pozitív vélemény részletes, fenti szempontok szerinti konkrét indoklása:

A kérelmező teljes pályafutása során elért konkrét kiemelkedő tudományos eredményei, amelyek őt a doktori cím megszerzésére alkalmassá teszik:

Új, energiatakarékos eljárást dolgozott ki az épületek fűtésére és hűtésére. Ezt több folyóiratban publikálta, hazai és nemzetközi szabadalom védi. A kérelmező nemzetközileg elismert szakember a hőáramlás területén, melyet jelentős számú hivatkozása és az amerikai hőáram vándorgyűlés 2007 évi nagydíja is bizonyít.

A kérelmező kiemelkedő eredményei a publikációs és idézettségi követelmények, valamint a tudományos közéleti és iskolateremtő tevékenységek terén:

A publikációs és hivatkozási követelményeket egyaránt háromszorosan teljesítette. Kiemeljük a Nature-ben 2009-ben megjelent cikkét. Körülötte kutatóműhely alakult ki, vezetésével több hazai és nemzetközi pályázaton dolgoznak.

A negatív vélemény részletes, konkrét indoklása:

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a minősített titkos szavazáson a 14 szavazatból

10 db 5 pontos, 2 db 4 pontos, 1 db 3 pontos, 1 db 2 pontos és 0 db 1 pontos szavazat született, így

összesen 63 pontot, a megkapható összes 70 pont 90,0 %-át kapta meg a kérelmező.

I. JAVASLAT A BÍRÁLÓKRA ÉS A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG TAGJAIRA

A bizottság véleménye szerint a doktori mű bírálati eljárásába bírálóként és/vagy a bíráló bizottságba tagként be kell vonni a matematika, fizika tudományág (más osztály) és/vagy a Gépszerkezettani Bizottság

szakterület (más bizottság) szakembereit is.

Hivatalos bírálók:				
	Név	Tud. fokozat	Szakterület	Munkahely
1.	Szentgyörgypataki Szaniszló	tud. doktora	Műszaki tudományok	BME Erőgépek Tsz

Figyelem! Az adatlap formázásvédett. A bizottság csak kitölteni tudja.

2.	Kis Péter	MTA lev. tagja	Műszaki tudományok	ME Gépelemek Tsz
3.	Nagy János	PhD	Fizikai tudományok	MTA SZTAKI
Tartalék:				
1. helyett	Aba Tas	MTA rendes tagja	Műszaki tudományok	BME Erőgépek Tsz
2. helyett	Szabó László	tud. doktora	Műszaki tudományok	MTA SZTAKI
3. helyett	Kovács Ida	tud. doktora	Fizikai tudományok	ME Gépelemek Tsz
Bíráló bizottság:				
	Név	Tud. fokozat	Szakterület	Munkahely
Elnök:	Szél Lajos	MTA rendes tagj		
Tartalék:	Kovács János	MTA lev. tagja		
Titkár:	Sas László	tud. doktora		
Tartalék:	Kis Zsolt	tud. doktora		
Tagok:				
1.	Sete Tamás	tud. doktora	Matematikai tudományok	ELTE Algebra Tsz.
2.		tud. doktora		
3.		tud. doktora		
4.		tud. doktora		
5.		tud. doktora		
Tartalék:				
1. helyett		tud. doktora		
2. helyett		tud. doktora		
3. helyett		tud. doktora		
4. helyett		tud. doktora		
5. helyett		tud. kand.		

A fentiekben kialakult személyi összetételről szóló javaslatot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes titkos szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a 14 szavazatból 14 db igen és 0 db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat 100,00 %-át teszik ki.

Egyéb közlendő:

Dátum: 2013. okt. 25.

Aláírás:

Papp Péter
a bizottság titkára

Kis Pál
a bizottság elnöke

Melléklet: A bizottsági vita jegyzőkönyve

Hiányosan kitöltött formanyomtatványok esetén az osztálytitkár automatikusan visszaküldi az anyagot a bizottság titkárának. Hiányos anyag az osztály elé tárgyalásra nem kerülhet.