

## Előterjesztői útmutató

### Tartalom

1. A habitusra vonatkozó követelmények és elvárások.....	2
1.1. Általános követelmények és elvárások .....	2
1.2. Rövid értekezéssel pályázókkal szemben támasztott követelmények és elvárások.....	2
2. Az előterjesztés elkészítéséhez rendelkezésre álló dokumentumok és az abban szereplő információk .....	3
2.1. Az előterjesztő összeférhetetlensége és illetékessége .....	3
2.2. A pályázó által benyújtott dokumentumok listája.....	3
3. Az előterjesztés elkészítése és tartalmi elemei.....	4
3.1. Formai alkalmassági követelmények .....	4
3.2. Tudománymetriai mutatók .....	5
3.3. A tudományos teljesítmény minőségi értékelése .....	7
3.4. Tudományos közéleti tevékenység.....	8
3.5. Rövid értekezéssel pályázók teljesítményének értékelése .....	9
3.6. Javaslat a bírálókra és a bírálóbizottság tagjaira .....	9

### Kapcsolódó dokumentumok

1. Tájékoztató a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) doktora tudományos cím megszerzésére irányuló pályázat benyújtásához  
<https://mta.hu/doktori-tanacs/tajekoztato-az-mta-doktora-tudomanyos-cimre-torteno-palyazat-benyujtasahoz-105291>
2. Az MTA Műszaki Tudományok Osztályának hatályos doktori minimumkövetelményei (a 2026. május 1-étől hatályos „A Műszaki Tudományok Osztálya doktori eljárásra vonatkozó minimumkövetelményei”)
3. A hatályos doktori ügyrend („Ügyrend az MTA Műszaki Tudományok Osztályának az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban való közreműködéséről”)
4. Bizottsági útmutató
5. Pályázói útmutató

Ez az útmutató az MTA Műszaki Tudományok Osztálya (rövidítve MTO) hatályos doktori minimumkövetelményei és doktori ügyrendje alapján készült. Kérdés vagy probléma esetén a MTO-t az MTA Doktori Tanácsában (rövidítve DT) képviselő tagokhoz lehet fordulni.

A 2.-5. dokumentumok az MTO honlapjának „DOKTORI ÜGYEK” aloldaláról  
<https://mta.hu/doktori-tanacs/a-vi-osztaly-doktori-kovetelmenyrendszer-105378>  
tölthetők le.

## 1. A habitusra vonatkozó követelmények és elvárások

### 1.1. Általános követelmények és elvárások

Az MTA doktora címre pályázók felé az MTA Műszaki Tudományok Osztály (MTO) *tételes, számszerű minimumkövetelményeket és minőségi elvárásokat* támaszt. *A habitusvizsgálat sikeres lefolytatásához a tételes, számszerű minimumkövetelmények mindegyikének teljesülnie kell, ugyanakkor ezek teljesítése vagy akár túlteljesítése önmagában nem jelenti az elvárt habitus meglétét, ahhoz szükséges a magas szintű, önálló és kiemelkedően publikált tudományos teljesítmény, annak érdemi nemzetközi visszhangja, valamint az aktív és magas szintű részvétel a hazai és nemzetközi tudományos közéletben.* A doktori cím odaítélésében az elért új tudományos eredmények a meghatározóak mind a habitusvizsgálati, mind a bírálati szakaszban. Habár a tudományos kiválóság nem objektíven, számszerűen mérhető, alább megadjuk azokat a szempontokat, amelyek a tudományos teljesítmény és habitus megítélésében szerepet kapnak.

A tételes, számszerű minimumkövetelmények felsorolása megtalálható Az „A Műszaki Tudományok Osztálya doktori eljárásra vonatkozó minimumkövetelményei” dokumentumban. Rövid értekezéssel pályázók részére további követelmények is találhatóak ugyanitt. *Fontos kiemelni, hogy a minimumkövetelmények teljesülésének ellenőrzésekor csak azok a publikációk és hivatkozások vehetők figyelembe, melyek az eljárás megindítása előtt az MTMT- ben rögzítésre kerültek.*

Amennyiben a minimumkövetelmények biztonságos teljesítése megállapítható, a felkért előterjesztők és a habitusvizsgálatot végző Tudományos Bizottság (TB) részletesen elemzi, hogy a pályázó megfelel-e az elvárt tudományos kiválóság kritériumainak, és ennek eredménye alapján alakítja ki véleményét a pályázó tudományos habitusáról.

A habitusvizsgálat során hangsúlyosan figyelembe kell venni a pályázó

- tudományos eredményeit (jelentenek-e érdemi hozzájárulást a pályázó szakterületéhez),
- publikációs gyakorlatát (kellően hangsúlyos-e minőségi publikációk jelenléte a teljes publikációs listájában, van-e értékelhető nemzetközi együttműködése, közleményeinek jelentős része elismert és a szakterületen általánosan elfogadott fórumokon került-e publikálásra, kerüli-e a kifogásolható gyakorlatot folytató publikációs fórumokat),
- hivatkozottságát, eredményeinek nemzetközi visszhangját (rangos, a szakterületen általánosan elfogadott fórumokon szerzett, nemzetközi szerzők által közölt hivatkozások mennyiségét, az olyan érdemi hivatkozások meglétét, amelyek eredményeit méltatják vagy ténylegesen alkalmazzák),
- hazai és nemzetközi közéleti tevékenységét (a számszerűen teljesített követelmények teljesítése során megadott tevékenységek mennyire mutatnak tényleges és jelentős tudományos munkát és elismerést).

A habitusvizsgálati szakasz során ezen szempontok megítélése a pályázó MTMT-be feltöltött publikációi, a pályázatban megadott 5 legfontosabb cikke (amelyek közül ajánlatos, hogy legalább 3, de lehetőleg valamennyi a tézisekhez kapcsolódjék), 5 legfontosabbnak tartott hivatkozása, a doktori disszertációhoz kapcsolódó tudományos eredményeinek rövid bemutató leírása, valamint a pályázati anyagból kiolvasható tudományos tevékenysége és elismertsége alapján történik.

### 1.2. Rövid értekezéssel pályázókkal szemben támasztott követelmények és elvárások

Rövid értekezés benyújtásakor a kérelmezőnek lehetősége van a csupán néhány tíz (legfeljebb 30) oldalas rövid értekezéssel és az ahhoz csatolt, az eredményeket alátámasztó legfontosabb publikációival pályázni. A kérelmezőnek tisztában kell lennie vele, hogy ebben az esetben azt a munkát, amit az eredmények egységes szemléletben és jelölésrendszerben történő megfogalmazása és rendezése jelent, jórészt áthárítja a bírálókra. Ennek tudatában kell mindent megtennie a

kérelmezőnek, hogy a bírálók a tőlük észszerűen elvárható munkaráfordítással is azonosítani és ellenőrizni tudják a tudományos eredményeit.

Az MTA Doktori Tanácsa támogatja a rövid értekezéssel történő pályázási formát, amelyhez kiemelkedő tudományos teljesítményt vár el. *A Műszaki Tudományok Osztálya csak a kiemelkedők között is kitűnő habitusú jelöltek esetében fogadja el ezt a formát, akik a habituszvizsgálati minimum-követelményeket magasan teljesítik, és további, a tudományos teljesítményre vonatkozó szigorú minőségi követelményeknek is megfelelnek.*

A rövid értekezéssel pályázók értékelésénél – a többi pályázóhoz hasonló módon (lásd 1.1. pont) - fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a pályázatban foglalt tudományos tevékenység minősége mennyire magas színvonalú.

*Ezen túlmenően a Pályázó rövid értekezéséhez csatolt legfeljebb 6 cikkének minőségét, és a pályázó ezekben dokumentált tudományos hozzájárulását is értékeli az előterjesztő.*

## 2. Az előterjesztés elkészítéséhez rendelkezésre álló dokumentumok és az abban szereplő információk

### 2.1. Az előterjesztő összeférhetetlensége és illetékessége

Az ügykezelő Tudományos Bizottság (ÜTB) elnöke az előterjesztő felkérése során ügyel arra, hogy az előterjesztő ne legyen összeférhetetlen a pályázóval, és hogy kompetens véleményt tudjon alkotni a pályázó habitusáról annak szakterületén. A felkért előterjesztő azonban maga is köteles meggyőződni arról, hogy nem áll fenn összeférhetetlenség közte és a pályázó között. Az összeférhetetlenség szabályai részletesen megtalálhatók az MTA Doktori Szabályzatának ([https://mta.hu/data/dokumentumok/doktori\\_tanacs/Szabalyzatok/Doktori%20Szabalyzat\\_2\\_vegleges20180507\\_1.pdf](https://mta.hu/data/dokumentumok/doktori_tanacs/Szabalyzatok/Doktori%20Szabalyzat_2_vegleges20180507_1.pdf)) 21§-ában.

Amennyiben összeférhetetlenség, vagy bármely okból elfogultság áll fenn az előterjesztő és a pályázó között, illetve az előterjesztő úgy véli, hogy nem tud kompetens véleményt alkotni a pályázó habitusáról, akkor azt haladéktalanul (a felkérés megérkezése után 5 naptári napon belül) jelezze az ÜTB elnökének.

### 2.2. A pályázó által benyújtott dokumentumok listája

Az előterjesztés elkészítéséhez a pályázó által az MTA doktori pályázati rendszerébe ([https://dt.mta.hu/mta\\_doktori/](https://dt.mta.hu/mta_doktori/)) feltöltött alábbi dokumentumok használhatóak:

- Tudományos önéletrajz
- Tudományos munkásság összefoglalása (2. sz. adatlap, legfeljebb 300 szó terjedelemben írt összefoglaló)
- Öt jelentős publikáció listája
- Az MTMT segítségével elkészített tudánymetriai táblázat
- MTMT segítségével elkészített publikációs és hivatkozási lista részletes idézőkkel
- Kérelmezői adatlap (3. adatlap)

A fentiek tartalmáról bővebb információt a Pályázói útmutató tartalmaz.

### 3. Az előterjesztés elkészítése és tartalmi elemei

Az előterjesztést a pályázó által az MTA doktori pályázati rendszerébe feltöltött dokumentumok (ld. 2.2. alfejezet) alapján kell elkészíteni a habitusvizsgálati követelményeknek való megfelelés ellenőrzésével.

*Az előterjesztés elkészítéséhez egy űrlapkitöltő web-es alkalmazás áll rendelkezésre, amely az MTO honlapjának „DOKTORI ÜGYEK” oldaláról elérhető. A kitöltés után a program egy pdf file-t generál, amelyet az ügykezelő TB elnökének kell elküldeni, és az MTA doktori pályázati rendszerébe is fel kell tölteni. Ha ez utóbbi nem sikerül, az ügykezelő TB elnöke vagy titkára tud segíteni. Fontos megjegyezni, hogy az előterjesztői értékelés űrlapkitöltő alkalmazásba a pályázónak az MTA doktori rendszerébe feltöltött anyagai közül a 3. sz. adatlapot lehet feltölteni, amiből az előterjesztői űrlapkitöltő a pályázó alapadatait és tudományometriai mutatóit is betölti az „Előterjesztői értékelés” űrlap megfelelő helyeire.*

*A 2027. augusztus 31-ig benyújtott pályázati kérelmeknél átmenetileg még alkalmazhatóak a korábbi követelmények a pályázó kérésére. A korábbi követelmények szerinti eljárásnál azonban az azoknak megfelelő „Kérelmezői adatlap”-ot kell kitölteni és a pályázati rendszerbe feltölteni, és az értékelést is a korábbi követelményeknek megfelelő régi űrlapon kell benyújtani.*

#### 3.1. Formai alkalmassági követelmények

Az MTA Doktori Szabályzata háromféle lehetőséget sorol fel a kérelemhez mellékelendő doktori műre. Ezek:

1. értekezés,
2. könyv,
3. rövid értekezés.

Az MTA Doktori Szabályzata előírja, hogy bármelyik lehetőséget választja is a kérelmező, a benyújtott műnek megvitatónak és egymagában alkalmasnak kell lennie a kérelmező tudományos eredményeinek megítélésére. A doktori mű mellett mindhárom esetben *tézisfüzetet* is be kell nyújtani.

##### 1. Értekezés

Az értekezés benyújtásával a kérelmező többségében azokkal a jól elkülöníthető, saját eredményekkel pályázzon az MTA doktora cím elnyerésére, amelyeket már publikált a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban. Az értekezés ezeket az eredményeket egységes jelölésrendszerben és szemléletben foglalja össze, beleértve az eredmények előzményeit pontos irodalmi hivatkozásokkal, az eredmények helyét a szakterületen, valamint áttekinthető bizonyításukat, igazolásukat részletes levezetésekkel.

*Az értekezésnek az alábbi formai követelményeknek kell megfelelnie:*

*(a) Az értekezés érdemi fejezeteinek terjedelme (nem számítva a köszönetnyilvánítást, az előszót, az irodalomjegyzéket, az esetleges függelékeket és mellékleteket) nem haladhatja meg a 100 oldalt A4-es oldalmérettel, 12 pontnál nem kisebb betűmérettel, minimum 20, maximum 30 mm-es margókkal és minimum 1-es, maximum 1,5-es sortávolsággal.*

*(b) Az értekezésnek tartalmaznia kell a tézisfüzetben külön összefoglalt téziseket is, velük azonos megfogalmazásban. A tézispontokat az értekezés „Összefoglalás” fejezete kell tartalmazza, vagy szétbontva, az értekezés egyes fejezeteinek végén kell megjeleníteniük, azok összefoglalásaiban. A tömören megfogalmazott téziseknek a szakterület kutatói közössége számára közérthetőeknek kell lenniük.*

##### 2. Könyv

Könyv benyújtásával a pályázó a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel megjelent, önálló könyvben közölt saját, jól azonosítható eredményeivel pályázhat az MTA doktora cím elnyerésére.

*Ebben az esetben is eredményeinek jelentős részét a könyv megjelenése előtt a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban publikálnia kell. A könyvet a tudományág meghatározó tudományos kiadóinak egyike kell, hogy megjelentesse, a pályázó egyszersős monográfiájaként. Követelmény, hogy a bírálók a részletes levezetéseket megtalálják a műben.*

Lényeges, hogy a doktori mű bírálói nem magát a könyv egészét, hanem a pályázó abban foglalt eredményeit bírálják el, ezért ebben az esetben is fontos szerep jut a *tézisfüzetnek*. A tézispontok megfogalmazására, kialakítására ugyanazok a követelmények vonatkoznak, mint értekezés benyújtása esetén.

### 3. Rövid értekezés

Az alábbi formai követelményeknek kell eleget tenni:

(1) *A rövid értekezésnek is tartalmaznia kell a tézisfüzetben külön összefoglalt téziseket, akár fejezetenként, akár egy végső összefoglaló fejezetben, de a tézisfüzetben szereplő megfogalmazással azonosan. A tézispontok megfogalmazására, kialakítására ugyanazok a követelmények vonatkoznak, mint az értekezés esetében.*

(2) *A téziseket alátámasztó csatolt cikkek száma ne legyen több 6-nál és ezek mindegyike legalább Q1 besorolású legyen a Scimago Journal Ranking (SJR) alapján. A kérelmező olyan cikkeket válasszon ki, amelyek a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban jelentek meg.*

(3) *Mindegyik rövid értekezéshez csatolt cikknél legfeljebb három szerző legyen úgy, hogy az egynél több szerzős cikkek esetén vagy a cikkben, vagy csatolt társszerzői nyilatkozatokban legyen egyértelmű, melyik szerzőnek mi volt a feladata (konceptió, számítások, mérések, statisztika, szövegezés stb.).*

(4) *A rövid értekezésre is érvényesek az értekezéssel kapcsolatos formai előírások (tömör fogalmazás, 12 pontos vagy nagyobb betűtípus stb.). Formailag jó megoldás az is, ha a csatolt publikációkat fénymásolatban, egységes lapelrendezéssel egy kötetbe kötik a rövid értekezéssel. A rövid értekezésből és a csatolt publikációkból összeállított pályázati anyag terjedelme ne haladja meg a 150 oldalt.*

### 4. Tézisfüzet

*A 10-16 oldalas tézisfüzet a kérelmező doktori művében részletesen kifejtett új tudományos eredményeinek tömör, pontokba foglalt összefoglalóját tartalmazza. A tézisfüzet a témaválasztás indoklását, a téma újszerűségének bizonyítását, kapcsolódását mások vagy a kérelmező korábbi eredményeihez, a tézisek kifejtését, valamint az eredmények megtörtént vagy lehetséges hasznosítását tartalmazza.*

*A tézisfüzetben fel kell sorolni a kérelmezőnek a tézisek témájában megjelent valamennyi publikációját, valamint a csatlakozó szakirodalom legfontosabb közleményeit is.*

### **3.2. Tudományometriai mutatók**

A MTO doktori szabályzata a habitusvizsgálati szakaszban tudományometriai minimumkövetelményeket támaszt a publikációs és alkotási tevékenységre (Q pontszám), az idézettségre (I pontszám), és a tételes publikációs elvárásokra vonatkozóan. *A minimumfeltételeket a Kérelmezőnek maradéktalanul teljesítenie kell.* Ha az előírt minimumkövetelményekből csak egy is nem teljesül, a doktori habitus nem megfelelő, és a doktori eljárás folytatását, azaz a doktori mű bírálatra bocsátását az előterjesztő és a habitusvizsgálatot végző Tudományos Bizottság nem javasolhatja. *Ismételten hangsúlyozni kívánjuk, hogy ezek teljesítése vagy akár túlteljesítése önmagában nem jelenti az elvárt habitus meglétét.*

Az előterjesztői értékelésnél használt tudományometriai mutatókat az MTMT-ből lehet kinyerni a

[https://support.mtmt.hu/doktori\\_minimum/256.php?author=12345678](https://support.mtmt.hu/doktori_minimum/256.php?author=12345678)

linkkel, ahol az „12345678” a pályázó MTMT azonosítója. Az 1. ábra mutat egy példát az ekkor kapott táblázatra.

*Az előterjesztői értékeléshez szükséges tudományometriai mutatókat, valamint a pályázó alapadatait is a web-es előterjesztői értékelés űrlapkitöltő alkalmazás tölti be az űrlapba, ha a pályázónak az MTA doktori rendszerébe feltöltött 3. sz. adatlapját onnan letöltjük, és az űrlapkitöltőbe feltöltjük.*

Publikációs adatok az MTA doktora eljárásokhoz (minimum követelmények táblázata) MTA VI. Műszaki Tudományok Osztálya (2025.10.01)				
1. A kérelmező publikációs és alkotási teljesítménye (Q-szám)				
Tudományos közlemények	Külföldön	Magyarországon		Pontszám
		idegen nyelven	magyarul	
megjelent közlemények száma (összes/utolsó fokozat megszerzésének éve óta)				
Lektorált tudományos folyóiratcikk	120	9	9	175,349
- ebből IF-ral	99	1	0	
- ebből egyszerezős	4	1	0	
Konferenciaközzétel (min. 4 oldal) konferenciakötetben, folyóiratban, könyvrészletben	15	17	18	3,957
<b>Folyóirat cikkek összesen</b>				179,306
Tudományos könyv	0	0	0	0
Tudományos könyvrészlet	2	0	0	0,167
<b>Könyvek összesen</b>				0,167
2. A kérelmező idézettsége (I-szám)				
Független idézők száma (összes, egyéb típusúakkal együtt)				1579
Független idézők száma egyéb típusúak nélkül (I-szám)				1560
Független WoS idézők száma				1101
H-index (független idézetekből)				22
3. A tételes publikációs elvárások				
Magyar nyelvű publikáció				27
Az egyszerezős IF-os cikkeinek száma				5
Az IF-os cikkeinek száma				100
A viszonyított IF-számok összege				169,594
4. Rövid értekezéssel pályázók adatai				
D1 besorolású cikkeinek összegzett szerzői aránya				13,553
5. "C" kategóriájú pályázókhoz				
Tudományos folyóiratcikk külföldi kiadású szakfolyóiratban, idegen nyelvű				108
Tudományos folyóiratcikk külföldi kiadású szakfolyóiratban, magyar nyelvű				0
Könyv szerzőként, idegen nyelvű				0
Könyv szerzőként, magyar nyelvű				0
Könyv szerkesztőként, idegen nyelvű				2
Könyv szerkesztőként, magyar nyelvű				1
Könyvrészlet, idegen nyelvű				2
Könyvrészlet, magyar nyelvű				0
Konferenciaközzétel folyóiratban vagy konferenciakötetben, idegen nyelvű				48
Konferenciaközzétel folyóiratban vagy konferenciakötetben, magyar nyelvű				18
6. Egyéb minőségi adatok				
Q1 besorolású cikkeinek összegzett szerzői aránya				27,824
Q2 besorolású cikkeinek összegzett szerzői aránya				11,925

1. ábra

Példa az MTMT-ből előállítható táblázatra

A publikációs teljesítményt mérő Q pontszámot növelik a pályázó által megadott maximum 5 jelentős műszaki alkotásából származó pontok. Ezen műszaki alkotások jellege szakterülettől függ, értéküket a tudományos bizottság állapítja meg az előterjesztő javaslata alapján. Alkotásonként

maximum 1 pont adható, a konkrét értékét befolyásolja a társalkotók száma és az alkotás színvonala. A műszaki alkotások közül kiemelt figyelmet kell fordítani az alábbiakra:

1. Elfogadott hazai és nemzetközi szabadalmak.

Itt a pályázónak meg kell adnia a társalkotóit, a szabadalom lajstrom számát, címét, MTMT linkjét.

2. Jelentős építészeti alkotások (Az Építészeti Tudományos bizottsághoz tartozó C kategóriánál).

A pályázónak meg kell adnia társalkotóit, az alkotás címét, jelentős minősítését (pl. Nívódíj, nemzetközi elismerés, stb.), MTMT linkjét.

### 3.3. A tudományos teljesítmény minőségi értékelése

A habitus megítélésének legfontosabb elemei a pályázati űrlapon megadott 5 kiemelt publikáció (amelyek közül ajánlatos, hogy legalább 3, de lehetőleg valamennyi a tézisekhez kapcsolódjék) és azok rövid szöveges összefoglalása, a pályázó által legjobbnak ítélt 5 hivatkozás és azok szövegkörnyezetének bemutatása, és az MTA doktori értekezéshez kapcsolódó tudományos eredmények rövid szöveges összefoglalója.

Az 5 kiemelt publikáció esetében a habitusvizsgáló ülést előkészítő előterjesztők és a tudományos bizottság is azt vizsgálja, hogy az egyes publikációk

- megjelenési helye mennyire tekinthető az adott szakterületen kiemelkedően színvonalas, rangos fórumnak (kiadó elfogadottsága összhangban az MTA állásfoglalásával, [https://mta.hu/mta\\_hirei/javaslatok-a-kifogaszolhato-gyakorlatot-folytato-folyoiratok-cikkeinek-kezelesere-az-mta-ajanlasai-az-uj-tipusu-publikacios-visszaelesekkel-kapcsolatban-113234](https://mta.hu/mta_hirei/javaslatok-a-kifogaszolhato-gyakorlatot-folytato-folyoiratok-cikkeinek-kezelesere-az-mta-ajanlasai-az-uj-tipusu-publikacios-visszaelesekkel-kapcsolatban-113234)),
- milyen (nemzetközi) együttműködést mutatnak,
- milyen új tudományos eredményt tartalmaznak.

Az 5 legfontosabbnak tartott hivatkozás kapcsán vizsgálat alá esik

- a hivatkozó publikáció megjelenésének helye (rangos folyóirat, könyv),
- a hivatkozó publikáció szerzőinek nemzetközisége,
- a hivatkozó publikáció szerzőinek valódi függetlensége a hivatkozott publikáció szerzőitől,
- a hivatkozás érdemi volta (azaz alkalmazza-e érdemben a hivatkozott publikáció eredményeit, elismeri-e azokat jelentős eredménynek).

*Az MTA doktori értekezéshez kapcsolódó tudományos eredmények rövid összefoglalójának világosan meg kell fogalmaznia, hogy a pályázónak melyek azok az új, önálló, nemzetközileg is meghatározó tudományos eredményei, amelyekre tekintettel az MTA doktori címre pályázik. Az eredmények jelentőségének, elismertségének a megfogalmazásból egyértelműen ki kell derülnie. Ezek azok az eredmények, amelyek igazolják, hogy a pályázó alkalmas a pályázott címre, így a habitusvizsgálat ezen szakaszában ez az egyik legfontosabb eleme a pályázatnak. A pályázati űrlapon megadott szövegnek meg kell győznie az előterjesztőket, a habitusvizsgálatot végző TB tagjait, a MTO tagjait és az MTA Doktori Tanácsának tagjait arról, hogy tudományos eredményei érdemi előrelépést jelentenek a pályázó szakterületén.*

A fentiek mellett a habitus megítélése kitér a pályázó általános publikációs tevékenységére is: mennyire jellemző a rangos, a szakterületen elfogadott kiadóknál történő publikálás, kerüli-e a kifogaszolható gyakorlatot folytató fórumokon történő publikálást. Általában a kevesebb, de

szívnvonalas publikáció kedvezőbb elbírálás alá esik, mint a gyenge minőségű publikációkkal felhívított publikációs lista.

### 3.4. Tudományos közéleti tevékenység

A tudományos közéleti tevékenységet az alábbi szempontok szerint értékeli az előterjesztő.

A felsőoktatási és a doktori képzés területén végzett munka:

1. *TDK-téma vezetése (OTDK helyezés és különdíj):* Csak az OTDK helyezéseket lehet figyelembe venni: a pályázónak legyen legalább (i) egy I. helyezett, vagy (ii) két II. helyezett vagy (iii) két III. helyezett vagy (iv) két különdíjas hallgatója (OTDT honlapon igazolt módon).

2. *Részvétel graduális és doktori képzésben (tárgyelőadó, tárgyfelelős):* Az elmúlt öt évben legyen (i) legalább 2 graduális és 1 doktori képzésben meghirdetett tárgy felelőse/előadója vagy (ii) 5 graduális képzésben meghirdetett tárgy felelőse/előadója legalább három szemeszteren át (Neptunban történő vagy más hitelesen igazolt módon).

3. *Doktori témavezetés (fokozatszerzés):* Legyen legalább (i) két sikeresen védett PhD hallgatója, mindkettő 100%-ban vagy (ii) 4 db 50%-ban, vagy (iii) 1 db 100%-ban és 2 db 50%-ban a <https://doktori.hu/index.php> honlapon igazolt módon.

Megbízások tudományos szervezetekben, testületekben:

4. *Részvétel tudományos zsűriben, kuratóriumban, jelentős tudományos presztízsű hazai vagy nemzetközi kutatási projekt- és ösztöndíjpályázatok bírálatában:* Elfogadhatónak tekinthető (i) 1 db nemzetközi pályázat (pl. ERC, Horizon, MSCA, Fulbright stb.) bírálata vagy (ii) 5 db hazai pályázat (pl. OTKA, NKKP, TÉT, egyéb NKFIH pályázatok, Bolyai-, Magyar Állami Eötvös Ösztöndíj stb.) bírálata.

5. *Részvétel nemzetközi kongresszus/nemzetközi konferencia szervezésében vagy azokon meghívott/plenáris előadó:* A felkérésnek/megjelenésnek a konferencia, kongresszus honlapján, hivatalos programfüzetében láthatónak kell lennie vagy igazoló oklevelet kell mellékelni.

6. *Tisztség hazai és/vagy nemzetközi tudományos szervezetben legalább egy évig:* Nem tagság, hanem tisztség, választott tagság fogadható el, mint például elnök, titkár, senior member, advisory committee/board member, president/chair, deputy president/chair, secretary.

7. *Folyóirat szerkesztőbizottsági tagság legalább 2 évig:* A tagság időszakában a külföldi folyóirat legyen a norvég listában 1 vagy 2 besorolású és a Scopus-ban D1, Q1, Q2 minősítésű, a magyar nyelvű folyóirat A kategóriás minősítésű.

8. *Részvétel tudományos minősítésben (bíró, bírálóbizottsági tagság):* Legyen (i) legalább 3 doktori (PhD) dolgozat bírálója vagy (ii) 1 MTA doktori értekezés bírálója vagy (iii) 2 MTA doktori bírálóbizottság titkára vagy (iv) 2 doktori (PhD) dolgozat bírálója és ezzel egyidejűleg 3 PhD bírálóbizottságban titkár.

Tudományos elismerések, kitüntetések:

9. *Elnyert tudományos pályázat (témavezető):* Legyen (i) legalább 2 db NKFIH által kezelt pályázat (pld. "OTKA" K, FK, PD; NKKP, PIAC, GINOP) témavezetője, vagy (ii) legalább 1 db Lendület csoport vezetője, vagy (iii) legalább 1 db rangos (ERC, HORIZON, HORIZON 2020) nemzetközi pályázat vezetője, alprojekt/munkacsoport munkaszakasz dokumentált vezetője.

10. *Külföldi szakmai tanulmányút vagy külföldi szakmai munkavállalás vagy külföldi vendégprofesszori/vendégkutatói megbízás* (min. 3 hónap) vagy külföldi posztdoktori állás betöltése (a fogadó intézmény saját forrásból fedezi, a nyertest több jelöltből választják ki, a tartózkodás pedig min. 6 hónapos). Hallgatói (alap-, mester és doktori képzés alatti) félévathallgatások nem számítanak.

11. *Állami vagy MTA által adományozott tudományos díj, kitüntetés:* pl. Magyar Érdemrend és Érdemkereszt különböző fokozatai, Eötvös József-díj, Apáczai Csere János-díj, Trefort Ágoston-díj, Szent-Györgyi Albert-díj, Akadémiai Ifjúsági Díj, Akadémiai Díj, Bolyai-plakett, Széchenyi-díj,

Kossuth-díj, Gábor Dénes-díj, illetve jelentős külföldi tudományos díj, amelynek elfogadásához a TB indoklása szükséges a habitusvizsgálat során (kari, egyetemi, vállalati kitüntetések nem számítanak).

A kérelmező minden területen legfeljebb 5 tételt sorolhat fel a pályázatában. Ha több is van, célszerű előnyben részesíteni a nemzetközi és a magasabb szintű szerepeket. Ahol releváns, meg kell adnia az időtartamot és a szervezetet is.

*A közéleti tevékenység pozitív megítéléséhez a fenti 11 terület közül legalább 5-ben (rövid értekezéssel pályázók esetén legalább 6-ban) kell értékelhető tevékenységet felmutatni. Az előterjesztői értékelés „A vélemény indoklása” rovatában az előterjesztőnek ki kell térnie arra, hogy mely közéleti tevékenység elemeket tart kiemelkedőeknek szakmai szempontból.*

### 3.5. Rövid értekezéssel pályázók teljesítményének értékelése

A rövid értekezéssel pályázóknak a „*Kérelmezői adatlap*”-on az alábbi, a többi pályázónál szükséges adatokon túlmenő adatokat is meg kell adniuk:

- (i) A Scimago Journal Ranking (SJR) szerint D1 besorolású tudományos közleményeinek listáját pontos publikációs adatokkal,
- (ii) független Web of Science (WoS) szerinti hivatkozásainak számát,
- (iii) *a téziseket alátámasztó, legfeljebb 6 darab SJR Q1 besorolású cikk*
  - pontos bibliográfiai adatait és SJR besorolását,
  - a cikkben publikált, a pályázó saját hozzájárulásának tekintett eredmény rövid tartalmi összefoglalását maximum 5 sorban,
  - a többi társszerzők feladatát/hozzájárulását a cikkhez maximum 5 sorban.

Hasonlóan a nem rövid értekezéssel pályázók legjobb 5 közleményének értékeléséhez, a téziseket alátámasztó legfeljebb 6 darab SJR Q1 besorolású cikk minőségének értékelésénél az előterjesztő azt vizsgálja, hogy az egyes publikációk

- megjelenési helye mennyire tekinthető az adott szakterületen kiemelkedően színvonalas, rangos fórumnak - milyen (nemzetközi) együttműködést mutatnak,
- milyen új tudományos eredményt tartalmaznak.

Ezen túlmenően az előterjesztő értékeli a többi társszerző hozzájárulását is az eredményekhez a pályázó saját hozzájárulásával összevetve.

### 3.6. Javaslat a bírálókra és a bírálóbizottság tagjaira

Az előterjesztő javaslatot tesz a doktori mű

- *3 bírálójára* és azok tartalékaira (ezek közül maximum 1 (és annak tartaléka) lehet PhD vagy kandidátusi fokozatú, mindenki másnak legalább MTA (vagy tudomány) doktora címmel kell rendelkeznie),

valamint a doktori védési bizottság

- *elnökére* és tartalékára (szokásosan az MTO akadémikus tagjai közül),
- *titkárára* és annak tartalékára (szokásosan PhD vagy kandidátusi fokozatú),
- *tagjaira* és tartalékaikra, az 5 tagból maximum egy lehet PhD vagy kandidátusi fokozattal rendelkező, de csak akkor, ha a bírálók és tartalékaik mind legalább MTA (vagy tudomány) doktora címmel rendelkeznek.

*Fontos megjegyezni, hogy az 1. bíráló tartaléka az 1. tartalék bíráló, az első helyen megjelölt bizottsági tag tartaléka az első helyen megjelölt tartalék tag, stb.*

*Az MTA Doktori Tanáccsal történt megállapodás alapján a javasolt védési bizottság tartalék elnökét mindenképpen felkéri a DT az ülésen történő részvételre bizottsági tagként, hogy váratlan akadályoztatás esetén is biztonságosan megtartható legyen a védelem.*

Figyelni kell arra, hogy a

- javasolt személyek valamennyien nem összeférhetetlenek legyenek a pályázóval és
- tudományterületi kompetenciájuk lefedje a pályázat tudományterületeit a műszaki tudományon belüli és kívüli interdiszciplináris szempontokból is, és
- munkahely szempontjából minél sokszínűbb legyen a bírálóbizottság és a bírálók.

Ennek érdekében az MTO más tudományos bizottságainak szakterületéről, sőt, más osztályokról is lehet, illetve ajánlatos lehet bírálókat és/vagy bírálóbizottsági tagokat javasolni.

*A habitusvizsgálat menetéről és eredményeiről, valamint a doktori eljárás további lépéseiről a "Bizottsági útmutató"-ban olvashatnak.*