

A Magyar Tudományos Akadémia Biológiai Tudományok Osztályának ügyrendje

A Biológiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban Osztály) ügyrendjét a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény (MTAtv), a Magyar Tudományos Akadémia Alapszabálya és az akadémiai Ügyrend alapján a következők szerint állapítja meg.

1. § Az Osztály jogállása

- (1) A tudományos osztály a Magyar Tudományos Akadémiának egy tudományág vagy egymáshoz közel álló több tudományág képviselőit magában foglaló egysége, az Akadémia köztestületi struktúrájának alapegysége.
- (2) A tudományos osztályok számát és elnevezésüket az akadémiai Alapszabály rögzíti.
- (3) Az Osztály működésével összefüggő titkársági, tudományszervezési feladatokat az Élettudományi Titkárság (a továbbiakban: tudományterületi titkárság, osztálytitkárság) látja el.

2. § Az Osztály tagjai

- (1) Az Osztály tagjai az Osztály tudományterületén megválasztott akadémikusok és a nem akadémikus közgyűlési képviselők.
- (2) Az Akadémia köztestületi tagjai közül az Osztályhoz tartoznak:
 - a) azok a hazai akadémikusok, akiket akadémiai tagságra az Osztály javasolt, illetve jelölt;
 - b) azok az akadémikusok, akiket akadémiai tagságra több osztály javasolt, és megválasztásuk után az Osztályhoz történő csatlakozásról nyilatkoztak;
 - c) azok az akadémikusok, akik tudományterületet változtattak, és átsorolással kerültek az Osztályhoz;
 - d) azok a tiszteleti és külső tagok, akiket az Osztály jelölt a tagságra;
 - e) a köztestület azon nem akadémikus tagjai, akiket az Akadémia az Osztály javaslata alapján vett fel a köztestületi tagok jegyzékébe.
- (3) A hazai tudományos életben való részvétel akadályoztatását az akadémikus az osztálytitkárságon írásban (levélben, e-mailben) köteles bejelenteni. Az illetékes tudományterületi titkárság vezetője a tudományterületi szakreferens közreműködésével köteles figyelemmel kísérni a tagok osztályülésekről való távolmaradását, a közfeladatokban való közreműködést és a tartós távolmaradásról rendszeresen tájékoztatja az Osztály elnökét. Az Osztály elnökének feladata, hogy a tartósan passzív tag figyelmét írásban (levélben, e-mailben) felhívja a tartós távolmaradás lehetséges következményeire.
- (4) Az osztálytitkárság köteles a tiszteletdíj esetleges felfüggesztésére vonatkozó szabályok érvényesítése érdekében a tag által bejelentett vagy az Osztály elnöke által hivatalból észlelt esetben az egy éven túl külföldön tartózkodónak minősített tag adatait az Akadémia illetékes szervezeti egységéhez továbbítani a vonatkozó akadémiai szabályozásban foglaltak szerint.

3. §

Az Osztály tudományterületi illetékessége, feladat- és hatásköre

- (1) Az Osztály ellátja az Akadémia közfeladataiból a tudományterületét érintő teendőket. Az Osztály önállóan, de a Közgyűlés határozatai, iránymutatásai szerint jár el, hozza meg döntéseit.
- (2) A tudományterületét érintő országos jelentőségű kérdésekben és a társadalmi élet átfogó problémáiban – saját elhatározásából vagy felkérésre – a tudományterületét érintő kérdésekben elvi állásfoglalást tehet, egyedi kérdésben véleményt nyilváníthat.
- (3) Az Osztály általános, alapfeladatait az akadémiai Alapszabály 39. §-a határozza meg, mely szerint:
 - a) figyelemmel kíséri, segíti és értékeli a tudományágban folyó tudományos tevékenységet;
 - b) közreműködik az akadémiai kutatóközpontok és szervezeti egységeikként működő kutatóintézetek, valamint az önálló jogi személyű kutatóintézetek (a továbbiakban: önálló kutatóintézet) munkájának értékelésében; valamint a kutatóközpontok és önálló kutatóintézetek igazgatóinak kiválasztásához szükséges véleményezési eljárásban;
 - c) számon tartja a tudományág kutatóhelyeit, egyetemi és más tudományos műhelyeit, továbbá az ezeken kívül működő kutatókat;
 - d) kapcsolatot tart a tudományághoz tartozó tudományos társaságokkal;
 - e) tudományos üléseket szervez;
 - f) állást foglal és véleményt nyilvánít a tudományág körébe tartozó vagy a tudományág szempontjából jelentős tudományos, tudománypolitikai, kutatásszervezési és személyi kérdésekben;
 - g) az Akadémia elnökének vagy az AKT-nek a felkérésére állást foglal és véleményt nyilvánít a tudományág területét kutató akadémiai kutatóközpontok (intézeteit is magában foglaló), önálló kutatóintézetek és támogatott kutatócsoportok tevékenységéről;
 - h) kidolgozza az MTA doktora cím elnyerésének az Osztályra vonatkozó követelményrendszerét, közreműködik az MTA doktora tudományos cím odaítélése tárgyában megindult eljárásokban;
 - i) az illetékességi körébe tartozó köztestületi tagok felvételével, besorolásával, nyilvántartásával, felfüggesztésével, lemondásával kapcsolatos feladatokat is ellátja;
 - j) lebonyolítja az osztály által az AKT-ba és a Közgyűlés állandó bizottságaiba küldendő tagok jelölésének eljárását;
 - k) kapcsolatot tart a határon túli magyar tudományosság képviselőivel, a köztestület külső tagjaival;
 - l) dönt az osztály illetékességi (feladat)körébe tartozó díjak odaítéléséről; javaslattevőként vagy véleményezési jogkörben az Osztály illetékességi körébe tartozó, de nem az Osztály által adományozott díjak odaítélésében is közreműködhet.
- (4) Az Osztály a (3) bekezdésen túl az alábbi feladatokat látja el:
 - a) véleményt nyilvánít a Magyar Tudományos Akadémia mint köztestület működését meghatározó alapvető belső akadémiai szabályozásokról és az akadémiai közgyűlés napirendjére tűzött előterjesztésekről;
 - b) részt vesz a Magyar Tudományos Akadémia kétévenként esedékes országgyűlési beszámolójának szakmai előkészítésében;

- c) közreműködik a külön akadémiai szabályozásokban meghatározott, az akadémikusokkal, illetve az MTA doktoraival kapcsolatos szociális és jóléti ügyekben;
- d) különös figyelmet fordít az egyetemekkel való együttműködésre, ezen belül elsősorban az egyetemi oktatásra és a doktori képzésre, valamint közös kutatásokat szervez; keresi azt a formát, amelynek keretében a hazai és nemzetközi szellemi potenciált a graduális és posztgraduális képzésben minél jobban ki lehet használni;
- e) véleményt nyilvánít a biológiai tudományok területét érintő fejlesztések és az adott terület kutatóit, oktatóit foglalkoztató minden aktuális kérdésben;
- f) szorgalmazza az MTA-hoz, minisztériumokhoz, vállalatokhoz tartozó kutatóintézetek szervezettebb együttműködését;
- g) figyelemmel kíséri a biológia tudományterületeinek oktatásával kapcsolatos kérdéseket, és szakértői állásfoglalást készít róluk;
- h) figyelemmel kíséri a tudományterület nemzetközi helyzetét, és saját eszközeivel segíti az illetékességi körébe tartozó szakterületek részvételét a tudomány nemzetközi integrációjában;
- i) a szakterületileg illetékességi körébe tartozó kérdésekben közvetlen kapcsolatot tart a kormányzati szervekkel;
- j) interdiszciplináris kérdésekben közvetlenül megkeresi az érintett társosztályokat, fogadja a megkereséseket; különösen szorgalmazza az élettudományokat művelő osztályokkal való szoros együttműködést;
- k) kollektív tagságot vállalhat nemzetközi szervezetekben, ehhez meg kell kérnie az MTA Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága egyetértését;
- l) az osztályhoz tartozó tudományos bizottságok kollektív tagságot vállalhatnak nemzetközi szervezetekben; új tagság bejegyeztetéséhez az osztály egyetértése szükséges;
- m) az osztály illetékességi körében kölcsönösen előnyös kapcsolattartásra törekszik külföldi akadémiai partner szervezeti egységeivel, nemzetközi szervezetekkel, külföldi tudományos intézményekkel;
- n) az osztály éves kiutazási, fogadási és hazai nemzetközirendelevény-tervet készít és hagy jóvá, a kéréshez csatolt dokumentumok alapján dönt az Osztály rendelkezésére álló pénzügyi alapok felhasználásáról;
- o) az Osztály az illetékességi körébe tartozó területeken támogatja a magyar szakemberek bekapcsolódását a nemzetközi tudományos közéletbe;
- p) az Osztály támogatja a külföldi, elsősorban magukat magyarnak valló, valamint nemzetközi tekintélyű kutatók, oktatók magyarországi szakmai kapcsolatteremtési és kapcsolattartási törekvéseit; ezt szolgáló tudományos összejöveteleket, tudományos kutatási programokat stb. szervez; vendégprofesszorokat fogad;
- q) a Biológiai Tudományok Osztálya könyv- és folyóirat-kiadványfelelőst választ az egyes akadémiai ciklusokra. A kiadványfelelős akadémikus személyére az osztályelnök tesz javaslatot, amiről az osztály szavazással dönt. A kiadványfelelős megbízatása több ciklusra meghosszabbítható, sőt kívánatos, hogy e feladatot azonos személy huzamosabb ideig végezze. A kiadványfelelős előkészíti a könyv- és folyóirat-kiadással kapcsolatos osztálydöntéseket, összehangolja a tudományos bizottságok könyv- (folyóirat-)kiadási javaslatait, terveit, képviseli az Osztályt a Kiadói Tanácsban, figyelemmel kíséri az éves tervekbe felvett művek kiadásának állását, egyeztetési a

művek kiadását a kiadóval. A kiadványfelelős szükség szerint, de legalább évi két alkalommal tájékoztatja az Osztályt a könyv- és folyóirat-kiadás helyzetéről.

- r) az Osztály fontos feladatának tekinti a hazai kutatási eredmények publikussá tételét; célkitűzése elősegítése érdekében támogatja idegen és magyar nyelvű folyóiratok, sorozatok és egyéb kiadványok megjelentetését.

- (5) Az Osztály az alábbi tudományterületek (tudományszakok, tudományágak, ágazatok) tekintetében állapítja meg illetékességét:

- a) antropológia
- b) biofizika
- c) bioinformatika
- d) biokémiai és molekuláris biológia
- e) botanika
- f) elméleti biológia
- g) etológia
- h) evolúcióbiológia
- i) genetika
- j) hidrobiológia
- k) immunológia
- l) környezet és egészség
- m) mikrobiológia
- n) neurobiológia
- o) növényélettan
- p) ökológia
- q) sejt- és fejlődésbiológia
- r) természetvédelem és konzervációbiológia
- s) zoológia

- (6) Az Osztály tudományos bizottságot (doktori bizottságot), osztályközi tudományos bizottságot, állandó bizottságot és eseti bizottságot hozhat létre, működtethet és szüntethet meg.

- (7) Az Osztály létesíthet és működtethet nemzetközi állandó vegyes bizottságokat, illetve ezek magyar tagozatait.

- (8) Az Osztály tudományos társaságokat alapíthat, vehet át, vagy vállalhat fel a társaság kérésére.

- (9) Az Osztály a tudományos társaságokkal történő együttműködését – törvényben biztosított önállóságukat tiszteletben tartva – közös tárgyalásokon egyezteti, és a megállapodást írásba foglalja. A megállapodásokat az osztályelnök írja alá, miután az Osztály tartalmukban elfogadta őket.

4. § Tudományos bizottságok

- (1) A tudományos bizottság az Osztály által létrehozott, egy-egy szakterületet képviselő, köztestületi tagságon alapuló bizottság, amely az MTAtv-ben, valamint az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben meghatározott feladatokat lát el (így különösen részt vesz a doktori eljárásokban). A doktori ügyekben történő eljárásra az Osztály külön doktori bizottságot is létrehozhat.
- (2) A tudományos bizottságok tagjainak választása az Alapszabály 40. § (4) bekezdésében és az Ügyrend 27. § (3) bekezdésében, valamint 28. § (3) bekezdésében foglalt elvek szerint történik, titkosan, papíralapú vagy elektronikus szavazással. A szavazás módját az Asz. I. sz. mellékletének 5. §-a (a tudományos bizottsági tagok választására vonatkozó külön szabályok) szabályozza.
- (3) Az osztályközi tudományos bizottság az Osztály által létrehozott, szakterületeket összekapcsoló, köztestületi tagságon alapuló bizottság, amely az MTAtv-ben, valamint az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben meghatározott feladatokat lát el (így különösen részt vesz a doktori eljárásokban).
- (4) A tudományos bizottság megvizsgálja, hogy a szakmai hatáskörébe tartozó, köztestületbe jelentkezők megfelelnek-e a köztestületi taggá válás feltételeinek, és ennek alapján javaslatot tesz az Osztálynak a kérelem elfogadására vagy elutasítására.
- (5) Az Osztály tudományos bizottsága – saját kezdeményezésre vagy felkérésre – a tudományterületét érintő kérdésekben elvi állásfoglalást tesz, egyedi kérdésben véleményt nyilvánít.
- (6) Az Akadémia rendes és levelező tagjai megválasztásukat követően nyilatkozatuk alapján, valamint a nem akadémikus közgyűlési képviselők megválasztásukkal tagjaivá válnak azoknak a bizottságoknak, amelyek hatáskörébe tudományos tevékenységük besorolható. A hazai akadémikus korlátlan számú tudományos bizottságnak lehet a tagja azzal, hogy szavazati joggal összesen legfeljebb három bizottságban (tudományos bizottság, és osztályközi tudományos bizottság együttesen) rendelkezik, ide nem értve a doktori bizottságot. Bizottsági tagok választása esetében minden akadémikus egy bizottságban rendelkezik szavazati joggal. A bizottság többi tagját a szakterülethez tartozó köztestületi tagok választják meg. A tudományos bizottság és az osztályközi tudományos bizottság esetén – az akadémikusok kivételével – minden köztestületi tag csak egy tudományos bizottságba (osztályközi tudományos bizottságba) kerülhet be választás útján, és csak ebben az egy bizottságban választhat és választható. A köztestületi tag az előbbiek szerint nem lehet egyszerre tagja tudományos bizottságnak és osztályközi tudományos bizottságnak.
- (7) A doktori ügyeket is tárgyaló tudományos bizottságokat és osztályközi tudományos bizottságokat úgy kell létrehozni, hogy a bizottságnak legalább tíz MTA doktora (ideértve az akadémikusokat is) címmel rendelkező tagja legyen. Súlyos tudományterületi aránytalanság esetén (az osztály előzetes döntése alapján) a tudományos osztálynak lehetősége van az eredeti bizottsági taglétszám maximum 25%-os növelésére és az alulreprezentált tudományterülethez tartozó köztestületi tagok közül új tagok kooptálására.
- (8) A tudományos bizottságok bizottsági ügyrendben rögzítik működésük eljárási szabályait, az ügyrendet az Osztály hagyja jóvá.

- (9) A tudományos bizottság és az osztályközi tudományos bizottság – az Osztály (osztályok) jóváhagyásával – munkabizottságot és albizottságot hozhat létre, működtethet és szüntethet meg.
- (10) Az Osztály tudományos bizottságainak és osztályközi tudományos bizottságainak felsorolását az 1. sz. melléklet tartalmazza.

5. § Doktori bizottságok

- (1) A doktori ügyek tárgyalására Osztály külön doktori bizottságot is létrehozhat. A doktori bizottság jogállására és eljárásrendjére – amennyiben az akadémiai Alapszabály és Ügyrend vagy a Doktori Szabályzat másként nem rendelkezik – a tudományos bizottságokra vonatkozó szabályok irányadók azzal, hogy az akadémiai Ügyrend 27. § (3) bekezdése szerinti összeférhetetlenség a doktori bizottság vonatkozásában nem alkalmazandó. A tudományos bizottságoknak a doktori ügyekben való eljárására és a doktori bizottságok működésére vonatkozó részletes szabályokat – az MTAtv, az Alapszabály és az Ügyrend rendelkezéseivel összhangban – a Doktori Szabályzat állapítja meg.
- (2) Az Osztály doktori bizottságainak felsorolását jelen Ügyrend 1. sz. melléklete, a doktori bizottság megválasztásának rendjét, és a bizottság doktori ügyekben irányadó eljárásrendjét a 2. sz. melléklet tartalmazza.

6. § Állandó és eseti bizottságok

- (1) Az állandó bizottság és az osztályközi állandó bizottság az Osztály által meghatározott feladat ellátására létrehozott olyan bizottság, amely alapvetően nem a köztestületi tagságon alapul. Az állandó bizottság és az osztályközi állandó bizottság doktori ügyekben nem járhat el. Állandó bizottság és osztályközi állandó bizottság nem hozható létre olyan feladat ellátására, amely kifejezetten tudományos bizottság (doktori bizottság) vagy osztályközi tudományos bizottság hatáskörébe tartozik. Az állandó bizottság és az osztályközi állandó bizottság tagjait a tudományos osztályok szavazati jogú tagjai jelölik és választják.
- (2) Az Osztály állandó bizottságainak és osztályközi állandó bizottságainak felsorolását az 1. sz. melléklet tartalmazza.
- (3) A tudományos osztály meghatározott feladatra (előre meghatározott időtartamra) eseti bizottságot is létrehozhat. Az eseti bizottság nem a köztestületi tagságon alapul. Eseti bizottság nem hozható létre a tudományos bizottság, doktori bizottság, osztályközi tudományos bizottság, állandó bizottság és osztályközi állandó bizottság hatáskörébe tartozó feladatra.

7. § Az osztályülés

- (1) Az Osztály az osztályülésen tárgyalja meg a tudományág kérdéseit és eredményeit, valamint az Osztályt érintő közéleti, szervezeti és működési kérdéseket.
- (2) Rendes osztályülésen kell dönteni minden olyan kérdésben, amely az osztály gondozásába tartozó tudományterületek helyzetének megítélése, fejlődésének meghatározása szempontjából fontos, valamint a kizárólag az osztályülés hatáskörébe tartozó főbb kérdésekben.
- (3) Az Osztály általában havonta, de legalább negyedévenként ülést tart (rendes osztályülés). A rendes osztályülést az osztályelnök hívja össze, napirendjére javaslatot tesz, amelyet az osztályülés nyílt szavazással fogad el. Az osztályelnök készíti elő és vezeti le az ülést. Az ülés időpontját legalább három héttel az ülés előtt kell kitűzni, az ülés résztvevőit a kitűzött időpont előtt legalább két héttel tájékoztatni kell róla. Az ülésen megtárgyalandó ügyek írásos anyagait legalább nyolc nappal az ülés előtt ki kell küldeni.
- (4) Rendkívüli osztályülést kell összehívni, ha azt az osztály szavazati jogú tagjainak legalább 20%-a indítványozza. A rendkívüli osztályülés napirendjét az osztályelnök az összehívást kezdeményező tagok kérésének alapulvételével állapítja meg.
- (5) Az osztályülésre meg kell hívni az Akadémia elnökét, az Akadémia tudományterületileg illetékes alelnökét, a főtitkárt, a főtitkárhelyettesét. A doktori ügyeket tárgyaló osztályülésekre az illetékes tudományos bizottság, osztályközi tudományos bizottság vagy doktori bizottság képviselőjét meg kell hívni. Az osztályülésről értesítést kapnak az MTA Titkárságának illetékes szervezeti egységei.
- (6) Az osztályülés kizárólagos hatáskörét az Alapszabály 39. § (4) bekezdése állapítja meg. A 39. § (4) bekezdésében kizárólagosan az osztályülés hatáskörébe utalt ügyek tárgyalása és a róluk való döntés meghozatala nem delegálható az Osztály tagjához, tisztségviselőjéhez vagy bármely más személyhez, testülethez.
- (7) A hazai akadémikusok és a nem akadémikus közgyűlési képviselők szavazati joggal vesznek részt az Osztály munkájában azzal, hogy az Akadémia tagjainak megválasztásában csak a hazai akadémikusok vesznek részt, az osztályokon doktori eljárásokban pedig csak a hazai akadémikusok, az MTA doktora és a tudomány doktora címmel rendelkező nem akadémikus közgyűlési képviselők szavazhatnak.
- (8) Azok a nem akadémikus köztestületi tagok, akik nem közgyűlési képviselők, az osztályelnök felkérésére részt vállalhatnak az Osztály feladataiban, és részt vehetnek azokon a rendezvényeken, amelyeket az Osztály szervez.
- (9) Az Osztály munkájában tanácskozási joggal vesznek részt az Osztályhoz tartozó külső és tiszteleti tagok, az Osztályhoz tartozó kutatóközpontok és önálló jogi személy kutatóintézetek vezetői, és a tudományos bizottságok elnökei. Számukra az Osztály a programjairól értesítést (meghívót) küld.
- (10) Az Osztály az alábbi formában ülésezik:
 - a) az Osztály hazai akadémikusainak zárt osztályülése;
 - b) az Osztály szavazati joggal rendelkező tagjainak (hazai akadémikusok és nem

- akadémikus közgyűlési képviselők) zárt osztályülése;
- c) az Osztály szavazati és tanácskozási jogú tagjainak (hazai akadémikusok; nem akadémikus közgyűlési képviselők; külső és tiszteleti tagok; az osztály tudományos bizottságainak elnökei; az Osztályhoz tartozó kutatóközpontok és önálló kutatóintézetek főigazgatói és igazgatói) ülése;
 - d) korlátozottan nyílt osztályülés: az Osztályhoz tartozó köztestületi tagok részvételével zajló osztályülés;
 - e) nyílt osztályülés: az Osztály által meghatározottak szerint széles körben nyílt osztályülés.
- (11) Az Osztály ülésein részt vehetnek az Osztály által meghatározottak szerinti állandó meghívottak, illetve amennyiben valamely, az Osztály által tárgyalt téma indokolja, adott napirendi pont tárgyalásán az Osztály felkérésére külső szakértők is részt vehetnek.
- (12) Az Osztály az akadémikusi tagjelöléssel és választással kapcsolatban az MTAtv-ben, az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben, továbbá az Akadémikussá választás eljárási szabályai című dokumentumban foglaltak szerint jár el.
- (13) Az Osztály a doktori ügyekkel kapcsolatban az MTAtv-ben, az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben, a Doktori Szabályzatban, a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatában és Ügyrendjében, valamint jelen Ügyrend 2. sz. mellékletében foglaltak szerint jár el.
- (14) Az osztályülésről az illetékes tudományterületi titkárság vezetője vagy az általa kijelölt titkársági munkatárs emlékeztetőt készít. Az emlékeztetőt az osztályelnök által a szavazati jogú tagok közül felkért hitelesítők hitelesítik. Az emlékeztető a következő osztályülés tájékoztató anyagának része. Az osztályületekről készített emlékeztetőket dátummal kell ellátni, az illetékes tudományterületi titkárság tartja nyilván és őrzi őket az MTA iktatási szabályai szerint.
- (15) Azon, az Osztály hatáskörébe tartozó ügyekben, amelyek sürgősségükre való tekintettel nem vihetők az Osztály elé, az osztályelnök a szakmailag érdekelt, bevonható és elérhető osztálytagokkal való konzultáció után személyesen dönthet. A döntésről az Osztályt a legközelebbi osztályülésen tájékoztatni köteles. E lehetőség nem terjed ki az Alapszabály 39. § (4) bekezdésében felsorolt, kizárólagosan az Osztály mint testület hatáskörbe tartozó ügyekre.

8. §

Az osztályelnök, az osztályelnök-helyettes

- (1) Az Osztály hazai akadémikus tagjai közül három évre osztályelnököt és osztályelnök-helyettes(eke)t választ. A megbízás idejének lejártával a tisztséget betöltők egy alkalommal újraválaszthatók, ugyanazt a tisztséget egy személy összesen kétszer töltheti be.
- (2) Az osztályelnök képviseli az Osztályt, vezeti az osztályüléseket, összehangolja az Osztályhoz tartozó tudományos bizottságok munkáját, beszámol az Osztálynak az elnökségi ülések napirendjére kerülő kérdésekről és az Elnökség határozatairól, valamint a két osztályülés között megtett intézkedésekről, önálló döntési jogkört gyakorol a 7. § (14) bekezdésében meghatározott módon, megküldi jóváhagyásra az Elnökségnek az osztályügyrendet, illetve a módosításait, tájékoztatja az Akadémia elnökét vagy illetékes alelnökét az osztálynak a más osztályok vagy az Akadémia egésze szempontjából is jelentős tevékenységéről és állásfoglalásairól, jegyzi a 3. § (2) bekezdésében meghatározott módon

az Osztálynak a tudományterületet érintő kérdésekben tett elvi állásfoglalását, egyedi kérdésben történő véleménynyilvánítását. Az állásfoglalások közzététele során az akadémiai Alapszabály 3. §-ában szabályozottak szerint kell eljárni.

- (3) Az osztályelnök a (2) bekezdésben meghatározott képviseleti jogkörében ellátott feladatok végrehajtásáról tájékoztatja az Osztályt.
- (4) Az Osztály elnökét távollétében az osztályelnök-helyettes(ek) helyettesíti(k).Az osztályülést az Osztály elnöke és helyettese távollétében az Osztály elnöke által az Osztály hazai akadémikusok közül felkért tagja vezeti.
- (5) Az osztályelnöki, osztályelnök-helyettesi tisztség akadémiai ciklus közben történt megüresedése esetén, az Osztály új osztályelnököt, illetve osztályelnök-helyettest választ. Az így elnyert megbízatás ideje nem számít bele a 8. § (1) bekezdésében szabályozott tisztségviselési időtartamba.
- (6) Az Osztálynak a jelen Ügyrendben, az MTAtv-ben, az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben, valamint a további akadémiai szabályozásokban meghatározottak szerinti működéséért az Osztály elnöke felelős.

9. § Döntéshozatal

- (1) Az Osztály döntéseit szavazással hozza; az így meghozott döntést sorszámmal és dátummal ellátott határozatba foglalja.
- (2) Az Osztály a tudományterületei szerint illetékes szakmai (tudományos) kérdésekben véleményét sorszámmal és dátummal ellátott állásfoglalásban nyilvánítja ki.
- (3) Az Osztály testületi ülés keretében vagy távollévők közötti döntéshozatali (szavazási) rendjére az Alapszabály I. sz. melléklete 4. §-ában a döntéshozó testületek szavazási módjára foglaltak irányadók azzal, hogy az Osztályon (a távollévők közötti szavazás kivételével) a szavazásra jogosultak számából a tartósan külföldön tartózkodók számát és a 70 éven felülieket, ha nincsenek jelen, le kell vonni.

10. § Díjak

- (1) Az Osztály az alábbi díjakat tartja fenn:
Zólyominé Barna Piroska Alapítvány díja (Dr. Zólyomi Bálintné Barna Piroska Emlékdíj pénzjutalommal).
- (2) Az (1) bekezdés szerinti díjat az alábbi időpontban és keretek között adja át:
A Dr. Zólyomi Bálintné Barna Piroska Emlékdíj átadása ünnepélyes osztályülés keretében, minden év január 18-án, Piroska-napon.

11. § Folyóiratok

- (1) Az Osztály az alábbi folyóiratok kiadását támogatja
 - a) Acta Biologica

- b) Acta Botanica
- c) Community Ecology
- d) Opuscula Zoologica
- e) Pedozoologica Hungarica
- f) Acta Zoologica

- (1) A folyóiratok főszerkesztőit, főszerkesztő-helyettesét és a szerkesztőbizottság tagjait az Osztály választja meg. Az előbbire az osztályelnök, az utóbbiakra a már megválasztott főszerkesztő tesz javaslatot.

12. § Honlap

- (1) Az Osztály internetes honlapot üzemeltet.
- (2) A honlap szélesebb nyilvánosságnak szánt része tartalmaz adatokat az Osztályról (például a tagjainak a névsorát, közgyűlési képviselőinek adatait, díjait, díjazottjainak névsorát, könyv- és folyóirat-kiadására vonatkozó, illetve történeti adatokat, kutatócsoportjait, képviselőit különböző tudományos szervezetekben, köztestületének adatait stb.), az egész Osztály számára hasznos információkat (magasabb szintű szabályzatok, rendezvények stb.), az Osztály által elfogadott dokumentumokat (ügyrendek), az Osztály és a bizottságok emlékeztetőinek nyilvános részét, illetve kitöltendő űrlapokat (ezek díjjavaslatra, egyéni kiküldetésre, külföldi vendég fogadására, a köztestületbe történő belépésre, pályázat elbírálására stb. vonatkoznak).
- (3) A honlap korlátozott hozzáférésű része (a továbbiakban KOHO) jelszóval védett, csak az osztálytagok számára érhető el. Ide kerülnek fel az osztályülések anyagai (emlékeztetők, javaslatok, doktori ügyek anyagai stb.) legalább nyolc nappal az ülés előtt, amiről az osztálytagok egyidejűleg elektronikus postán értesítést kapnak.
- (4) A honlapot az osztályelnök irányítása, és az MTA Titkárság Szervezési Titkársága vezetőjének szakmai felügyelete mellett az illetékes tudományterületi titkárság vezetője kezeli, aki kizárólagos feltöltési joggal rendelkezik (a feladat ellátását delegálhatja a tudományterületi titkársághoz tartozó szakreferensnek). Mind a nyilvános részt, mind a KOHO-t mindenki más csak olvasásra, letöltésre használhatja.
- (5) Az Osztály a honlap tartalmi működtetésére szerkesztőbizottságot létesíthet.

13. § Kommunikáció

- (1) Az osztályülések közötti időszakban az osztálytagokkal való kommunikáció elsősorban elektronikus levelezés útján zajlik, a jelen ügyrendekben és a vonatkozó további akadémiai szabályozásokban előírt határidők betartásával.
- (2) Az Osztály tagjai az (1) bekezdés szerint elektronikus úton kapják meg az osztályülésre szóló, a napirendet tartalmazó meghívót, és az ülés anyagait (esetleg csak a KOHO-ban található mellékletre való hivatkozással). A doktori ügyekben keletkező anyagok kiküldéséről az Akadémia Doktori Szabályzata, a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje, valamint jelen Ügyrend 2. sz. melléklete rendelkezik.
- (3) Minden osztálytag kérheti nyomtatásban – és akár esetenként is – az ülésekről készült, kizárólag elektronikus úton hozzáférhető dokumentumokat, kivéve a doktori pályázatoknak a pályázó által benyújtott anyagait, amelyek megtekintéséről az Akadémia Doktori Szabályzata, Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje, valamint jelen ügyrend 2. sz. melléklete rendelkezik.
- (4) A tudományterületi titkárság az Osztály bizottságainak előzőektől eltérő postázási igényeit a bizottsági ügyrendben megfogalmazottaknak megfelelően elégíti ki.

Jelen Ügyrendet az Osztály 2013. június 11-én tartott ülésén, 13/2013. (06.11.) sz. határozatával fogadta el.

Az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémia Elnöksége 2013. június 25-én tartott ülésén hagyta jóvá.

1., A BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA ÁLTAL LÉTREHOZOTT ÉS MŰKÖDTETETT BIZOTTSÁGOK

Tudományos bizottságok (A bizottság választott taglétszáma az ASZ. 40.§ (1) és az Ü.28.§ (3) bekezdése alapján meghatározva, az akadémikus és közgyűlési képviselők nélkül):

- a) Diverzitásbiológiai Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma: 20)
- b) Ökológiai Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma: 23)
- c) Molekuláris Biológiai, Genetikai és Sejtbiológiai Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma: 32)
- d) Neurobiológiai Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma:13)

Osztályközi tudományos bizottságok (A bizottság választott taglétszáma az ASZ. 40.§ (1) és az Ü.28.§ (3) bekezdése alapján meghatározva, az akadémikus és közgyűlési doktorok nélkül):

- a) Antropológiai Osztályközi Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma:13)
- b) Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma: 19)
- c) Immunológiai Osztályközi Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma: 15)
- d) Mikrobiológiai Osztályközi Tudományos Bizottság (engedélyezett maximális létszáma: 15)

Az Osztály külön doktori bizottságot nem működtet.

Osztályközi állandó bizottságok

- a) Környezet és Egészség Osztályközi Állandó Bizottság (a IV., V., VIII. és a X. osztály közös testülete (engedélyezett maximális létszáma: 24)

2, Az Osztály az alábbi osztályközi állandó bizottságok közreműködő tagja.

- a) Állatkísérleti Osztályközi Állandó Bizottság (a IV., V. és VIII. osztály közös testülete)
- b) Bioinformatikai Osztályközi Állandó Bizottság (a III., IV., V. és a VIII. osztály közös testülete)
- c) Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság (az V., VIII., és a IX. osztály közös testülete)
- d) Hidrológiai Osztályközi Állandó Bizottság (a X., VI., VII., VIII., V. és a IV. osztály közös testülete)
- e) Magyar Nyelvi Osztályközi Állandó Bizottság (az I., a II., a III., a IV., az V., a VI., a VII., a VIII., a IX., a X. és a XI. osztály közös testülete)
- f) Tudomány és Technikatörténeti Osztályközi Állandó Bizottság (a II., a III., az V., a VI., a VII., a VIII., a X. és XI. osztály közös testülete.)

**A BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI ÜGYEKRE IRÁNYADÓ
ELJÁRÁSRENDJE**

Biológiai Tudományok Osztálya

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Diverzitásbiológiai Tudományos Bizottság,
Ökológiai Tudományos Bizottság,
Molekuláris Biológiai, Genetikai és Sejtbiológiai Tudományos Bizottság,
Neurobiológiai Tudományos Bizottság,

További doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Antropológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Immunológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Mikrobiológiai Osztályközi Tudományos Bizottság.

Tartalomjegyzék

<u>Biológiai Tudományok Osztálya</u>	14
<u>Ügyrend</u>	16
<u>Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere</u>	28
<u>Általános követelmények</u>	28
<u>Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya követelményei az MTA doktora cím megszerzéséhez</u>	31
<u>A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok</u>	33
<u>Kérelem</u>	33
<u>Tudományos munkásság összefoglalása</u>	36
<u>Publikációs adatlap – 1</u>	37
<u>Publikációs adatlap – 2</u>	38
<u>Publikációs adatlap – 3</u>	39
<u>Publikációs adatlap – 4</u>	40
<u>Tudományos közéleti adatlap</u>	42
<u>MTMT táblázat</u>	46

Ügyrend

AZ MTA BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Biológiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

Diverzitásbiológiai Tudományos Bizottság,
Ökológiai Tudományos Bizottság,
Molekuláris Biológiai, Genetikai és Sejtbiológiai Tudományos Bizottság,
Neurobiológiai Tudományos Bizottság,
Antropológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Immunológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Mikrobiológiai Osztályközi Tudományos Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség

(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére a tudományág szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

4. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – a bizottságot illetékesnek kell tekinteni az eljárás lefolytatásának előkészítésére. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a tudományos bizottság dönt.

A tudományos bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

(1) A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. Osztályközi Tudományos Bizottság illetékessége esetén a benyújtott doktori pályázat az osztályközi tudományos bizottságot működtető tudományos osztály Doktori Ügyrendje alapján kerül elbírálásra.

(2) A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amiből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre

előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A tudományos bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben az egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:

– Ellenőrizték, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem”), ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.

– Véleményezzék a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak róla számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).

– Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e, esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezekon kívül *összességében* értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő”, „közepes” vagy „gyenge” minősítéssel értékeljék.

– Ismertessék a kérelmező tudánymetria adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudánymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).

– Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettőségét* („kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,

a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;

- b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
- c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
- d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

A pályázat elbírálása során felmerült összeférhetlenségi, tudományetikai, illetve eljárási kérdésekben a D. Sz. 10., 23.§ szerint kell eljárni.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában meg kell küldeni az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleményét, a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, valamint biztosítani kell számukra a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

- a) a kérelmezőnek (D. Sz. 1. § (1) bekezdés) tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím,
- b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) alkalmas-e elbírálásra, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
- c) kik legyenek a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjai.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha

- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
- az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése az Asz. 40. § (7) bekezdése és a D. Sz.17. § (3) bekezdése értelmében akkor határozatképes, ha jelen van rajta

- a) az ügy összes előterjesztője,
- b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
 - akikkel szemben az eljárásban összeférhetlenség áll fenn,
 - akik tartósan külföldön tartózkodnak,
 - akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság

– a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki a véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.

– a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban részt vevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálóról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Szavazategyenlőség esetén a bizottság elnökének a szavazata dönt. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálóról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálóról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és a bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére is tartalék tagot kell kijelölni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 21., 34. §)

8. §

(1) Az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.

(2) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy szükségesnek tartja a kiegészítést, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és kiegészítést nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(3) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) átadja az osztály elnökének.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges dokumentumokat – ha van, az osztály-előterjesztő írásos véleményét, a tudományos bizottság javaslatát a habitusvizsgálatról (amelynek része a bizottsági előterjesztők véleménye is), a kérelmező tudományos előéletét, publikációs és hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére egy további osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály-előterjesztő véleményezi a tudományos bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, valamint arról, hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és azt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik a bizottsági tárgyaláson felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről is.

(7) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §

(D. Sz. 16., 26. §)

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes (Ü. 27. § (11) bekezdés és D. Sz. 16. § (3) bekezdés), ha azon jelen van

- a) az ügy (összes) osztály-előterjesztője,
- b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
 - akikkel szemben az eljárásban összeférhetlenség áll fenn,
 - akik tartósan külföldön tartózkodnak,
 - akik 70 éven felüliek, ha nincsenek jelen.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály illetékes tudományos bizottsága előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományokban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem” szavazatokkal kell dönten; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetlenség és elfoglaltság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt

tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három, szakterületileg illetékes opponenst (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD-fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Az osztálynak kikötései lehetnek arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, de határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától: ha más javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

- a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
- b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
- c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az osztály az ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

A DOKTORI VÉDÉS SZAKASZA

A doktori védés a D. Sz. 41–43. §-a szerint történik.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a D. Sz. 10. és 23. §-a szerint kell eljárni.

A tudományos osztály szavazással dönt a kérdésről. Az osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

(3) Az előterjesztés megvitatása után az osztály doktori ügyben szavazati joggal rendelkező tagjai, amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, a D. Sz. 16. pont (4) bekezdése szerinti titkos többségi „igen/nem” szavazatokkal megerősítik a bírálóbizottság döntését.

A megerősítés elutasítását az osztály köteles indokolni, az elutasítás oka a (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

(4) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével – elsősorban a tartalmi követelmények alapján – kell meghatározni. A Biológiai Tudományok Osztálya részletes tartalmi és formai követelményeit az Ügyrend mellékletét képező *Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának követelményei az MTA doktora cím elnyeréséhez* tartalmazza.

Ebben részletes tájékoztatás található:

- a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan,
- a tudománymérési követelményekről,
- a szakmai habitusvizsgálat követelményéről,
- a benyújtandó (nyomtatott és elektronikus) anyagok listájáról.

Formai követelmények

(1) Formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha

- szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú közleménye van,
- közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
- a tudományos közéletben az elvárható gyakorisággal vesz részt.

Ezeket a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.

(2) A közlemények tudománymérési vizsgálata (vö. *Publikációs adatlapok*) arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbeli adottságai folytán mennyiben tartalmazhat önálló tudományos teljesítményt. Különösen az

- önálló tudományos könyvek,
- tudományos könyvben önálló fejezetek,
- önálló egyszerezős, illetve a pályázó vezetésével megvalósított rangos tudományos folyóiratokban megjelent cikkek, tanulmányok,
- szakcikkek, tanulmányok,
- felsőoktatási tankönyvek, jegyzetek

számát, arányát, továbbá a rájuk való hivatkozásokat indokolt vizsgálni.

(3) Hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a kérelmező (önhivatkozás figyelembevételének kizárása).

(4) A tudományos közéletben való részvétel (vö. *Tudományos közéleti adatlap*) értékelése során figyelembe vehető, hogy a kérelmező

- közreműködött-e PhD-hallgatók szakmai irányításában,
- közreműködött-e TDK-hallgatók szakmai irányításában,
- közreműködött-e tudományos továbbképzésben, illetve minősítésben,
- milyen vezető állásban lévő tanítványai vannak,
- milyen hazai és nemzetközi folyóiratok szerkesztésében működik közre,
- milyen tudományos szervezetek tagja,
- az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el,

- részt vett-e hazai és nemzetközi tudományos konferencián, ha igen, hányszor, milyen minőségben,
- kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel,
- milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

Tartalmi követelmények

A jelöltnek a Biológiai Tudományok Osztálya követelményeit az MTA doktora cím megszerzéséhez teljesítenie kell.

(1) A tartalmi követelmények¹ vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:

- a tudományos munkásság eredményessége,
- tudományos felkészültség.

(2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. A kérelmező tevékenységét mindkét értelemben egyetemi végzettségétől kell áttekinteni a kérelem benyújtásáig terjedő időszakig. Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit.

(3) Külön kell értékelni azt, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte.

(4) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.

(5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25. pont (6) bekezdés i) pont).

(6) A felkészüléshez ezen túl más kutatói adottságok is hozzátartoznak, mint pl. szervezőképesség, nyelvismeret, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges kiemelkedő felismerőképesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amelyek elvárhatók attól, aki a címet megszerezni kívánja.

¹ A tudományozás és tudományág sajátosságainak megfelelő részletes érdemi követelményeket az osztály állapítja meg, jelen Ügyrend melléklete(i)ként.

A cím odaítélésével kapcsolatos feladatok

A cím odaítélésével kapcsolatban az osztály a D. Sz. 45. § (1), (2) és (4) bekezdés szerint jár el.

15. §

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

A Biológiai Tudományok Osztálya nem működtet külön doktori bizottságot, doktori ügyekben valamennyi tudományos és osztályközi tudományos bizottsága eljárhat. A tudományos bizottságok létrehozása az MTA Alapszabálya és Ügyrendje, továbbá az osztály Ügyrendjének vonatkozó rendelkezései szerint történik.

16. §

Az osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2013. június 25-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

A Biológiai Tudományok Osztálya az MTA doktora címre pályázók számára az alábbi követelményeket teszi közzé, melyeket a **2013. szeptember 1. után** benyújtott pályázatoknál alkalmaz (MTA Asz. 69. § és D. Sz. 52. §).

Az MTA doktora cím adományozásának három fő feltétele van:

1. A pályázó jelentős eredeti tudományos eredményekkel gyarapítsa az általa művelt tudományterületet.
2. A nemzetközi tudományos körökben ismert, kiemelkedő a kutatói munkássága.
3. A szakmai és/vagy tudományos kutatói utánpótlás nevelésében elért eredmények, amelyek jelentősen hozzájárulnak hazánk tudományos teljesítményéhez.

A pályázónak az alábbiakat kell benyújtania:

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet a Doktori Tanács internetes rendszere által előállított formanyomtatványon kell benyújtani.
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá ha honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
 - a) A kérelmező által készített doktori művet, idegen nyelven benyújtott mű esetén az osztály arra vonatkozó engedélyét.
5. A doktori mű összefoglalóját tartalmazó füzetet.
6. *Tudományos munkásság összefoglalása* címmel külön lapon maximum 300 szó (1800 karakter) terjedelemben a kérelmező tudományos munkássága azon értékeinek az összefoglalását, amelynek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.
7. 1-1 mondatban maximum 3 legfontosabbnak tartott tudományos eredményének és közlési helyének megadását (maximum 2 idézés / tudományos eredmény).
8. *Tudományos közéleti adatlapot* a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenysége összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.

9. A *Publikációs adatlapokat (Publikációs Adatalapok 1–4)*.

10. A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által jóváhagyott, az önidézetség és a független idézettség alapján összeállított MTMT-táblázatot. (Az illetékes tudományos bizottság előterjesztőjének kérésére letöltött közleményjegyzéket és hivatkozási jegyzéket.) A pályázathoz két példányban mellékelni kell az impaktfaktorról rendelkező közlemények első oldalának másolatát. Valamennyi impaktfaktorról rendelkező rövid közleményt, levelet (2 nyomtatott oldalnál nem hosszabb tudományos írást) teljes terjedelmében kell mellékelni, 2-2 példányban.

11. A szupraindividuális biológia területén kutató tevékenységet folytató és annak megfelelő tematikájú és módszertant alkalmazó pályázat esetén a pályázó kérelmét, hogy esetében a szupraindividuális biológiára megfogalmazott követelményeket érvényesítsék.

12. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

A pályázó néhány „részletes szövegkörnyezettel megadott” idézettel is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme maximum 2 oldal lehet.

Az eljárás elindításakor a benyújtott, de közlésre még el nem fogadott közlemények az eljárás során nem kerülnek értékelésre.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a pályázók részére szóló tájékoztató 2. és 3. pontjában megjelölt oklevélmásolatok esetében van lehetőség. Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori mű:

A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

1. A cím elnyerése érdekében készített értekezés.
2. A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.
3. Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

A rövid értekezés kivételes forma. Az Biológiai Tudományok Osztálya – a tudományos bizottságai előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Biológiai Tudományok Osztályának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai:

A tudománymérési küszöbértékek elérése kötelező a pályázat benyújtásához, de önmagukban nem képeznek elégséges feltételt az eljárásra bocsátáshoz.

1. A különböző szakterületen dolgozó pályázók impaktfaktor- és idézettségi küszöbértékeit a következő fejezet tartalmazza.
2. Az impaktfaktor küszöbértékének legalább felét el kell hogy érje az a részösszeg, amely olyan közleményekből származik, melyekben a pályázó első vagy utolsó szerző. Ezt az impaktfaktorösszeget a *Tudományos közlemények adatlapján* külön kell feltüntetni.
3. Az impaktfaktorösszeg minimumának felét olyan közleményekkel kell hogy elérje, amelyek a pályázó értekezésében szerepelnek.
4. A tudománymérési értékelés szempontjából valamennyi minimumkritérium a teljes életműre vonatkozik.

A szakmai habitusvizsgálat értékelésének szempontjai:

A habitusvizsgálathoz a *Tudományos közéleti adatlap*on szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A *Publikációs adatlap*okon szereplő, a kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét. A habitusvizsgálat során az illetékes tudományos bizottság előterjesztője ellenőrzi a *Publikációs adatlap*okon megadott, és az MTMT által nyilvántartott információk egyezőségét.

Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya követelményei az MTA doktora cím megszerzéséhez

A Biológiai Tudományok Osztályán az MTA doktora cím megszerzésének minimumfeltételeit alapvetően két tényező határozza meg:

1. A pályázó nemzetközileg elismert folyóiratokban megjelentetett tudományos közleményeinek számából (publikációs szám) és a közlő folyóiratok színvonalát jó megközelítéssel kifejező számból (impaktfaktor) képzett **összesített impaktfaktor**.
2. A pályázó közleményeinek tényleges (pl. idézettségben mérhető) **tudományos visszhangja**.

A biológiai kutatások tudományterületi sajátosságait figyelembe véve kétféle minimális követelményrendszert alkalmazunk, aszerint, hogy a pályázó az „**infra**individuális” vagy a „**szupra**individuális” biológiai szakterületen dolgozik-e.

Doktori értekezés esetén

Infraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **10**

Közlemények összesített impaktfaktora: **80**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **40**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket a disszertáció tárgyal: **40**

A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **300**

Szupraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **25**

A közlemények összesített impaktfaktora: **15**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **7,5**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket a disszertáció tárgyal: **7,5**

A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **250**

A Biológiai Osztály a **rövid, „tézises” értekezést** csak abban az esetben tartja indokoltnak, ha az alapjául szolgáló munka kiemelkedő jelentőségű, az azokból született közlemények jelentős nemzetközi visszhangot váltottak ki, ezért a tézises védés esetén a minimumkritériumok esetén szigorúbbak a feltételek.

Tézis esetén

Infraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **10**

A közlemények összesített impaktfaktora: **120**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **60**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket az értekezés tárgyal: **60**

A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **400**

Szupraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **25**

A közlemények összesített impaktfaktora: **20**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyekben a pályázó első vagy utolsó szerző: **10**

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, amelyeket az értekezés tárgyal: **10**

A pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: **300**

A publikációs szám megállapításánál kizárólag „in extenso” közlemények, könyvek és könyvfejezetek vehetők figyelembe. A szupraindividuális biológia szakterületein ezek között legalább egynek összefoglaló, szintetizáló munkának kell lennie.

Az összesített impaktfaktor kiszámításához az adott folyóiratnak a közlés évére megadott **SCI** (Science Citation Index) és **SSCI** (Social Sciences Citation Index) index impaktfaktorértékeit kell használni.

A minimumkövetelményben megadott idézettségi szám a citációs adatbázisokban megadott független idézetekre vonatkozik (vagyis az idéző és idézett mű társszerzőhalmazai között nincs átfedés).

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a **feltüntetett minimumkövetelmények teljesítése szükséges, de nem elégséges feltétele a doktori eljárás lefolytatásának és a doktori cím odaítélésének.** A pályázó tudományos teljesítményének, **iskolateremtő képességének** pontosabb megítélése a **habitusvizsgálat** feladata. A habitusvizsgálatot elősegíti három, a pályázó által elkészítendő dokumentum:

A pályázó által *Tudományos munkásság összefoglalása* címmel elkészítendő rövid (maximum 300 szó) dokumentum célja, hogy pályázó **kiemelje az általa legjelentősebbnek, legeredetibbnek tartott eredményeit**, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

A pályázó által kitöltött *Publikációs adatlapok* és *Tudományos közéleti adatlap* számos olyan adatot tartalmaz, amely elősegíti tudományos teljesítményének (vö. produktivitás, visszhang, elismertség), teljesítménye kiegyensúlyozottságának (Hirsch-index, Hirsch-index/év), illetve iskolateremtő képességének (jelölt vezetésével hány PhD-hallgató végzett sikeresen, vannak-e a jelöltnek követői, tanítványai, stb.) pontosabb megítélését.

A pályázónak igazolnia kell, hogy a *Tudományos közéleti adatlap*on a habitusvizsgálathoz szükséges 3–10. pontokban felsorolt feltételek közül legalább 5-öt teljesített, továbbá témavezetésével legalább 1 hallgató PhD-fokozatot szerzett (ez utóbbit az Országos Doktori Tanács adatbázisának is meg kell erősítenie).

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

Kérelem

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

4.1. ország:

4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

7.2. Oklevél száma:

7.3. Megszerzés helye (ország):

7.4. Megszerzés helye (intézmény):

7.5. Megszerzés éve:

Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

7.6. a honosítás helye (intézmény):

7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

8.2. Oklevél száma:

8.3. Megszerzés helye (ország):

8.4. Megszerzés helye (intézmény):

8.5. Megszerzés éve:

Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

8.6. a honosítás helye (intézmény):

8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

11.1. ország:

- 11.2. település:
- 11.3. utca, házszám:
- 11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

- 12.1. ország:
- 12.2. település:
- 12.3. utca, házszám:
- 12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

- 14.1. település:
- 14.2. utca, házszám:
- 14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

- 15.1.
- 15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.

b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.

c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Kiegészítő adatok

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

a) munkahely:

b) ettől meddig:

c) munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta:

mikor:

3. Bíráló bizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt:

mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehessen érvényesíteni.

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum:.....

Aláírás:.....

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap – 1

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat megszerzésének éve:

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK SZÁMA		
Kongresszusi előadásainak száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Kongresszusi poszterprezentációinak száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK SZÁMA		
Pályázó által írt könyvek száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Pályázó által szerkesztett könyvek száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Pályázó által írt könyvfejezetek száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Pályázó által írt tankönyvek száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Pályázó által szerkesztett tankönyvek száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Pályázó által írt tankönyvfejezetek száma (összesen)	-----	-----
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

*Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

Publikációs adatlap – 2

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: **Szakterület:**

Születési év: **Tudományos fokozat:** **Fokozat megszerzésének éve:**

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA		
Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma (teljes pálya)*	-----	
Nemzetközi folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai idegen nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai magyar nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma		-----
Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben (teljes pálya)	-----	
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Folyóiratban megjelent absztraktok száma (teljes pálya)	-----	
Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	-----	
Nemzetközi folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai idegen nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai magyar nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma		-----
Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	-----	
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Folyóiratban megjelent absztraktok száma (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	-----	

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

*Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

Publikációs adatlap – 3

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név:

Szakterület:

Születési év:

Tudományos fokozat:

Fokozat megszerzésének éve:

	Részadat	Összesen
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEIT KÖZLŐ SZAKFOLYÓIRATOK IMPAKTFAKTORA		
Lektorált közlemények, összegzett impaktfaktor (teljes pálya)*	-----	
Lektorált közlemények, összegzett impaktfaktor (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)		-----
Első vagy utolsó szerzős közlemények, összegzett impaktfaktor (teljes pálya)*	-----	
Első vagy utolsó szerzős közlemények, összegzett impaktfaktor (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)		-----
Az értekezésben tárgyalt munkából született közlemények, összegzett impaktfaktor*		-----
Átlagimpaktfaktor (teljes pálya)	-----	
Átlagimpaktfaktor (a PhD óta eltelt periódus)	-----	
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség összesen (teljes pálya)	-----	
Független idézetek összesen (teljes pálya)*		-----
Idézettség összesen (közlemények a PhD óta)	-----	
Független idézetek összesen (közlemények a PhD óta)		-----
HIRSCH-INDEKS		
Hirsch-index (teljes pálya)	-----	
Hirsch-index (teljes pálya)/(diploma megszerzése óta eltelt évek száma)	-----	
Hirsch-index (közlemények a PhD óta)	-----	
Hirsch-index (közlemények a PhD óta)/(évek száma a PhD óta)	-----	

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

*Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

Publikációs adatlap – 4

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név:**Szakterület:****Születési év:****Tudományos fokozat:****Fokozat megszerzésének éve:**

Sorolja fel tíz legfontosabb tudományos közleményét, adja meg bibliográfiai adataikat (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve), a közlő folyóirat impaktfaktorát (a megjelenés évében) és független hivatkozásainak számát. Megadhatók szoftverek, webszerverek, szabadalmak és más szakmaspecifikus alkotások azonosítói is. Jelezze „+”-al, hogy melyek szerepelnek (melyeket tárgyal részletesen) az értekezésben.

A közlemény vagy alkotás adatai*A közlő folyóirat impaktfaktora**A közlemény független hivatkozásainak száma*

1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

FELKÉRT PLENÁRIS ELŐADÓ JELENTŐSEBB NEMZETKÖZI KONGRESSZUSON

Előadás adatai	<i>Kongresszus neve</i>	<i>Időpontja</i>

ELFOGADOTT HAZAI ÉS NEMZETKÖZI SZABADALMAI

Szabadalom adatai	<i>Elfogadás éve</i>	<i>Hasznosítás módja</i>

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

*Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg.

Tudományos közéleti adatlap

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Jelölt neve:**1. Jelenlegi beosztása:****Kinevezésének éve:****2. Habilitációjának helye:****Éve:****3. PhD-hallgatók szakmai irányítása**

a) Akkreditációjának helye és éve:

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma:

c) Vezetése alatt PhD-fokozatot szerzett hallgatók neve, a PhD-fokozat megszerzésének éve, doktori iskola neve, disszertáció címe, minősítése:

Név:	Év:	Doktori iskola	Disszertáció címe:	Minősítése:
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)

Doktori Iskola	Program:	Év:	A/B
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma:

Egyetemi TDK-konferencián:

Országos TDK-konferencián:

b) Tudományos közleményei száma, melyekben TDK-hallgatók

első szerzők:

társ szerzők:

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma

d) „Pro Scientia”-érmet elnyert TDK- hallgatói:

neve éve

.....

(További sorokban folytatható)

5. Vezető állásban lévő korábbi beosztottjai/munkatársai/tanítványai

rektor, dékán, illetve helyetteseik – A; tanszékegyeztető – B; egyetemi tanár – C; kutatóintézeti igazgató, illetve helyettese – D; kutatóintézeti csoport vezetője – E

A/B/C/D/E Név	Hely	Mettől meddig dolgoztak együtt	Közös közleményeik (a pályázó listájában lévő sorszáma)
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

kongresszus szervezője vagy rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A; nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A, szerkesztője – B, szerkesztőbizottságának tagja – C

Folyóirat neve	A/B/C	Impaktfaktora	Mikor
----------------	-------	---------------	-------

.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok

Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C, tag – D

Társaság neve *A/B/C/D* *Mettől meddig / jelenleg is*

.....
.....

(További sorokban folytatható)

9. Tudományos díjai, kitüntetései

Díj, kitüntetés neve *Éve* *Adományozó*

.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa: *Éve:* *Elnyert teljes összeg:*.....e Ft/ EUR

Jelölt részvételének minősége (egyéni pályázó, konzorcium vezetője, konzorcium tagja, alvállalkozó stb.):
.....

Jelölt laboratóriumának részesedése a pályázatból :.....e Ft/ EUR

(További sorokban folytatható)

11. Fakultatívan megadható adatok (tételesen és évszámmal)

a) *Graduális képzésben való részvétel*

b) *Hazai és nemzetközi pályázatok bírálója*

c) *Résztevő elnyert pályázatokban*

d) *Tudománypolitikai tevékenység*

e) *Ismeretterjesztő tevékenység*

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

MTMT táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
VIII. Biológiai Tudományok Osztálya (dátum)

Közlemény típusok	Száma		Hivatkozások ¹	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Tudományos folyóiratcikk	0	---	---	---
teljes cikk ² , nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai idegen nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, magyar nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, rövid közlemény	---	0	0	0
Sokszerzős és/vagy csoportos szerzőségű cikk, szerzőként	---	0	0	0
II. Könyvek	0	---	---	---
a) Szakkönyv, tankönyv, szerzőként	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	0	0
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv	---	0	0	0
b) Szakkönyv, szerkesztőként	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	---	---
Felsőoktatási tankönyv	---	0	---	---
III. Könyvfejezet	0	---	---	---
Könyvfejezet, idegen nyelvű	---	0	0	0
Könyvfejezet, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyvfejezet	---	0	0	0
IV. Konferenciaközlemény³	0	---	0	0
Tudományos és oktatási közlemények összesen (I-IV.)	0	---	0	0

V. Egyéb tudományos	0	---	---	---
Egyéb tudományos művek, ide értve a nem teljes folyóiratcikkeket és a nem ismert lektoráltsgú folyóiratokban megjelent teljes folyóiratcikkeket is	---	0	0	0
Szerkesztőségi levelezés, hozzászólások, válaszok	---	0	0	0
VI. Absztrakt	0	---	0	0

Összesített impakt faktor	0	---	---	---
Idézettség száma ¹	---	---	0	0
Hirsch index ¹	0	---	---	---

Speciális tudományometriai adatok	Adat
Első szerzős folyóiratcikkek száma (az összes %-ban)	0 (0%)
Utolsó szerzős tudományos cikkek száma (az összes %-ban)	0 (0%)

ban)	
Első és utolsó szerzőségű folyóiratcikkek impakt faktorai	0
Hivatkozások nemzetközi adatbázisokban (WOS és/vagy Scopus), azonosítóval jelölve ⁴	0
Az utolsó tudományos fokozat (PhD) elnyerése utáni (2000 -) tudományos folyóiratcikkek összegzett impakt faktora és száma (zárójelben)	0 (0)
Az utolsó tudományos fokozat (PhD) elnyerése utáni (2000 -) tudományos folyóiratcikkek összegzett impakt faktora az összes %-ban	0%
Magyar nyelven megjelent tudományos teljes folyóiratcikkek száma	0
Az utolsó 10 év (dátum) tudományos teljes, lektorált folyóiratcikkeinek száma	0
impakt faktor összege	0
független hivatkozások száma	0
Folyóiratcikkek, 15-nél több szerzővel	0

Megjegyzések:

Azok a teljes ("in extenso") cikkek nem kerülnek a táblázatba, amelyek folyóiratának nem ismert a lektoráltsága.

Az MTMT nem tudja szolgáltatni a kérelmezőnek kizárólag külföldi intézményből publikált folyóiratcikkeinek számát, összesített impakt faktorát és független hivatkozásainak számát. Ezeket az adatokat a pályázónak kell összegyűjtenie és feltöltenie a Doktori Tanács elektronikus rendszerébe.

¹ Hivatkozások (idézések) a disszertáció és egyéb típusúak nélkül. (részletek)

² A teljes (in extenso) folyóiratcikk (részletek)

³ Konferenciaközlemény folyóiratban, könyvben, egyéb konferenciakötetben

⁴ A program az azonosítókkal ellátott rekordokat számolja, nem vizsgálja a WoS / Scopus adatbázisokat.