

**AZ ORVOSI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK DOKTORI ÜGYEKRE IRÁNYADÓ
ELJÁRÁSRENDJE**

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

I. Sz. Doktori bizottság

II. Sz. Doktori bizottság

III. Sz. Doktori bizottság

Tartalomjegyzék

Ügyrend	3
Az MTA Orvosi tudományok osztályának doktori követelményrendszere	11
Általános követelmények	11
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan	11
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei	12
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?	15
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok	17
Kérelem (1. sz. adatlap)	17
Tudományos munkásság összefoglalása (2. sz. adatlap)	19
Publikációs adatlap (3. sz. adatlap)	20
Tudományos közéleti adatlap (4. sz. adatlap)	21
MTMT táblázat	25

Ügyrend

AZ MTA ORVOSI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (17/2014 [V. 6.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Orvosi Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály), az osztály doktori bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

I. Sz. Doktori Bizottság (szív- és érrendszer, gyermekgyógyászat, nefrológia, urológia, gasztroenterológia és hepatológia, mikrobiológia és járványügy, infektológia, népegészség-tudomány, egészségügyi szervezés, pulmonológia)

II. Sz. Doktori Bizottság (onkológia, immunológia és hematológia, sebészet, urológia, laboratóriumi diagnosztika, aneszteziológia, mozgásszervek, radiológia, patológia, orvosi genetika, bőrgyógyászat, sporttudomány)

III. Sz. Doktori Bizottság (neurológia, pszichiátria, érzékszervek, endokrinológia és anyagcsere, szülészet és nőgyógyászat, ritka betegségek, gyógyszerkutatás, gyógyszerésztudomány)

kivéve a D. Sz. 16 § (1) bekezdésében felsorolt etikai és ügyrendi kérdéseket, amelyeket nem hatásköre tárgyalni sem az osztálynak, sem a bizottságoknak.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség

(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a Doktori Szabályzat rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére tudományszak szerint illetékes doktori bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

4. §

A doktori bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a doktori bizottság dönt.

A doktori bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a Doktori Szabályzat 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását az ülést követő 15 napon belül írásban közli az osztállyal.

A doktori bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A doktori bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:

– Ellenőrizték, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem”), ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.

– Véleményezték a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása (legfontosabb tudományos eredmények)* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).

– Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is

kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezekon kívül *összességében* értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő”, „közepes” vagy „gyenge” minősítéssel értékeljék.

– Ismertessék a kérelmező tudományometriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudánymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).

– Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézetttségét* („kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).

– A pályázó utánpótlás-nevelésben betöltött szerepéről történő nyilatkozat esetén a PhD-témavezetés értékelésénél az osztály 2012. február 22-i ülésén 9/2012. (II. 22.) számú határozattal elfogadott állásfoglalást tekintsek irányadónak.

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,

a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;

b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;

c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;

d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A bizottság valamennyi tagja számára legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában hozzáférhetővé kell tenni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyagokat, valamint a bizottsági előterjesztők írásos véleményét.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

a) a kérelmezőnek a D. Sz. 1. § (1) bekezdése szerint a tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím,

b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e; rövid értekezés beadása esetén javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,

c) kiket javasol hivatalos bírálóknak és a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a doktori bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgot-e, amelynek alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A doktori bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha

– azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,

– az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a doktori bizottság ülése akkor határozatképes (Asz. 40 § (7) bekezdés és D. Sz. 17. § (3) bekezdés), ha jelen van rajta

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá

b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat:

– akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,

– akik tartósan külföldön tartózkodnak,

– akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(8) A doktori bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vehet, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak.

A doktori bizottság

– a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.

– a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban részt vevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A doktori bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A doktori bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és a bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére póttagot is ki kell jelölni.

(2) A doktori bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésének megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A doktori bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek és a szavazás eredménye.

(4) A doktori bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

(1) Az osztály a doktori bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy vagy két akadémikus tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel (D. Sz. 21 § (5) bekezdés).

Az osztály-előterjesztő véleményezi a doktori bizottság előterjesztését, nyilatkozik arról, hogy a doktori bizottság megfelelően járt-e el a habituszvizsgálati eljárás során, továbbá hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e.

(2) Az osztály-előterjesztő előterjesztését (függetlenül attól, hogy egyetért-e a bizottsági előterjesztéssel, vagy nem) írásba foglalja, és átadja az osztály elnökének.

(3) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját, a doktori bizottság javaslatát a habitus vizsgálatáról (beleértve a bizottsági előterjesztők véleményét) és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(4) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(5) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a doktori bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §

(D. Sz. 16.; 26. §)

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e, és röviden ismerteti a tartalmát.

(2) Az osztály-előterjesztő beszámolója után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes (Ü. 27. § (11) bekezdés és D. Sz. 16. § (3) bekezdés), ha jelen van rajta

a) az ügy összes osztály-előterjesztője, továbbá

b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,

– akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,

– akik tartósan külföldön tartózkodnak,

– akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a Doktori Szabályzat 16. §-ának (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással „igen–nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály az illetékes doktori bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről az osztály szavazásra jogosult tagjai titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfoglaltság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet csak PhD-fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az osztály-előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;

b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;

c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

(3) Ha a Doktori Tanács és az osztály véleménye a pályázó alkalmasságáról eltér, akkor az osztály tételesen köteles nyilatkozni arról, mely pontokon nem ért egyet a Doktori Tanács véleményével.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanács Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály az állásfoglalás kézhezvételétől számított 60 napon belül megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja.

Az osztály a D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontjának megfelelően a bírálóbizottság állásfoglalása alapján javaslatot tesz a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítélését illetően. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, az osztály titkos szavazással dönt, hogy ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul-e. Erről szóló határozatát megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A doktori címre pályázónak legyen(ek)

1. nemzetközileg is elismert tudományos eredményei, melynek létrehozásában legyen saját tevékenységgel jelentős része.

2. kiemelkedő hivatkozottságú közleménye, legyen közleménye vezető szakterületi lapban.

3. eredményes tudományos utánpótlás nevelési tevékenysége. (Az eredménnyel megvédett PhD értekezés témavezetési követelményrendszere alól felmentés adható a tudományometriai adatok értékelési szempontjainál feltüntetett 2.11. pontban leírtak figyelembe vételével.)

4. jelentős hazai (magyarországi) vonatkozású tudományos tevékenysége.

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása

15. §

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

- (1) Az osztály tagjai közül 3-6 fős eseti bizottságot választ a doktori bizottsági tagok választásának előkészítésére.
- (2) Az eseti bizottság javaslatot tesz az osztály számára a doktori bizottságok létszámára és személyi összetételére.
- (3) Az osztály megvitatja az eseti bizottság előterjesztését, és titkosan, személyenként szavaz a bizottságok összetételéről „igen/nem” szavazattal, figyelemmel a tudományos osztály ügyrendjében rögzített maximális bizottsági létszámra. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

16. §

Az osztály által a doktori eljárással kapcsolatban meghatározott formai és tartalmi követelményeket a jelen Ügyrend mellékletei tartalmazzák:

- Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan
- A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei
- A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei
- Elvi állásfoglalás az MTA doktora címre pályázók PhD-témavezetői tevékenységének értékeléséről

Adatlapok:

1. sz. *Kérelem* (a Doktori Tanács internetes rendszere állítja elő)
2. sz. *Tudományos munkásság összefoglalása (legfontosabb tudományos eredmények)*
3. sz. *Publikációs adatlap*
4. sz. *Tudományos közéleti adatlap.*

ZÁRADÉK

Az MTA V. Orvosi Tudományok Osztálya doktori ügyrendjét és követelményrendszerét az Osztály a 2015. november 18-ai és 2016. február 17-ei ülésén fogadta el, a Doktori Tanács 2015. november 20-án és 2016. március 18-án jóváhagyta, az Elnökség a 2015. december 15-ei és a 2016. június 28-ai ülésén szabályszerűségi ellenőrzését elvégezte és a módosításokat tudomásul vette. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt doktori ügyrend 2016. július 1. napján lép hatályba.

Általános követelmények

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Orvosi Tudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

- a cím elnyerése érdekében készített értekezés,
- a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel megjelent önálló könyv,
- rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

A rövid értekezés kivételes forma. Az MTA Orvosi Tudományok Osztálya – a tudományos bizottságok előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni (D. Sz. 16. § (2) bekezdés).

(2) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály engedélye alapján (D. Sz. 16. § (2) bekezdés).

(3) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és saját teljesítménye nem állapítható meg benne kétséget kizáróan, az MTA Orvosi Tudományok Osztálya, illetőleg az osztály doktori bizottságának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

(4) A kérelmező doktori műve összefoglalóját („*téziseit*”) nyomtatott füzetben külön is köteles benyújtani.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

(1) Minimumkövetelmények

- Valamennyi minimumértéket teljesíteni kell, bármelyik hiánya a kérelem elutasítását vonja maga után. A minimumkövetelmények egymást nem egészíthetik ki, nem konvertálhatók.
- A minimumértékek teljesítése feltétele a kérelem értékelésének, de nem jelenti automatikusan a kérelem eljárásra való bocsátását.
- A különböző szakterületen dolgozó kérelmezők hivatkozási minimumértékeit a Web of Science és/vagy a Scopus adatbázisban megtalálható hivatkozásokkal kell teljesíteni. A vizsgálat során az MTMT táblázat egyéb paraméterei (például Hirsch féle h-index, g index) is értékelésre kerülnek.

1. táblázat. A követelményrendszer

Szakterület*	Összes hivatkozás	Kiemelkedő hivatkozottsági szám**
Klinikai szakterület		
Minden szakterület (kivéve a következő sorokban felsorolt szakterületek)	160	50
Andrológia, Dermatológia, Gerontológia, Klinikai onkológia, Szülészet-nőgyógyászat, Aneszteziológia és intenzív terápia, Sürgősségi medicina, Parazitológia, Pulmonológia, Radiológia, Sebészet, Sportorvostan, Urológia, Trópusi medicina, Ritka betegségek	130	25
Addiktológia, Fogorvostudomány, Orr-fül-gégészet, Ortopédia-traumatológia, Gyermeksebészet, Orvosi informatika, Rehabilitáció, Szemészet, Házi-orvostan, foglalkozás-orvostan, Szociálpszichiátria***	100	20
Kísérletes-elméleti, illetve kísérletes-klinikai szakterület		
Minden szakterület (kivéve a következő sorokban felsorolt szakterületek); ide tartozik minden kísérletes vizsgálat, akkor is, ha humánanyagon történik	325	80
Biokémia, Bioinformatika, Molekuláris biológia, Idegtudományok, Genetika, Immunológia, Sejtbiológia, Virologia	450	100
Egészségtudományok, egészségügyi szakterületek		
Megelőző orvostan, népegészségtan	130	25
Ápolástudomány, Egészségügyi szervezés és menedzsment, Képzőképzés, Diagnosztika, Táplálkozástudomány, Egészségpszichológia	100	20

* Ha a pályázó bizonytalan munkásságának szakterületi besorolását illetően, közleményjegyzékének és egy javasolt szakterületi besorolás benyújtásával kérheti az osztálytól az előzetes besorolás vizsgálatát.

** Lásd 2.2

***A pszichiátria esetében a klinikai szakterületek általános követelményrendszerét kell alkalmazni. A pszichiátriának a bölcsészettudománnyal határos területein (szociálpszichiátria, orvosi szociológia, klinikai pszichológia, pszichoterápia, orvosi szociológia, közösségi pszichiátria) a rangos folyóiratokban megjelent cikkek (SCI, SSCI) és az hivatkozások helyett „önálló” tudományos könyvek (nem tankönyv és nem szerkesztett könyv) is képezhetik megítélés tárgyát.

(2) A tudománymérési adatok értékelésének részletes szempontjai

2.1. Az Orvosi Tudományok Osztályának hivatkozási követelményeit a Web of Science (WOS) és/vagy a Scopus hivatkozási adatbázisokban megtalálható tudományos hivatkozásokkal lehet teljesíteni, az ezeken kívül gyűjtött hivatkozások megadhatók a 2. sz. adatlapon.

2.2. Legalább egy közlemény hivatkozásainak száma el kell, hogy érje a szakterületnél megadott „Kiemelkedő hivatkozási szám” értéket.

2.3. A minimum eléréséhez szükséges hivatkozottság legalább fele ne egyetlen közleményből származzon és a hivatkozás összeg minimumának felét olyan közleményekkel érje el, melyek szerepelnek a pályázó értekezésében.

2.4. A minimum követelmény 75%-át eredeti tudományos közlemények (szakcikk és rövid közlemény) hivatkozásaival kell elérni.

2.5. A tudományos közleményekre történő *hivatkozások* összegébe a disszertációs és egyéb típusú hivatkozások kivételével a többi *tudományos* WoS/Scopus hivatkozást be lehet számítani. Ha az összes hivatkozás összege nem haladja meg a minimumkövetelmény 130%-át, vagy összefoglaló táblázatban szereplő saját közlemények számának kétszeresét, akkor külön kell megadni a független és az összes hivatkozások számát.

2.6. Interdiszciplináris tudományos tevékenység esetén az Osztály tudománymetriai szakértő elemzését kéri a minimumkövetelmények meghatározására, ha a pályázó nem teljesíti az érintett szakterületek mindegyikének minimumkövetelményeit.

2.7. A saját érdemi tevékenység megítéléséhez a pályázónak a legjobban hivatkozott 10 közleményét vagy az általa kiválasztott 10 közleményt kell mérlegelni. Azoknál a közleményeknél, amelyekben nem első vagy utolsó szerző, a pályázó közleményenként nyilatkozzon arról, milyen dokumentálható tevékenységgel járult hozzá a kutatáshoz és a mű létrejöttéhez.

2.8. A multicentrikus, sokszerzős és/vagy csoportos szerzőségű közlemények esetében a szerzőként jegyzett művek hivatkozásait az összes hivatkozások között kell beszámítani, a közreműködőként jegyzett művek jegyzékét és hivatkozásait a 2. sz. adatlapon lehet megadni. A szerzőként jegyzett sokszerzős és/vagy csoportos szerzőségű műveknél a pályázó írásban nyilatkozik minden mű esetében, hogy milyen tevékenységgel járult hozzá a mű létrejöttéhez. Szerzőként ismeri el az Orvosi Tudományok Osztálya azt a pályázót, aki dokumentálhatóan és meghatározóan részt vett a vizsgálatok tervezésében, értékelésében, a következtetések és/vagy a közlemény megfogalmazásában. Vizsgálati anyag és/vagy beteg szolgáltatása, adatgyűjtésben való részvétel közreműködésnek minősül. Az Osztály doktori bizottsága a szerzői vagy közreműködői státusz megítéléséhez kérhet dokumentációt a pályázótól, független szakértői véleményt, vagy információt a vizsgálatot szervező személytől, szervezettől. A tudományelemzés folyamatában, köztük a pályázó közreműködői vagy szerzői státuszának megítélésében a multicentrikus, sokszerzős közleményben (társ)közreműködőként való részvétel nem jelent összeférhetlenséget..

2.9. Ha a pályázó kísérletes-elméleti, vagy kísérletes-klinikai hazai vagy külföldi, egyetemi vagy kutatóintézeti kutatóhelyen dolgozik, vagy legalább 10 *évig dolgozott*, akkor a tudományos utánpótlás-nevelés követelményének minimuma a két fő végzett PhD-témavezetése.

2.10. A klinikai és az egészségtudományi szakterületen (lásd 1. táblázat) dolgozó pályázónak, ha egyetemről vagy kutatóintézetből pályázik, legyen legalább egy végzett PhD-hallgatója.

2.11. A fentieken kívüli munkahelyről pályázó esetében a tudományos utánpótlás nevelését meg kell vizsgálni (4. sz. adatlap 2. és 3. pontja), de számszerű követelményt az eredményes PhD értekezéssel zárult témavezetés tekintetében nem kell teljesíteni. Ebben az esetben más eredményekkel kell bizonyítani a jelölt eredményes tudományos utánpótlás-nevelési tevékenységét.

2.12. A PhD témavezetői tevékenység abban az esetben fogadható el, ha a témavezetés az érintett doktori iskola nyilvántartásában és az értekezés előlapján szerepel (vagy a pályázó más módon igazolja), és a doktori munka alapját képező közlemények között van olyan, melyben a tanítvány első, a jelölt pedig vezető (utolsó vagy levelező) szerzőként szerepel. Az osztott témavezetés fél vezetőként értékelendő, a követelmény teljesüléséhez legalább egy osztatlan témavezetés kell.

2.13. A publikációs adatlapon fel lehet tüntetni a hivatkozás-összegbe nem beszámított közlemények, az irányelvek – (guideline) és/vagy kollaborációs közreműködőként elért, a pályázó által fontosnak ítélt munkáinak hivatkozásait.

A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegének a tudományos adattárban (Magyar Tudományos Művek Tára, MTMT) a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell megegyeznie.

A Doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

(1) Követelmények

A tudományos közéletben való részvétel értékeléséhez (habitusvizsgálathoz) a *Tudományos közéleti adatlapon* (4. S. adatlap) szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A kérelmezőnek az adatlapon felsorolt 13 közéleti tevékenységből **minimum** 5 pontban tételesen igazolt aktivitást kell felmutatnia. A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó adatok összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

(2) Az Orvosi Tudományok Osztálya habitusvizsgálati szempontjai

1. A kérelmező név szerint adja meg jelenlegi PhD-hallgatóit, valamint a vezetése alatt PhD fokozatot elnyert hallgatókat (4. sz. adatlap, 1. pont). A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező tudományos bizottság, a tudományos osztály és a Doktori Tanács tételesen ellenőrizheti a feltüntetett adatokat és a valótlan adatszolgáltatás a doktori eljárás megszüntetését vonhatja maga után.
2. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő tudományos diákköri hallgatóinak tudományos munkáit és eredményeit a 4. sz. adatlap 2. pontja alapján.
3. A kérelmező név szerint adja meg a jelenleg vezető állásban levő korábbi beosztottjait, tanítványait a 4. sz. adatlap 3. pontja alapján. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező tudományos bizottság, a tudományos osztály és a Doktori Tanács a felsorolt egyénnel a feltüntetett adatokat egyeztetheti.
4. A kérelmező adja meg tevékeny részvételét hazai és nemzetközi tudományos kongresszusok, konferenciák rendezésében a 4. sz. adatlap 4. pontja alapján.
5. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos folyóiratnak alapítója vagy szerkesztője, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja volt vagy jelenleg is az (4. sz. adatlap 5. pontja).

6. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos társaságnak elnöke, elnökhelyettese, főtitkára, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos társaságnak tagja volt vagy jelenleg is az (4. sz. adatlap 6. pontja).
7. A kérelmező ismertesse elnyert jelentősebb hazai és nemzetközi tudományos pályázatait, melyeknek vezető kutatója, koordinátora vagy tagja volt, vagy jelenleg is az (4. sz. adatlap 7. pont).
8. A kérelmező sorolja fel azon hazai és nemzetközi pályázatokat, amelyeknek felkért bírálója, valamint a pályázatot bíráló bizottság tagja volt vagy jelenleg is az (4. sz. adatlap 8. pont).
9. A kérelmező ismertesse, hogy milyen graduális és posztgraduális képzésben vett részt és mikor (4. sz. adatlap 9. pont).
10. A kérelmező ismertesse, hogy oktatóként milyen továbbképző programok tervezésében és/vagy szervezésében vett részt (4. sz. adatlap 10. pont).
11. A kérelmező ismertesse, hogy a múltban vagy jelenleg szakbizottság vagy munkabizottság elnöke vagy titkára-e (4. sz. adatlap 11. pont).
12. A kérelmező ismertesse, hogy előterjesztőként részt vett-e tudományos/doktori bizottságban, vagy vállalt-e opponensi feladatot PhD- vagy MTA doktora cím elnyeréséhez való eljárásban (4. sz. adatlap 12. pont).
13. A kérelmező ismertesse, hogy végzett-e és mikor széles körű magyar nyelvű szakmai ismeretterjesztő és oktatási tevékenységet (4. sz. adatlap 13. pont).
14. A kérelmező a fentiekén kívül adatokat szolgáltathat minden olyan tudományos közéleti, utánpótlás-nevelési tevékenységéről, melyet úgy ítél meg, hogy szakmai habitusának legelőnyösebb megismerésében fontos tényező lehet. (A kérelmező itt adhatja meg tudományos elismeréseit, kitüntetéseit, elnyert díjait is, de ezeket inkább az önéletrajzi adatai között javasoljuk feltüntetni.)

Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?

A kérelem benyújtásához az MTA Doktori Tanács Titkárságán előzetes regisztráció, és a tudományos közlemények és hivatkozásai feltöltése a Magyar Tudományos Művek Tárába (MTMT-be) szükséges. Az MTMT az adatok ellenőrzése után a pályázó tudományometriai adatait az MTA Orvosi Tudományok Osztálya által kért táblázatos formában összesíti, melyek feltöltéséről mind a pályázót, mind a Doktori Tanács Titkárságát értesíti. Ezt követően az alábbiakat kell a kérelmezőnek benyújtania a Doktori Tanács Titkárságához:

- (1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. adatlap szerinti formanyomtatványon (az internetes rendszer állítja elő).
- (2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- (3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- (4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- (5) A kérelmező által készített doktori művet.
- (6) A doktori mű összefoglalóját (*téziseit*) tartalmazó füzetet.
- (7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a 2. sz. adatlapon megadottak szerint.
- (8) Publikációs Adatlap, mely tartalmazza a kérelmező tíz legfontosabb tudományos közleményének adatait, a közlő folyóirat minősítését és a közleményre való hivatkozások számát (3. sz. adatlap). Az adatlaphoz mellékelni kell a pályázó nyilatkozatait, ha tett ilyet. A saját érdemi tevékenység megítéléséhez tett nyilatkozat térjen ki arra,

hogyan a pályázó a kutatás tervében, végrehajtásában, az eredmények kiértékelésében és/vagy a közlemény megírásában meghatározó szerepet játszott-e.

Ha a pályázó multicentrikus, sok-szerzős és/vagy csoportos szerzőségű vizsgálat résztvevője volt és a közleményben *szerzőként* szerepel, akkor nyilatkozzon írásban egyes közleményenként arról, hogy milyen tevékenységgel járult hozzá a kutatáshoz és a mű létrejöttéhez. Ha a pályázó *közreműködőként* szerepel egy közleményben, akkor felhívhatja a figyelmet a közleményben lévő szakmai teljesítményükre, külön megjegyzésként. A kérelmező tételes publikációs jegyzékét nem kell külön mellékelni, mivel az MTMT adatbázisból letölthető.

(9) Mellékelendő publikációk: A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek elektronikus példányát elérhetővé kell tennie (az MTMT-n keresztül, nyílt hozzáféréssel, vagy az Akadémiai Adattáron keresztül elérhető REAL akadémiai repozitóriumban).

(10) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat: Tudományos közéleti Adatlap (4. sz. adatlap) a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.

(11) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

(12) Adja meg 1-1 mondatban azt a maximum 3 tudományos eredményét, melyet a legfontosabbnak tart (adja meg, hogy ezeket mely folyóiratokban közölte).

(13) A klinikai/gyógyító tevékenységet folytató és klinikai kutatást végző, annak megfelelő tematikájú pályázat esetén a kérelmező kérje, hogy tudományometriai adataival szemben a klinikai követelmények érvényesüljenek. Klinikai kutatásnak minősül a klinikus által az emberen végzett tudományos megfigyelés vagy kutatás.

(14) A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott”, a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges hivatkozással vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme összesen maximum 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

Kérelem

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

4.1. ország:

4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

7.2. Oklevél száma:

7.3. Megszerzés helye (ország):

7.4. Megszerzés helye (intézmény):

7.5. Megszerzés éve:

Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

7.6. a honosítás helye (intézmény):

7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

8.2. Oklevél száma:

8.3. Megszerzés helye (ország):

8.4. Megszerzés helye (intézmény):

8.5. Megszerzés éve:

Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

8.6. a honosítás helye (intézmény):

8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

11.1. ország:

11.2. település:

11.3. utca, házszám:

11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

12.1. ország:

12.2. település:

12.3. utca, házszám:

12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

14.1. település:

14.2. utca, házszám:

14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

15.1.

15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.

b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.

c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

NÉV:

A DOKTORI MŰ CÍME:

Tudományos munkásság összefoglalása

(Legfontosabb tudományos eredmények)

Foglalja össze röviden (max. 300 szó terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum:

.....

Aláírás:

.....

3. sz. adatlap

Publikációs adatlap

Név:

Születési év:

Szakterület:

Tudományos fokozat:

Fokozat éve:

Sorolja fel *10 legfontosabb tudományos közleményét* (megjelent vagy közlésre elfogadott írás bibliográfiai adatait, a folyóirat minősítését [a megjelenés évében] és független hivatkozásainak számát) vagy *szakmaspecifikus alkotását*. Megadható fajta, szoftver, szabadalom, más tudományos alkotás.

A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve)	Folyóirat minősítése	Hivatkozások száma
Összesen:		

4. sz. adatlap

Tudományos közéleti adatlap

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

Jelenlegi beosztása:

Kinevezésének éve:

Habilitációjának helye:

Éve:

Tudományos közéleti aktivitások:

1. PhD-hallgatók szakmai irányítása*

a) Akkreditációjának éve:

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: Ebből „főállású”: levelező”

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

Név	Év	PhD-iskola	főállású (F) v. levelező (L)
-----	----	------------	------------------------------

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

d) Egyéb, nem regisztrált témavezetői tevékenység. Az adatlapon megnevezett témavezetettekkel közös közlemények listája tanítványonként (regisztrált és nem regisztrált), külön megjelölve azokat, amelyek a tanítvány PhD-értekezésében szerepelnek.

Hallgató neve	Közös közlemények	Szerepel-e a PhD-értekezésben?
---------------	-------------------	--------------------------------

(a pályázó listájában szereplő sorszám)

igen/nem

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

e) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)?

PhD-iskola

Program:

Év:

A/B

.....

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

2. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma: éve:

Egyetemi TDK-konferencián:

.....

Országos TDK-konferencián:

.....

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK-hallgatói első szerzők:

társszerzők:

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma

d) „Pro Scientia”-érem nyertesek száma: éve:

3. Vezető állásban lévő korábbi beosztottai/munkatársai/tanítványai

vezető egyetemi állásban (rektor, dékán, illetve helyetteseik) – A; vezető kutatói állásban – B; vezető klinikai/gyógyító állásban – C; tanszékvezető – D; egyetemi tanár – E

A/B/C/D/E Név (a pályázó listájában lévő sorszám)	hely	mettől meddig dolgoztak együtt	közös közleményeik száma
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

4. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag)	– A		
Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B			
Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

5. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A; szerkesztője – B			
Folyóirat neve	A/B	impakt faktora	Mióta tölti be a tisztséget?
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?
Hazai: Nemzetközi:

6. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C		
Társaság neve	A/B/C	mettől meddig / jelenleg is
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

Hány tudományos társaság tagja? Hazai: Nemzetközi:

7. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:		
Pályázat címe:		
Pályázat típusa:	Éve:	Elnyert összeg:e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója, bírálóbizottsági tagja (tételesen és évszámmal)

Hazai pályázatok:	Bizottság:	Év:
Nemzetközi pályázatok:	Bizottság:	Év:

(További sorokban folytatható)

Abban az esetben, ha a pályázó feltünteteti témavezetői szerepét vagy magát témavezetőként, de nem szerepel a PhD-iskolák nyilvántartásában (azaz a honlapon nem regisztrált), igazolnia kell a valós teljesítményt. Értékelhető témavezetői tevékenységet igazol, ha egy pályázó utolsó, illetve levelező szerző a megjelölt PhD-jelölt disszertációjának témakörében megjelent dolgozatoknak.

Abban az esetben, ha a pályázó témavezetőnek jelöli meg magát, de sem a PhD-iskolák nyilvántartásában nem szerepel, sem témavezetésként értékelhető közös publikációja nincs a megjelölt PhD-hallgatóval, a Doktori Tanács Eljárási Szabályzata és Ügyrendje 11 §. (4) bekezdése alapján a pályázóval szemben tudományetikai eljárást kell indítani.

MTMT táblázat

X Y tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA Orvosi Tudományok Osztálya (2015. ...)

Tudományos és oktatási közlemények	Száma		Hivatkozások ¹	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Folyóiratcikk²		--	--	--
szakcikk, nemzetközi folyóiratban, idegen nyelvű	--			
szakcikk, hazai idegen nyelvű	--			
szakcikk, magyar nyelvű	--			
szakcikk, sokszerzős, érdemi szerzőként ³	--			
összefoglaló közlemény				
rövid közlemény	--			
II. Könyv		--	--	--
a) Szakkönyv, kézikönyv		--	--	--
idegen nyelvű	--			
magyar nyelvű	--			
aa) Felsőoktatási tankönyv	--			
b) Szakkönyv, tankönyv szerkesztőként		--	--	--
idegen nyelvű	--		--	--
magyar nyelvű	--		--	--
bb) Felsőoktatási tankönyv	--		--	--
III. Könyvrészlet		--	--	--
idegen nyelvű				
magyar nyelvű	--			
cc) Felsőoktatási tankönyvfejezet	--			
IV. Konferenciaközlemény⁴		--		
Oktatási közlemények összesen (II.aa,bb + III.cc)	--			
Tudományos közlemények összesen (I-)	--			
Tudományos és oktatási közlemények összesen (I. és-IV.)⁴		--		
V. További tudományos művek		--	--	--
További tudományos művek, ide értve a nem teljes folyóiratcikkeket és a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent teljes folyóiratcikkeket is	--			
Szerkesztőségi levelezés, hozzászólások, válaszok	--			
VI. Idézett absztraktok⁵		--		
Idézettség száma^{1, 4}	--	--		
Hirsch féle h-index¹		--	--	--
g index¹		--	--	--

Speciális tudományometriai adatok	Száma	Összes hivatkozás
Első szerzős folyóiratcikkek		
Utolsó szerzős folyóiratcikkek		
Az utolsó tudományos fokozat elnyerése utáni teljes tudományos folyóiratcikkek		
Az utolsó 10 év (2005-2015) tudományos, teljes, lektorált folyóiratcikkeinek		
A legmagasabb idézettségű közlemény idézettsége (az összes idézettség százalékában)		(%)

Idézetek száma, amelyek nem szerepelnek a WOS/Scopus rendszerben		
--	--	--

Jelentés, guideline		
Csoportos (multicentrikus) közleményben kollaborációs közreműködő ⁶		

Megjegyzések:

¹ a disszertáció és egyéb típusú idéző nélküli – WOS és/vagy Scopus rendszerben nyilvántartott adatok

² lektorált, tudományos folyóiratban (részletek)

³ a szerző írásban nyilatkozik, hogy érdemi szerzői hozzájárulásával készültek szerzőként jegyzett közleményei, és az érdemi hozzájárulást dokumentálni tudja

⁴ konferenciaközlemény folyóiratban, könyvben vagy egyéb konferenciakötetben

⁵ nem idézett absztrakt itt nem kerül az összesítésbe

⁶ közreműködés esetén a csoportos szerzőségű közlemények idézettsége külön értékelendő, és nem számítható be az összesített idézetek közé